

法制作业应遵守之基本原则（包括一般法律原则及司法解释）

1. 依法行政的意涵

在现代民主法治国家权力分立体制下，为达保障人权及增进公共福祉之目的，要求一切国家作用均须具备合法性，此种合法性原则就行政领域而言，即所谓「依法行政原则」。其概念包括法律优位及法律保留二个原则：

1.1 法律优位原则

1.1.1 定义

为消极意义之依法行政原则，系指一切行政权之行使，不问其为权力的抑或非权力的作用，均应受现行法律之拘束，不得有违反法律之处置而言。

1.1.2 具体内容：

（1）行政应受宪法直接约束

行政机关依据法规所为之行政作用，应同时受宪法之拘束，不得抵触宪法。行政不仅应维护形成宪法的基本决定，例如主权在民的基本价值理念，亦应保障基本人权。就后者言，宪法所保障基本人权之规定，具有拘束行政的效力，不仅在高权行政领域有其适用，在国库行政领域亦有适用，尤应受自由权及平等权之拘束。

（2）行政应受一般法律原则之拘束

行政在法律规定之范围内，固得自由行动，惟除应受前述宪法规定的拘束外，也应遵守宪法及行政法上的一般法律原则，例如平等原则、比例原则及诚实信用原则等。此等一般法律原则，已落实于 90 年 1 月 1 日施行之行政程序法中。

（3）行政应受法律之拘束

行政权之行使，除受宪法的拘束外，也应受法律的拘束。行政机关不仅应受

其在组织地位上法律所赋予职务之限制，不得逾越法律权限；而且应受执行特定职务的拘束，亦即负有义务公正执行其职务。例如税捐之征收，税捐征收机关不仅有权限，且负有义务课征具备法定课税要件，而已发生的税捐，倘无法律根据，即不得为税捐减免，亦不得与纳税人和解协议，而抛弃税捐债权，否则其减免处分违法，其和解协议无效。

1.1.3 现行法制之规定

(1) 宪法

第 171 条「法律与宪法抵触者无效。」（第 1 项）「法律与宪法有无抵触发生疑义时，由司法院解释之。」（第 2 项）、第 172 条「命令与宪法或法律抵触者无效。」

(2) 中央法规标准法

第 11 条「法律不得抵触宪法，命令不得抵触宪法或法律，下级机关订定之命令不得抵触上级机关之命令。」

(3) 地方制度法

第 30 条：「自治条例与宪法、法律或基于法律授权之法规或上级自治团体自治条例抵触者，无效。」（第 1 项）「自治规则与宪法、法律、基于法律授权之法规、上级自治团体自治条例或该自治团体自治条例抵触者，无效。」（第 2 项）「委办规则与宪法、法律、中央法令抵触者，无效。」（第 3 项）「第 1 项及第 2 项发生抵触无效者，分别由行政院、中央各该主管机关、县政府予以函告。第 3 项发生抵触无效者，由委办机关予以函告无效。」（第 4 项）「自治法规与宪法、法律、基于法律授权之法规、上级自治团体自治条例或该自治团体自治条例有无抵触发生疑义时，得声请司法院解释之。」（第 5 项）

1.1.4 司法院解释

(1) 释字第 415 号解释（85.11.8.）

所得税法有关个人综合所得税「免税额」之规定，其目的在以税捐之优惠使纳税义务人对特定亲属或家属尽其法定扶养义务。同法第 17 条第 1 项第 1 款第

4 目规定：「纳税义务人其他亲属或家属，合于民法第 1114 条第 4 款及第 1123 条第 3 项之规定，未满 20 岁或满 60 岁以上无谋生能力，确系受纳税义务人扶养者」，得于申报所得税时按受扶养之人数减除免税额，固须以纳税义务人与受扶养人同居一家为要件，惟家者，以永久共同生活之目的而同居为要件，纳税义务人与受扶养人是否为家长家属，应取决于其有无共同生活之客观事实，而不应以是否登记同一户籍为唯一认定标准。所得税法施行细则第 21 条之 2 规定：「本法第 17 条第 1 项第 1 款第 4 目关于减除扶养亲属免税额之规定，其为纳税义务人之其他亲属或家属者，应以与纳税义务人或其配偶同一户籍，且确系受纳税义务人扶养者为限」，其应以与纳税义务人或其配偶「同一户籍」为要件，限缩母法之适用，有违宪法第 19 条租税法律主义，其与上开解释意旨不符部分应不予援用。

说明：本号解释系认为纳税义务人与受扶养人是否为家长家属，应取决于其有无共同生活之客观事实，而不应以是否登记同一户籍为唯一认定标准。有关个人综合所得税「免税额」之适用，所得税法施行细则以与纳税义务人或其配偶「同一户籍」为要件，乃限缩母法之适用，违背宪法第 19 条租税法律主义。

（2）释字第 456 号解释（87.6.5.）

宪法第 153 条规定国家应实施保护劳工之政策。政府为保障劳工生活，促进社会安全，乃制定劳工保险条例。同条例第 6 条第 1 项第 1 款至第 5 款规定之员工或劳动者，应以其雇主或所属团体或所属机关为投保单位，全部参加劳工保险为被保险人；第 8 条第 1 项第 1 款及第 2 款规定之员工亦得准用同条例之规定参加劳工保险。对于参加劳工保险为被保险人之员工或劳动者，并未限定于专任员工始得为之。同条例施行细则于中华民国 85 年 9 月 13 日修正前，其第 25 条第 1 项规定：「依本条例第 6 条第 1 项第 1 款至第 5 款及第 8 条第 1 项第 1 款、第 2 款规定加保者，以专任员工为限。」以此排除非专任员工或劳动者之被保险人资格，虽系防杜不具劳工身分者挂名加保，巧取保险给付，以免侵蚀保险财务为目

的，惟对于符合条例所定被保险人资格之非专任员工或劳动者，则未能顾及其权益，与保护劳工之上开意旨有违。前揭施行细则第 25 条第 1 项规定就同条例所未限制之被保险人资格，逾越法律授权订定施行细则之必要范围，限制其适用主体，与宪法第 23 条规定之意旨未符，应不适用。

说明：本号解释系认为劳工保险条例对于参加劳工保险为被保险人之员工或劳动者，并未限于专任员工始得为之。同条例施行细则于中华民国 85 年 9 月 13 日修正前，其第 25 条第 1 项排除非专任员工或劳动者之被保险人资格，就同条例所未限制之被保险人资格，限制其适用主体，逾越法律授权订定施行细则之必要范围，与宪法第 23 条规定之意旨未符。

（3）释字第 479 号解释（88.4.1.）

宪法第 14 条规定人民有结社自由，旨在保障人民为特定目的，以共同之意思组成团体并参与其活动之自由。就中关于团体名称之选定，攸关其存立之目的、性质、成员之认同及与其他团体之识别，自属结社自由保障之范围。对团体名称选用之限制，亦须符合宪法第 23 条所定之要件，以法律或法律明确授权之命令始得为之。人民团体法第 5 条规定人民团体以行政区域为组织区域；而第 12 条仅列人民团体名称、组织区域为章程应分别记载之事项，对于人民团体名称究应如何订定则未有规定。行政机关依其职权执行法律，虽得订定命令对法律为必要之补充，惟其仅能就执行母法之细节性、技术性事项加以规定，不得逾越母法之限度，迭经本院解释释示在案。内政部订定之「社会团体许可立案作业规定」第 4 点关于人民团体应冠以所属行政区域名称之规定，逾越母法意旨，侵害人民依宪法应享之结社自由，应即失其效力。

说明：本号解释系认为人民团体名称之选定，攸关其存立之目的、性质、成员之认同及与其他团体之识别，属于宪法第 14 条结社自由保障之范围。对团体名称选用之限制，应符合宪法第 23 条所定之要件，以法律或法律明确授权之命令始得为之。至内政部订定之「社会团体许可立案作业规定」第 4 点关于人民团体应冠以所属行政区域名称之规定，逾越母法意旨，应即

失其效力。

(4) 释字第 598 号解释 (94.6.3.)

土地法第 69 条规定：「登记人员或利害关系人，于登记完毕后，发见登记错误或遗漏时，非以书面声请该管上级机关查明核准后，不得更正」；为执行本条更正登记之意旨，中华民国 84 年 7 月 12 日修正发布，同年 9 月 1 日施行之土地登记规则第 122 条第 1 项规定：「登记人员或利害关系人于登记完毕后，发见登记错误或遗漏时，应申请更正登记。登记机关报经上级地政机关查明核准后更正之」；此一规定，符合母法意旨，且对于人民之财产权并未增加法律所无之限制，与宪法第 15 条及第 23 条之规定，均无抵触。

上开土地登记规则第 122 条第 2 项规定：「前项登记之错误或遗漏，如纯属登记人员记载时之疏忽，并有原始登记原因证明文件可稽者，上级地政机关得授权登记机关径行更正之」；同条第三项：「前项授权登记机关径行更正之范围，由其上级地政机关定之」；及同规则第 29 条第 1 项第 1 款：「依第 122 条第 2 项规定而为更正登记」者，「得由登记机关径为登记」，无须报经上级机关之核准。此等权限授予之规定，逾越 64 年 7 月 24 日修正公布之土地法第 37 条第 2 项之范围，并抵触同法第 69 条之规定，与宪法第 23 条法律保留及第 172 条法律优位原则有违，均应自本解释公布之日起，至迟于届满 1 年时，失其效力。

（解释理由书节略）土地法第 37 条第 2 项虽授权中央地政机关订定土地登记规则，惟其内容应符合授权意旨，并不得抵触宪法之规定（宪法第 172 条，并参照本院释字第 406 号及第 268 号解释）。

说明：土地法第 69 条既已明定土地登记完毕后，无论发现登记错误或遗漏，必须以书面「声请上级机关查明核准」后，始得更正，则依土地法第 37 条第 2 项授权订定之土地登记规则第 122 条第 2 项规定，就上开登记错误或遗漏予以解释，如纯属登记人员记载之疏忽，并有原始登记原因证明文件可稽者，「上级机关得授权登记机关径行更正」，此已违反宪法第 23 条法律保留及第 172 条法律优位原则。

其他相关解释：释字第 210 号解释（75.10.17.）、释字第 367 号解释（83.11.11.）、
释字第 451 号解释（87.3.27.）

1.2 法律保留原则

1.2.1 定义

亦即积极意义之依法行政原则，系指行政权之行动，仅于法律有授权之情形，始得为之。即行政欲为特定之行为，必须有法律之依据。故在法律并无明文规定之领域，虽因活动并未抵触法律，不致违反法律优位原则，惟因无法律之授权，有可能发生违反法律保留原则之问题。

1.2.2 理论依据

法律保留原则之理论依据，无论系认为民主原则、法治国原则或基本人权规定，皆非无据。如采基本权利的限制之法律保留观点，则法律保留原则之适用范围，将局限于权力行政领域中侵害人民自由权利之所谓「侵害行政」或「干预行政」始须有法律依据。至于对人民有利之给付行政或授益行政，原则上即不属于法律保留范围，而为行政得自由形成之领域。倘采取法治国原则或民主原则之观点，则不仅关于人民自由权利之限制，要求由立法机关以法律定之，抑且可扩张法律保留原则之适用范围及于干预行政以外之其他行政领域。由于宪法关于民主原则及基本人权保障之规定皆具有宪法规范之效力，故有关法律保留原则之依据，不宜固执一端，应以上述基本权利、法治国原则及民主原则为其根源，后述有关现行法制之规定，亦可为适当之佐证。

1.2.3 适用范围

（1）侵害保留说

传统学说认为法律保留系指侵害保留而言，亦即法律保留原则之适用范围仅限于干预行政，仅在行政权侵害国民之权利自由或对于国民课予义务负担等不利益之情形，始须有法律根据，至于其他行政作用，则在不违反法律（即遵守法律优位原则）之范围内，均得自由为之，无须有法律授权。

（2）全部保留说

认为依据民主原则，一切国家权力源出于人民全体，所有行政行为，包括给付行政，有关其应给付之对象、给付要件以及给付额度与条件等重要事项，都应受此民主立法者意思之支配、引导及规范，给付行政亦须有法律为其依据。且依法治国原则，国家为遂行社会、经济及文化政策所为财产分配，亦应由法律加以规定，俾使其给付于个案情形具有拘束力及可预见性，并确保人民享有此等给付之权利。

(3) 重要事项说

认为基于依法治国原则及民主原则，不仅干涉人民自由权利之行政领域应有法律保留原则之适用，而且给付行政「原则上」亦应有法律保留原则之适用。亦即于给付行政中，凡涉及人民基本权利之实现与行使，以及涉及公共利益尤其是影响共同生活之「重要基本决定」，应由具有直接民主基础之国会立法者自行以法律规定之，而不许委诸行政之行为。

(4) 机关功能说

认为重要事项说无法作为界限之基准，因为所谓「重要的概念」乃属空洞而无内容，于具体争议应采「符合功能之机关结构」之标准，由于立法程序相较于命令订定程序，明显较为正式、严谨，尤其是讨论方面更是较为公开、深入与澈底，且立法机关有比行政机关更宽广的民意基础，立法程序拥有较高的民主正当性，因此重要的、原则性事务适合保留予立法者以法律规定之。换言之，如果于个案能证实某特定领域之事务，唯有透过立法程序，始能达到尽可能有效保护与实现基本权利之目的，则应有法律保留原则之适用。

基于宪法上民主国家原则、主权在民之精神，有关国家行政事务之重要事项，概与人民基本权利之实现与行使有密切关系，自应保留予代表人民组成之国会以法律规定之。因此，一切行政领域，其重要事项应保留由国会立法者决定，故宜采重要事项说。至于国家行政事务较不重要之事项，例如有关执行细节及具体实施办法等，或涉及高度专业性或专门技术性，行政机关较具有专业人才及能力订定处理，故不妨以法律授权行政机关以法规命令定之。

1.2.4 现行法制之规定

(1) 宪法

第 19 条「人民有依法律纳税之义务。」、第 20 条「人民有依法律服兵役之义务。」、第 23 条「以上各条列举之自由权利，除为防止妨碍他人自由、避免紧急危难、维持公共秩序或增进公共利益所必要者外，不得以法律限制之。」

(2) 中央法规标准法

第 5 条「左列事项应以法律定之：一、宪法或法律有明文规定，应以法律定之者。二、关于人民之权利义务者。三、关于国家各机关之组织者。四、其他重要事项之应以法律定之者。」

(3) 中央行政机关法制作业应注意事项

第一章之一（三）「……下列事项，不应定为法规：1. 行政程序法第 159 条第 2 项第 1 款所定之机关内部一般性规定与第 2 款之解释性规定及裁量基准。2. 上级机关对下级机关之指示。3. 机关关于其权限范围内之职务协助事项。」

1.2.5 司法院解释

(1) 释字第 380 号解释（84.5.26.）

宪法第 11 条关于讲学自由之规定，系对学术自由之制度性保障；就大学教育而言，应包含研究自由、教学自由及学习自由等事项。大学法第 1 条第 2 项规定：「大学应受学术自由之保障，并在法律规定范围内，享有自治权」，其自治权之范围，应包含直接涉及研究与教学之学术重要事项。大学课程如何订定，大学法未定有明文，然因直接与教学、学习自由相关，亦属学术之重要事项，为大学自治之范围。宪法第 162 条固规定：「全国公私立之教育文化机关，依法律受国家监督。」则国家对于大学自治之监督，应于法律规定范围内为之，并须符合宪法第 23 条规定之法律保留原则。大学之必修课程，除法律有明文规定外，其订定应符合上开大学自治之原则，大学法施行细则第 22 条第 3 项规定：「各大学共同必修科目，由教育部邀集各大学相关人员共同研订之。」惟大学法并未授权教育部邀集各大学共同研订共同必修科目，大学法施行细则所定内容即不得增加大

学法所未规定限制。又同条第 1 项后段「各大学共同必修科目不及格者不得毕业」之规定，涉及对毕业条件之限制，致使各大学共同必修科目之订定实质上发生限制毕业之效果，而依大学法第 23 条、第 25 条及学位授予法第 2 条、第 3 条规定，毕业之条件系大学自治权范畴。是大学法施行细则第 22 条第 1 项后段逾越大学法规定，同条第 3 项未经大学法授权，均与上开宪意旨不符，应自本释公布之日起，至迟于届满 1 年时，失其效力。

说明：本解释是大法官首次在解释文中出现「法律保留」之学理上概念，且与宪法第 23 条相结合。本号解释系于民国 84 年所作成，之前，「法律保留」四字仅出现在不同意见书中。

（2）释字第 394 号解释（85.1.5.）

建筑法第 15 条第 2 项规定：「营造业之管理规则，由内政部定之」，概括授权订定营造业管理规则。此项授权条款虽未就授权之内容与范围为明确之规定，惟依法律整体解释，应可推知立法者有意授权主管机关，就营造业登记之要件、营造业及其从业人员之行为准则、主管机关之考核管理等事项，依其行政专业之考量，订定法规命令，以资规范。至于对营造业者所为裁罚性之行政处分，固与上开事项有关，但究涉及人民权利之限制，其处罚之构成要件与法律效果，应由法律定之；法律若授权行政机关订定法规命令予以规范，亦须为具体明确之规定，始符宪法第 23 条法律保留原则之意旨。营造业管理规则第 31 条第 1 项第 9 款，关于「连续 3 年内违反本规则或建筑法规规定达 3 次以上者，由省（市）主管机关报请中央主管机关核准后撤销其登记证书，并刊登公报」之规定部分，及内政部中华民国 74 年 12 月 17 日（74）台内营字第 357429 号关于「营造业依营造业管理规则所置之主（专）任技师，因出国或其他原因不能执行职务，超过 1 个月，其状况已消失者，应予警告处分」之函释，未经法律具体明确授权，而径行订定对营造业者裁罚性行政处分之构成要件及法律效果，与宪法保障人民权利之意旨不符，自本解释公布之日起，应停止适用。

说明：本号解释认为：1.建筑法第 15 条第 2 项规定有关订定营造业管理规则概

括授权条款，虽未就授权之内容与范围为明确之规定，惟依法律整体解释，应可推知立法者有意授权主管机关，就营造业登记之要件、营造业及其从业人员之行为准则、主管机关之考核管理等事项，依其行政专业之考量，订定法规命令，以资规范。2.至于对营造业者所为裁罚性之行政处分，固与上开事项有关，但究涉及人民权利之限制，其处罚之构成要件与法律效果，应由法律定之；法律若授权行政机关订定法规命令予以规范者，亦须为具体明确之规定，始符宪法第 23 条法律保留原则之意旨」。3.营造业管理规则第 31 条第 1 项第 9 款及内政部上开函释，未经法律具体明确授权，而径行订定对营造业者裁罚性行政处分之构成要件及法律效果，应停止适用。

（3）释字第 443 号解释（86.12.26.）

宪法第 10 条规定人民有居住及迁徙之自由，旨在保障人民有任意移居或旅行各地之权利。若欲对人民之自由权利加以限制，必须符合宪法第 23 条所定必要之程度，并以法律定之或经立法机关明确授权由行政机关以命令订定。限制役男出境系对人民居住迁徙自由之重大限制，兵役法及兵役法施行法均未设规定，亦未明确授权以命令定之。行政院发布之征兵规则，委由内政部订定役男出境处理办法，欠缺法律授权之依据，该办法第 8 条规定限制事由，与前开宪法意旨不符，应自本解释公布日起至迟于届满 6 个月时，失其效力。

（解释理由书）

宪法所定人民之自由及权利范围甚广，凡不妨害社会秩序公共利益者，均受保障。惟并非一切自由及权利均无分轩輊受宪法毫无差别之保障：关于人民身体之自由，宪法第 8 条规定即较为详尽，其中内容属于宪法保留之事项者，纵令立法机关，亦不得制定法律加以限制（参照本院释字第 392 号解释理由书），而宪法第 7 条、第 9 条至第 18 条、第 21 条及第 22 条之各种自由及权利，则于符合宪法第 23 条之条件下，得以法律限制之。至何种事项应以法律直接规范或得委由命令予以规定，与所谓规范密度有关，应视规范对象、内容或法益本身及其所

受限制之轻重而容许合理之差异：诸如剥夺人民生命或限制人民身体自由者，必须遵守罪刑法定主义，以制定法律之方式为之；涉及人民其他自由权利之限制者，亦应由法律加以规定，如以法律授权主管机关发布命令为补充规定时，其授权应符合具体明确之原则；若仅属与执行法律之细节性、技术性次要事项，则得由主管机关发布命令为必要之规范，虽因而对人民产生不便或轻微影响，尚非宪法所不许。又关于给付行政措施，其受法律规范之密度，自较限制人民权益者宽松，倘涉及公共利益之重大事项者，应有法律或法律授权之命令为依据之必要，乃属当然。

说明：本号解释之解释理由书十分重要，盖其对于法律保留之概念、范围及适用有相当明确且详尽之阐述。

- 1.解释理由书阐释宪法保留与法律保留之区别。即属于宪法保留之事项者，纵令立法机关，亦不得制定法律加以限制；属法律保留者，于符合宪法第 23 条之条件下，得以法律限制之。
- 2.何种事项应以法律直接规范或得委由命令予以规定，与所谓规范密度有关，应视规范对象、内容或法益本身及其所受限制之轻重而容许合理之差异。
- 3.仅属执行法律之细节性、技术性次要事项，则得由主管机关发布命令为必要之规范，虽因而对人民产生不便或轻微影响，尚非宪法所不许。
- 4.关于给付行政措施，其受法律规范之密度，自较限制人民权益者宽松，惟倘涉及公共利益之重大事项，仍应有法律或法律授权之命令为依据。

（4）释字第 491 号解释（88.10.15.）

宪法第 18 条规定人民有服公职之权利，旨在保障人民有依法令从事于公务之权利，其范围不惟涉及人民之工作权及平等权，国家应建立相关制度，用以规范执行公权力及履行国家职责之行为，亦应兼顾对公务人员之权益之保护。公务人员之惩戒乃国家对其违法、失职行为之制裁。此项惩戒得视其性质，于合理范围内，以法律规定由其长官为之。中央或地方机关依公务人员考绩法或相关法规

之规定对公务人员所为免职之惩戒处分，为限制人民服公职之权利，实质上属于惩戒处分，其构成要件应由法律定之，方符宪法第 23 条之意旨。公务人员考绩法第 12 条第 1 项第 2 款规定各机关办理公务人员之专案考绩，1 次记 2 大过者免职。同条第 2 项复规定 1 次记 2 大过之标准由铨叙部定之，与上开解释意旨不符。又惩戒处分之构成要件，法律以抽象概念表示者，其意义须非难以理解，且为一般受规范者所得预见，并可经由司法审查加以确认，方符法律明确性原则。对于公务人员之免职处分既系限制宪法保障人民服公职之权利，自应践行正当法律程序，诸如作成处分应经机关内部组成立场公正之委员会决议，处分前并应给予受处分人陈述及申辩之机会，处分书应附记理由，并表明救济方法、期间及受理机关等，设立相关制度予以保障。复依公务人员考绩法第 18 条规定，服务机关对于专案考绩应予免职之人员，在处分确定前得先行停职。受免职处分之公务人员既得依法提起行政争讼，则免职处分自应于确定后方得执行。相关法令应依本解释意旨检讨改进，其与本解释不符部分，应自本解释公布之日起，至迟于届满 2 年时失其效力。

说明：本号解释认为公务人员之惩戒乃国家对其违法、失职行为之制裁。此项惩戒得视其性质，于合理范围内，以法律规定由其长官为之。中央或地方机关依公务人员考绩法或相关法规之规定对公务人员所为免职之惩戒处分，为限制人民服公职之权利，实质上属于惩戒处分，其构成要件应由法律定之，方符宪法第 23 条之意旨。又惩戒处分之构成要件，法律以抽象概念表示者，其意义须非难以理解，且为一般受规范者所得预见，并可经由司法审查加以确认，方符法律明确性原则；再者。对于公务人员之免职处分既系限制宪法保障人民服公职之权利，自应践行正当法律程序。

（5）释字第 559 号解释（92.5.2.）

基于法治国家之基本原则，凡涉及人身自由之限制事项，应以法律定之；涉及财产权者，则得依其限制之程度，以法律或法律明确授权之命令予以规范。惟法律本身若已就人身之处置为明文之规定者，应非不得以法律具体明确之授权委

由主管机关执行之。至主管机关依法律概括授权所发布之命令若仅属细节性、技术性之次要事项者，并非法所不许。家庭暴力防治法第 20 条第 1 项规定保护令之执行机关及金钱给付保护令之强制执行程序，对警察机关执行非金钱给付保护令之程序及方法则未加规定，仅以同法第 52 条为概括授权：「警察机关执行保护令及处理家庭暴力案件办法，由中央主管机关定之。」虽不生抵触宪法问题，然对警察机关执行上开保护令得适用之程序及方法均未加规定，且未对办法内容为具体明确之授权，保护令既有涉及人身之处置或财产之强制执行力者（参照家庭暴力防治法第 13 条及第 15 条），揆诸前开解释意旨，应分别情形以法律或法律具体明确授权之命令定之，有关机关应从速修订相关法律，以符宪法保障人民权利之本旨。行政执行法之执行机关除金钱给付之执行为法务部行政执行署所属行政执行处外，其余事件依其性质分由原处分机关或该管机关为之（参照行政执行法第 4 条），依上述家庭暴力防治法规定，警察机关有执行金钱给付以外保护令之职责，其于执行具体事件应适用之程序，在法律未依上开解释修改前，警察机关执行保护令得准用行政执行法规定之程序而采各种适当之执行方法。

说明：

- 1.基于法治国家之基本原则，凡涉及人身自由之限制事项，应以法律定之；涉及财产权者，则得依其限制之程度，以法律或法律明确授权之命令予以规范。惟法律本身若已就人身之处置为明文之规定者，应非不得以法律具体明确之授权委由主管机关执行之。至主管机关依法律概括授权所发布之命令若仅属细节性、技术性之次要事项者，并非法所不许。
- 2.家庭暴力防治法第 52 条虽授权订定非关金钱给付事件之执行办法，但对警察机关执行上开保护令得适用之程序及方法均未加规定，且未对办法内容为具体明确之授权，保护令既有涉及人身之处置或财产之强制执行力者（参照第 13 条及第 15 条），揆诸前开解释意旨，应分别情形以法律或法律具体明确授权之命令定之。

（6）释字第 586 号解释（93.12.17.）

财政部证券管理委员会（后更名为财政部证券暨期货管理委员会），于中华民国 84 年 9 月 5 日订颁之「证券交易法第 43 条之 1 第 1 项取得股份申报事项要点」，系属当时之证券交易主管机关基于职权，为有效执行证券交易法第 43 条之 1 第 1 项规定之必要而为之解释性行政规则，固有其实际需要，惟该要点第 3 条第 2 款：「本人及其配偶、未成年子女及二亲等以内亲属持有表决权股份合计超过三分之一之公司或担任过半数董事、监察人或董事长、总经理之公司取得股份者」亦认定为共同取得人之规定及第 4 条相关部分，则逾越母法关于「共同取得」之文义可能范围，增加母法所未规范之申报义务，涉及宪法所保障之资讯自主权与财产权之限制，违反宪法第 23 条之法律保留原则，应自本解释公布之日起，至迟于届满 1 年时，失其效力。

说明：针对母法所作解释性之行政规则，因有实际需要，然仍须注意不得逾越母法文义可能之范围，否则即有违反法律保留原则之虞。

（7）释字第 603 号解释（94.9.28.）

维护人性尊严与尊重人格自由发展，乃自由民主宪政秩序之核心价值。隐私权虽非宪法明文列举之权利，惟基于人性尊严与个人主体性之维护及人格发展之完整，并为保障个人生活私密领域免于他人侵扰及个人资料之自主控制，隐私权乃为不可或缺之基本权利，而受宪法第 22 条所保障（本院释字第 585 号解释参照）。其中就个人自主控制个人资料之资讯隐私权而言。乃保障人民决定是否揭露其个人资料、及在何种范围内、于何时、以何种方式、向何人揭露之决定权，并保障人民对其个人资料之使用有知悉与控制权及资料记载错误之更正权。惟宪法对资讯隐私权之保障并非绝对，国家得于符合宪法第 23 条规定意旨之范围内，以法律明确规定对之予以适当之限制。

说明：隐私权乃为不可或缺之基本权利，而受宪法第 22 条所保障，惟宪法对资讯隐私权之保障并非绝对，国家得于符合宪法第 23 条规定意旨之范围内，以法律明确规定对之予以适当之限制。

（8）释字第 638 号释（97.3.7）

中华民国 86 年 5 月 13 日修正发布之公开发行公司董事、监察人股权成数及查核实施规则第 8 条：「全体董事或监察人未依第 4 条及第 5 条规定期限补足第 2 条所定持股成数时，依证券交易法第 178 条第 1 项第 4 款规定处罚全体董事或监察人（第 1 项）。董事或监察人以法人身份当选者，处罚该法人负责人；以法人代表人身份当选者，处罚该代表人（第 2 项）。」其第 1 项及第 2 项后段规定，乃就违反主管机关依证券交易法第 26 条第 2 项所定之公开发行公司董事、监察人股权成数及查核实施规则，而应依 89 年 7 月 19 日修正公布之证券交易法第 178 条第 1 项第 4 款规定处罚时之处罚对象及违反行政法上义务之人为多数时之归责方式所为之规定，涉及人民权利之限制，并无法律依据或法律具体明确之授权，与宪法第 23 条规定之法律保留原则尚有未符，应于本解释公布之日起 6 个月内失其效力。

说明：

1. 行政处罚之处罚对象规定，涉及人民权利之限制，为符合法治国家处罚法定与处罚明确性之要求，除有法律或法律具体明确授权之法规命令为依据外，不得径以行政命令订之。
2. 违反同一行政法上义务者有多数人时，其归责方式，以按其行为情节之轻重分别处罚为原则（行政罚法第 14 条第 1 项规定参照），若就其是否应负各平均分担责任等归责方式，有为不同于上开原则规定之必要者，涉及人民权利限制之程度，应另以法律或法律具体明确授权之法规命令为特别规定，始符合宪法第 23 条之法律保留原则。且各该法律或法规命令之内容，均应符合比例原则。

其他相关解释：释字第 364 号解释（83.9.23.）、释字第 390 号解释（84.11.10.）、
释字第 454 号解释（87.5.22.）、释字第 474 号解释（88.1.29.）、
释字第 514 号解释（89.10.13.）、释字第 524 号解释（90.4.20.）、
释字第 532 号解释（90.11.2.）、释字第 535 号解释（90.12.14.）、
释字第 538 号解释（91.1.22.）、释字第 543 号解释（91.5.3.）、释

字第 563 号解释 (92.7.25.)、释字第 568 号解释 (92.11.14.)、释字第 581 号解释 (93.7.16.)、释字第 609 号解释 (95.1.27)、释字第 611 号解释 (95.5.26)、释字第 614 号解释 (95.7.28)、释字第 619 号解释 (95.11.10)、释字第 622 号解释 (95.12.29)、释字第 629 号解释 (96.7.6.)、释字第 631 号解释 (96.7.20)、释字第 650 号解释 (97.10.31)、释字第 658 号解释 (98.4.10)、释字第 660 号解释 (98.5.22)、释字第 674 号解释 (99.4.2)、释字第 676 号解释 (99.4.30)

2. 一般法律原则

2.1 明确性原则

基于法安定性原则，乃要求国家权力之行使，尤其是公布法规范时应力求明确。对于干涉人民权益之行为尤其必须有法律授权，且此项授权之法律必须充分明白规定授权之内容、标的、目的及范围。行政行为亦须明确。例如释字第 390 号解释：「……法律授权以命令为补充规定者，授权之目的、内容及范围，应具体明确，始得据以发布命令。……」释字第 432 号：「专门职业人员违背其职业上应遵守之义务，而依法应受惩戒处分者，必须使其能预见其何种作为或不作为构成义务之违反及所应受之惩戒为何，方符法律明确性原则。对于惩戒处分之构成要件，法律虽以抽象概念表示，不论其为不确定概念或概括条款，均须无违明确性之要求。法律明确性之要求，非仅指法律文义具体详尽之体例而言，立法者于立法制定时，仍得衡酌法律所规范生活事实之复杂性及适用于个案之妥当性，从立法上适当运用不确定法律概念或概括条款而为相应之规定。有关专门职业人员行为准则及惩戒之立法使用抽象概念者，苟其意义非难以理解，且为受规范者所得预见，并可经由司法审查加以确认，即不得谓与前揭原则相违。」行政程序法第 5 条亦规定：「行政行为之内容应具体明确。」

2.1.1 司法院解释

(1) 释字第 313 号解释 (82.2.12.)

对人民违反行政法上义务之行为科处罚鍰，涉及人民权利之限制，其处罚之构成要件及数额，应由法律定之。若法律就其构成要件，授权以命令为补充规定者，授权之内容及范围应具体明确，然后据以发布命令，始符宪法第 23 条以法律限制人民权利之意旨。民用航空运输业管理规则虽系依据民用航空法第 92 条而订定，惟其中因违反该规则第 29 条第 1 项规定，而依同规则第 46 条适用民用航空法第 87 条第 7 款规定处罚部分，法律授权之依据，有欠明确，与前述意旨不符，应自本解释公布日起，至迟于届满 1 年时，失其效力。

说明：本号解释认为对人民违反行政法上义务之行为科处罚鍰，涉及人民权利之限制，其处罚之构成要件及数额，应由法律定之。如法律就其构成要件，授权以命令为补充规定者，授权之内容及范围应具体明确。违反民用航空运输业管理规则第 29 条第 1 项规定，依同规则第 46 条适用民用航空法第 87 条第 7 款规定处罚部分，法律授权之依据，有欠明确。

(2) 释字第 426 号解释 (86.5.9.)

空气污染防制费收费办法系主管机关根据空气污染防制法第十条授权订定，依此征收之空气污染防制费，性质上属于特别公课，与税捐有别。惟特别公课亦系对义务人课予缴纳金钱之负担，其征收目的、对象、用途自应以法律定之，如由法律授权以命令订定者，其授权符合具体明确之标准，亦为宪法之所许。上开法条之授权规定，就空气污染防制法整体所表明之关联性意义判断，尚难谓有欠具体明确。又已开征部分之费率类别，既由主管机关依预算法之规定，设置单位预算「空气污染防制基金」加以列明，编入中央政府年度总预算，经立法院审议通过实施，与宪法尚无违背。有关机关对费率类别、支出项目等，如何为因地制宜之考量，仍须检讨改进，径以法律为必要之规范。至主管机关征收费用之后，应妥为管理运用，俾符合立法所欲实现之环境保护政策目标，不得悖离征收之目的，乃属当然。

空气污染防制法所防制者为排放空气污染物之各类污染源，包括装置于公私

场所之固定污染源及机动车辆排放污染物所形成之移动污染源，此观该法第 8 条、第 23 条至第 27 条等相关条文甚明。上开收费办法第 4 条规定按移动污染源之排放量所使用油（燃）料之数量征收费用，与法律授权意旨无违，于宪法亦无抵触。惟主管机关自中华民国 84 年 7 月 1 日起仅就油（燃）料征收，而未及固定污染源所排放之其他污染物，显已违背公课公平负担之原则，有关机关应迅予检讨改进，并此指明。

说明：特别公课系对义务人课予征纳金钱之负担，故公课征收之目的、对象、用途均应以法律明文规定，如法律授权以命令订定者，其授权应符合具体明确之标准。

（3）释字第 432 号解释（86.7.11.）

专门职业人员违背其职业上应遵守之义务，而依法应受惩戒处分者，必须使其能预见其何种作为或不作为构成义务之违反及所应受之惩戒为何，方符法律明确性原则。对于惩戒处分之构成要件，法律虽以抽象概念表示，不论其为不确定概念或概括条款，均须无违明确性之要求。法律明确性之要求，非仅指法律文义具体详尽之体例而言，立法者于立法制定时，仍得衡酌法律所规范生活事实之复杂性及适用于个案之妥当性，从立法上适当运用不确定法律概念或概括条款而为相应之规定。有关专门职业人员行为准则及惩戒之立法使用抽象概念者，苟其意义非难以理解，且为受规范者所得预见，并可经由司法审查加以确认，即不得谓与前揭原则相违。会计师法第 39 条第 6 款规定：「其他违反本法规定者」，以违反会计师法为构成会计师之惩戒事由，其范围应属可得确定。同法第 17 条规定：「会计师不得对于指定或委托事件，有不正当行为或违反或废弛其业务上应尽之义务」，系在确立会计师之行为标准及注意义务所为之规定，要非会计师作为专门职业人员所不能预见，亦系维护会计师专业素质，增进公共利益所必要，与法律明确性原则及宪法第 15 条保障人民工作权之意旨尚无违背。

说明：本号解释系阐明在「法律明确性原则」下，法律构成要件得否以不确定之法律概念表示或以概括方式表示？大法官认为该法律规定苟其意义非难

以理解，且为受规范者所得预见，并可经由司法审查加以确认，即无违反法律明确性原则，上开必须同时均成立，又为符合上开三要件，大法官认为「法律明确性之要求，非仅指法律文义具体详尽之体例而言，立法者于立法定制时，仍得衡酌法律所规范生活事实之复杂性及适用于个案之妥当性，从立法上适当运用不确定法律概念或概括条款而为相应之规定」。因此立法技术上，应先尽列举之责，再辅以概括规定。

（4）释字第 522 号解释（90.3.9.）

对证券负责人及业务人员违反其业务上禁止、停止或限制命令之行为科处刑罚，涉及人民权利之限制，其刑罚之构成要件，应由法律定之；若法律就其构成要件，授权以命令为补充规定者，其授权之目的、内容及范围应具体明确，而自授权之法律规定中得预见其行为之可罚，方符刑罚明确性原则。中华民国 77 年 1 月 29 日修正公布之证券交易法第 177 条第 3 款规定：违反主管机关其他依本法所为禁止、停止或限制命令者，处 1 年以下有期徒刑、拘役或科或并科 10 万元以下罚金。衡诸前开说明，其所为授权有科罚行为内容不能预见，须从行政机关所订定之行政命令中，始能确知之情形，与上述宪法保障人民权利之意旨不符，自本解释公布日起，应停止适用。证券交易法上开规定于 89 年 7 月 19 日经修正删除后，有关违反主管机关依同法所为禁止、停止或限制之命令，致影响证券市场秩序之维持者，何者具有可罚性，允宜检讨为适当之规范，并此指明。

说明：本号解释认为对违反禁止、停止或限制命令之行为科处刑罚，涉及人民权利之限制，其刑罚之构成要件，应由法律定之；若法律就其构成要件，授权以命令为补充规定者，其授权之目的、内容及范围应具体明确，而自授权之法律规定中得预见其行为之可罚，方符刑罚明确性原则。中华民国 77 年 1 月 29 日修正公布之证券交易法第 177 条第 3 款之规定，其所为授权有科罚行为内容不能预见，须从行政机关所订定之行政命令中，始能确知之情形，与上述宪法保障人民权利之意旨不符，自本解释公布日起，应停止适用。

（5）释字第 545 号解释（91.5.17.）

中华民国 75 年 12 月 26 日公布之医师法第 25 条规定：「医师于业务上如有违法或不正当行为，得处 1 个月以上 1 年以下停业处分或撤销其执业执照。」所谓「业务上之违法行为」系指医师于医疗业务，依专业知识，客观上得理解不为法令许可之行为，此既限于执行医疗业务相关之行为而违背法令之规定，并非泛指医师之一切违法行为，其范围应属可得确定；所谓「业务上之不正当行为」则指医疗业务行为虽未达违法之程度，但有悖于医学学理及医学伦理上之要求而不具正当性应予避免之行为。法律就前揭违法或不正当行为无从巨细靡遗悉加规定，因以不确定法律概念予以规范，惟其涵义于个案中并非不能经由适当组成之机构依其专业知识及社会通念加以认定及判断，并可由司法审查予以确认，则与法律明确性原则尚无不合，于宪法保障人民权利之意旨亦无抵触。首揭规定就医师违背职业上应遵守之行为规范，授权主管机关得于前开法定行政罚范围内，斟酌医师医疗业务上违法或不正当行为之于医疗安全、国民健康及全民健康保险对象暨财务制度之危害程度，而为如何惩处之决定，系为维护医师之职业伦理，维持社会秩序，增进公共利益所必要，与宪法第 23 条规定之意旨无违。

说明：专门职业人员违背其职业上应遵守之义务，而依法应受惩戒处分者，对于该处分之构成要件，立法者衡酌法律所规范生活事实之复杂性及适用于个案之妥当性，使用不确定法律概念或概括条款而为相应之规定者，苟其意义非难以理解，且为受规范者所能预见其何种作为或不作为构成义务之违反及所应受之惩戒，并可由司法审查加以确认，即不得谓与法律明确性原则相违（详见解释理由书）。

（6）释字第 593 号解释（94.4.8.）

国家基于一定之公益目的，对特定人民课予缴纳租税以外之金钱义务，涉及人民受宪法第 15 条保障之财产权，其课征目的、对象、额度应以法律定之，或以法律具体明确之授权，由主管机关于授权范围内以命令为必要之规范。该法律或命令规定之课征对象，如系斟酌事物性质不同所为之合目的性选择，其所规定

之课征方式及额度如与目的之达成具有合理之关联性，即未抵触宪法所规定之平等原则与比例原则。

中华民国 73 年 1 月 23 日修正公布之公路法第 27 条第 1 项规定，已就汽车燃料使用费之征收目的、对象及额度上限予以明定；同条第 2 项并具体明确授权交通部会商财政部，订定汽车燃料使用费征收及分配办法，其授权之目的、范围及内容均有明确之规定，与授权明确性原则并无不合。主管机关基于修正发布汽车燃料使用费征收及分配办法，其第 2 条规定，均未逾越公路法之授权范围，符合宪法第 23 条法律保留原则之要求。上开办法第 2 条所定之征收对象、第 3 条所定之征收方式，并未抵触宪法第 7 条之平等原则与第 23 条之比例原则。汽车燃料使用费与使用牌照税之征收亦不生双重课税之问题。

说明：公路法第 27 条第 1 项既已就汽车燃料使用费之征收目的、对象及额度上限予以明定，其第 2 项亦具体明确授权行政机关订定征收及分配办法，如其课征之方式、额度与目的之达成具有合理之关联性，即未抵触宪法所定之平等原则与比例原则。

（7）释字第 636 号解释（97.2.1.）

检肃流氓条例（以下简称本条例）第 2 条第 3 款关于敲诈勒索、强迫买卖及其幕后操纵行为之规定，同条第 4 款关于经营、操纵职业性赌场，私设娼馆，引诱或强逼良家妇女为娼，为赌场、娼馆之保镖或恃强为人逼讨债务行为之规定，第 6 条第 1 项关于情节重大之规定，皆与法律明确性原则无违。第 2 条第 3 款关于霸占地盘、白吃白喝与要挟滋事行为之规定，虽非受规范者难以理解，惟其适用范围，仍有未尽明确之处，相关机关应斟酌社会生活型态之变迁等因素检讨修正之。第 2 条第 3 款关于欺压善良之规定，以及第 5 款关于品行恶劣、游荡无赖之规定，与法律明确性原则不符。

本条例第 2 条关于流氓之认定，依据正当法律程序原则，于审查程序中，被提报人应享有到场陈述意见之权利；经认定为流氓，于主管之警察机关合法通知而自行到案者，如无意愿随案移送于法院，不得将其强制移送。

本条例第 12 条第 1 项规定，未依个案情形考量采取其他限制较轻微之手段，是否仍然不足以保护证人之安全或担保证人出于自由意志陈述意见，即得限制被移送人对证人之对质、诘问权与阅卷权之规定，显已对于被移送人诉讼上之防御权，造成过度之限制，与宪法第 23 条比例原则之意旨不符，有违宪法第 8 条正当法律程序原则及宪法第 16 条诉讼权之保障。

本条例第 21 条第 1 项相互折抵之规定，与宪法第 23 条比例原则并无不符。同条例第 13 条第 2 项但书关于法院毋庸谕知感训期间之规定，有导致受感训处分人身体自由遭受过度剥夺之虞，相关机关应予以检讨修正之。

本条例第 2 条第 3 款关于欺压善良，第 5 款关于品行恶劣、游荡无赖之规定，及第 12 条第 1 项关于过度限制被移送人对证人之对质、诘问权与阅卷权之规定，与宪法意旨不符部分，应至迟于本解释公布之日起 1 年内失其效力。

说明：

1. 人民身体自由享有充分保障，乃行使宪法所保障其他自由权利之前提，为重要之基本人权。故宪法第八条对人民身体自由之保障，特详加规定，其第一项规定「人民身体之自由应予保障。除现行犯之逮捕由法律另定外，非经司法或警察机关依法定程序，不得逮捕拘禁。非由法院依法定程序，不得审问处罚。非依法定程序之逮捕、拘禁、审问、处罚，得拒绝之。」考其意旨，系指国家行使公权力限制人民身体自由，必须遵循法定程序，在一定限度内为宪法保留之范围。所谓法定程序，依本院历来之解释，凡拘束人民身体自由于特定处所，而与剥夺人民身体自由之刑罚无异者，不问其限制人民身体自由出于何种名义，除须有法律之依据外，尚须分别践行正当法律程序，且所践行之程序，应与限制刑事被告人身自由所践行之正当法律程序相类。

2. 基于法治原则，以法律限制人民权利，其构成要件应符合法律明确性原则，使受规范者可能预见其行为之法律效果，以确保法律预先告知之功能，并使执法之准据明确，以保障规范目的之实现。依本院历来解释，法律规

定所使用之概念，其意义依法条文义及立法目的，如非受规范者难以理解，并可经由司法审查加以确认，即与法律明确性原则无违（司法院释字第 432 号、第 491 号、第 521 号、第 594 号、第 602 号、第 617 号及第 623 号解释参照）。又依前开宪法第 8 条之规定，国家公权力对人民身体自由之限制，于一定限度内，既为宪法保留之范围，若涉及严重拘束人民身体自由而与刑罚无异之法律规定，其法定要件是否符合法律明确性原则，自应受较为严格之审查。

3. 本条例第 2 条所定构成要件行为之内涵，如为受规范者所得预见，并可经由司法审查加以确认，与法律明确性原则尚无违背。

（8）释字第 643 号解释（97.5.30.）

工商团体会务工作人员管理办法第 45 条第 2 项规定：「前项退休金，应视团体财力，按服务年资，每满 1 年发给 2 个月薪给之 1 次退休金，未满 1 年部分按比例计算之；发给金额最高以不超过 60 个月之薪给总额并以申领 1 次为限。」系主管机关为健全商业团体之人事组织，以维护公益，就会务工作人员退休金给付标准，所订定之准则性规定，尚未逾越商业团体法第 72 条之授权范围，对人民财产权及契约自由之限制亦未过当，与宪法第 23 条规定之意旨尚无抵触。

关于商业团体会务工作人员之管理及财务之处理，涉及商业团体财产权及契约自由之限制，且关系退休会务工作人员权益之保障，乃有关人民权利义务之重要事项，为贯彻宪法保护人民权利之意旨，自以法律明文规定为宜，主管机关应尽速通盘检讨修正，并予指明。

（解释理由书）

人民之财产权及契约自由，为宪法第 15 条及第 22 条所保障。国家对上开自由权利之限制，应以法律定之，其限制且须符合比例原则，始符宪法第 23 条规定之意旨。以法律授权主管机关发布命令为补充规定者，其授权之目的、内容及范围固须明确，且命令之内容须未逾越授权范围，并符合授权之目的，

惟法律概括授权发布命令者，其授权是否明确，与命令是否超越授权范围，不应拘泥于法条所用之文字，而应就该法律本身之立法目的，及其整体规定之关联意义为综合判断，迭经本院解释阐明在案。

说明：本号解释之解释理由书再次重申包括司法院释字第 612 号解释等历年来之见解，即对于母法概括授权下所发布之命令，其授权是否明确，与命令是否逾越授权范围，不应拘泥于法条所用之文字，而应就该法律本身之立法目的，及其整体规定之关联意义为综合判断。

其他相关解释：释字第 497 号解释（88.12.3.）、释字第 521 号解释（90.2.9.）、
释字第 594 号解释（94.4.15）、释字第 612 号解释（95.6.16）、
释字第 680 号解释（99.7.30）

2.2 平等原则

指相同事实应予相同处理。首先宜由立法予以实现，其次再由行政予以具体化。行政程序法第 6 条规定：「行政行为，非有正当理由，不得为差别待遇。」

2.2.1 其具体实践又涉及下列二原则：

（1）禁止恣意原则

行政机关仅得基于实质观点而为决定与行为，且行政机关之任何措施与该措施所处理之事实状态之间，必须保持适度关系。例如：释字第 400 号解释：「……若在某一道路范围内之私有土地均办理征收，仅因既成道路有公用地役关系而以命令规定继续使用，毋庸同时征收补偿，显与平等原则相违。……」

（2）行政自我拘束原则

指行政机关于作成行政行为时，如无正当理由，应受其行政惯例之拘束，应具备下列条件：有行政惯例之存在；行政惯例本身必须合法；必须行政机关享有决定余地，包括行政裁量、不确定法律概念之判断余地、自由行政等范围。

2.2.2 司法院解释

（1）释字第 485 号解释（88.5.28.）

宪法第 7 条平等原则并非指绝对、机械之形式上平等，而系保障人民在法律

上地位之实质平等，立法机关基于宪法之价值体系及立法目的，自得斟酌规范事物性质之差异而为合理之区别对待。促进民生福祉乃宪法基本原则之一，此观宪法前言、第 1 条、基本国策及宪法增修条文第 10 条之规定自明。立法者基于社会政策考量，尚非不得制定法律，将福利资源为限定性之分配。惟鉴于国家资源有限，有关社会政策之立法，必须考量国家之经济及财政状况，依资源有效利用之原则，注意与一般国民间之平等关系，就福利资源为妥善之分配，并应斟酌受益人之财力、收入、家计负担及须照顾之必要性妥为规定，不得仅以受益人之特定职位或身分作为区别对待之唯一依据；关于给付方式及额度之规定，亦应力求与受益人之基本生活需求相当，不得超过达成目的所需必要限度而给予明显过度之照顾。

说明：立法者基于社会政策考量，尚非不得制定法律，将福利资源为限定性之分配。惟鉴于国家资源有限，有关社会政策之立法，必须考量国家之经济及财政状况，依资源有效利用之原则，注意与一般国民间之平等关系，就福利资源为妥善之分配，并应斟酌受益人之财力、收入、家计负担及须照顾之必要性妥为规定，不得仅以受益人之特定职位或身分作为区别对待之唯一依据；关于给付方式及额度之规定，亦应力求与受益人之基本生活需求相当，不得超过达成目的所需必要限度而给予明显过度之照顾。

（2）释字第 571 号解释（93.1.2.）

宪法增修条文第 2 条第 3 项规定，总统为避免国家或人民遭遇紧急危难或应付财政经济上重大变故，得经行政院会议之决议发布紧急命令，为必要之处置。又对于人民受非常灾害者，国家应予以适当之扶助与救济，宪法第 155 条亦定有明文。此项扶助与救济，性质上系国家对受非常灾害之人民，授与之紧急救助，关于救助之给付对象、条件及范围，国家机关关于符合平等原则之范围内，得斟酌国家财力、资源之有效运用及其他实际状况，采取合理必要之手段，为妥适之规定。台湾地区于中华民国 88 年 9 月 21 日发生罕见之强烈地震，人民遭遇紧急之危难，对于灾区及灾民，为实施紧急之灾害救助、灾民安置及灾后重建，总统乃

于同年月 25 日依上开宪法规定之意旨，发布紧急命令。行政院为执行该紧急命令，继而特订「中华民国 88 年 9 月 25 日紧急命令执行要点」（以下简称执行要点）。该紧急命令第 1 点及执行要点第 3 点第 1 项第 4 款规定目的之一，在对受灾户提供紧急之慰助。内政部为其执行机关之一，基于职权发布 88 年 9 月 30 日台（88）内社字第 8885465 号、88 年 10 月 1 日台（88）内社字第 8882339 号及 88 年 10 月 30 日台（88）内社字第 8885711 号函，对于 921 大地震灾区住屋全倒、半倒者，发给慰助金之对象，以设籍、实际居住于受灾屋与否作为判断依据，并设定申请慰助金之相当期限，旨在实现前开紧急命令及执行要点规定之目的，并未逾越其范围。且上述设限系基于实施灾害救助、慰问之事物本质，就受非常灾害之人民生存照护之紧急必要，与非实际居住于受灾屋之人民，尚无提供紧急救助之必要者，作合理之差别对待，已兼顾震灾急难救助之目的达成，手段亦属合理，与宪法第 7 条规定无违。

说明：对于人民受非常灾害者，国家应予以适当之扶助与救济，此项扶助与救济，性质上系国家对受非常灾害之人民，授与之紧急救助，关于救助之给付对象、条件及范围，国家机关于符合平等原则之范围内，得斟酌国家财力、资源之有效运用及其他实际状况，采取合理必要之手段，为妥适之规定。对于 921 大地震灾区住屋全倒、半倒者，发给慰助金之对象，以设籍、实际居住于受灾屋与否作为判断依据，并设定申请慰助金之相当期限，系基于实施灾害救助、慰问之事物本质，就受非常灾害之人民生存照护之紧急必要，与非实际居住于受灾屋之人民，尚无提供紧急救助之必要者，作合理之差别对待，已兼顾震灾急难救助之目的达成，手段亦属合理，与宪法第七条规定无违。

（3）释字第 596 号解释（94.5.13.）

宪法第 7 条规定，中华民国人民在法律上一律平等，其内涵并非指绝对、机械之形式上平等，而系保障人民在法律上地位之实质平等；立法机关基于宪法之价值体系及立法目的，自得斟酌规范事物性质之差异而为合理之差别对待。国家

对劳工与公务人员退休生活所为之保护，方法上未尽相同；其间差异是否抵触宪法平等原则，应就公务人员与劳工之工作性质、权利义务关系及各种保护措施为整体之观察，未可执其一端，遽下论断。劳动基准法未如公务人员退休法规定请领退休金之权利不得扣押、让与或供担保，系立法者衡量上开性质之差异及其他相关因素所为之不同规定，属立法自由形成之范畴，与宪法第 7 条平等原则并无抵触。

（解释理由书节略）倘立法者于劳动基准法第 56 条第 1 项雇主按月提拨劳工退休准备金专户存储，不得作为让与、扣押、抵销或担保之标的，又规定劳工请领退休金之权利不得让与、扣押、抵销或供担保，对于劳工退休生活之安养而言，固系保障，惟对于劳工行使「请领退休金之权利」亦将形成限制，对于劳工之雇主或其他债权人而言，则属妨害其私法上债权之实现，限制其受宪法所保障之财产权。因此是否规定劳工请领退休金之权利不得为让与、抵销、扣押或供担保之标的，既然涉及劳工、雇主及其他债权人等财产权行使之限制，自应由立法者依客观之社会经济情势，权衡劳工退休生活之保护与劳工、雇主及其他债权人之财产权行使限制而为规范。公务人员与国家间系公法上之职务关系，国家对公务人员有给予俸给、退休金等保障其生活之义务，公务人员对国家亦负有忠诚、执行职务等义务（本院释字第 433 号解释理由书参照）。然劳雇关系，则系人民相互间本诸契约自由而成立，劳工为雇主提供劳务，从事特定工作，雇主则给付劳工相当之报酬，其性质为私法上权利义务关系，惟国家基于宪法第 153 条保护劳工之基本国策，仍得以立法之方式介入劳雇关系，要求雇主协力保护劳工之退休生活。是公务人员与劳工之工作性质、权利义务关系不同，国家对劳工与公务人员退休生活所为之保护，方法上自亦未尽相同，公务人员退休法暨公教人员保险法中关于「养老给付」之规定等，系国家为履行宪法保障公务人员之退休生活而设。劳动基准法第 6 章「退休」暨劳工保险条例第四章第六节「老年给付」之规定等，则系国家为保护劳工退休生活而定。其间差异是否抵触宪法平等原则，应就各种保护措施为整体之观察，未可执其一端，遽下论断。

说明：

- 1.本号解释在说明公务人员与国家间系公法上之职务关系，与劳雇双方属私法上权利义务关系不同，故国家对公务人员与对劳工退休生活之保护，其经由立法机关基于宪法之价值体系、立法目的，且斟酌规范事务性质之差异，而以法律为合理之差别对待，并未违反宪法第 7 条之平等原则。
- 2.司法院释字第 648 号解释之解释理由书并指出，行政机关在财税经济领域方面，于法律授权范围内，以法规命令于一定条件下采取差别待遇措施，如其规定目的正当，且所采取分类标准及差别待遇之手段与目的之达成，具有合理之关联性，其选择即非恣意，而与平等原则无违。

（4）释字第 618 号解释（95.11.3）

89 年 12 月 20 日修正公布之台湾地区与大陆地区人民关系条例第 21 条第 1 项前段规定，大陆地区人民经许可进入台湾地区者，非在台湾地区设有户籍满 10 年，不得担任公务人员部分，乃系基于公务人员经国家任用后，即与国家发生公法上职务关系及忠诚义务，其职务之行使，涉及国家之公权力，不仅应遵守法令，更应积极考量国家整体利益，采取一切有利于国家之行为与决策；并鉴于两岸目前仍处于分治与对立之状态，且政治、经济与社会等体制具有重大之本质差异，为确保台湾地区安全、民众福祉暨维护自由民主之宪政秩序，所为之特别规定，其目的洵属合理正当。基于原设籍大陆地区人民设籍台湾地区未满 10 年者，对自由民主宪政体制认识与其他台湾地区人民容有差异，故对其担任公务人员之资格与其他台湾地区人民予以区别对待，亦属合理，与宪法第 7 条之平等原则及宪法增修条文第 11 条之意旨尚无违背。又系争规定限制原设籍大陆地区人民，须在台湾地区设有户籍满 10 年，作为担任公务人员之要件，实乃考量原设籍大陆地区人民对自由民主宪政体制认识之差异，及融入台湾社会需经过适应期间，且为使原设籍大陆地区人民于担任公务人员时普遍获得人民对其所行使公权力之信赖，尤需有长时间之培养，系争规定以 10 年为期，其手段仍在必要及合理之范围内，立法者就此所为之斟酌判断，尚无明显而重大之瑕疵，难谓违反宪

法第 23 条规定之比例原则。

说明：89 年 12 月 20 日修正公布，90 年 2 月 22 日施行之两岸关系条例第 21 条 1 项所定，大陆地区人民经许可进入台湾地区者，非在台湾地区设有户籍 10 年，不得担任公务人员一节，乃系基于公务人员与国家间之特殊关系，及为确保台湾地区安全、民众福祉及维护自由民主之宪改秩序所为之特别规定，与宪法第 7 条平等原则、宪法增修条文第 11 条之意旨尚无违背，且亦无违反宪法第 23 条规定之比例原则。

(5) 释字第 626 号解释 (96.6.8)

宪法第 7 条规定，人民在法律上一律平等；第 159 条复规定：「国民受教育之机会，一律平等。」旨在确保人民享有接受各阶段教育之公平机会。中央警察大学 91 学年度研究所硕士班入学考试招生简章第 7 点第 2 款及第 8 点第 2 款，以有无色盲决定能否取得入学资格之规定，系为培养理论与实务兼备之警察专门人才，并求教育资源之有效运用，藉以提升警政之素质，促进法治国家之发展，其欲达成之目的洵属重要公共利益；因警察工作之范围广泛、内容繁杂，职务常须轮调，随时可能发生判断颜色之需要，色盲者因此确有不适合担任警察之正当理由，是上开招生简章之规定与其目的间尚非无实质关联，与宪法第 7 条及第 159 条规定并无抵触。

说明：

- 1.大学自治为宪法第 11 条讲学自由之保障范围，大学对于其教学、研究与学习之事项，享有自治权，其自治事项，除内部组织、课程设计、研究内容、学力评鉴、考试规则、毕业条件外，亦包括入学资格在内，故大学以自治规章，于合理必要之范围内订定入学资格、条件，不生违反宪法第 23 条之问题。但警大自治权之行使应受其功能本质之限制，故法律授权内政部订定招生之资格标准，警大仅能在此标准内订定简章，且应报内政部核定，均非宪法所不许。
- 2.上开简章在不违反大学自治权范围内，固不生违反宪法法律保留原则之问

题，但仍受宪法所定基本权之拘束，是限制色盲者报考，是否违宪，应仍受进一步检验。

3.人民受国民教育以外教育之权利，固为宪法第 22 条所保障，惟因教育资源有限，所保障者系以学生「受教育之权利」不受国家恣意限制或剥夺为内容，并不包括「赋予人民请求给予入学许可，提供特定教育给付之权利」。是国民教育学校以外之各级学校订定特定入学资格，尚不得谓已侵害考生受宪法保障之受教权。除非上开资格规定有违反宪法第 7 条人民在法律上一律平等及第 159 条国民受教育之机会一律平等之规定。而上开色盲者不得参加考试之规定是否违反平等原则，应视其欲达成之目的是否属重要公共利益，且与所采取差别待遇（资格限制）之手段与目的之达成是否具有实质关联而定。

4.本件中央警察大学招生简章（研究所硕士班）中明定有色盲者不能取得入学资格，此规定与其所欲达成之目的具有实质关联。（因警察工作范围广泛，内容繁杂，职务常需轮调，随时可能发生判断颜色之需要，色盲者确有不适合担任警察之正当理由。）

（6）释字第 635 号（96.11.30）

中华民国 78 年 10 月 31 日修正公布之土地税法第 39 条之 2 第 1 项规定所为租税之差别对待，符合宪法平等原则之要求。财政部 82 年 10 月 7 日台财税第 821498791 号函略谓：「取得免征土地增值税之农业用地，如经查明系第三者利用农民名义购买，应按该宗土地原免征之土地增值税额补税。」乃主管机关本于法定职权，就土地税法第 39 条之 2 第 1 项规定所为具体明确之解释性行政规则，符合前述农业发展条例第 27 条、土地税法第 39 条之 2 第 1 项之立法意旨及国家之农业与租税政策，并未逾越对人民正当合理之税课范围，与法律明确性原则及宪法第 7 条、第 19 条之规定，均无抵触，亦未侵害人民受宪法第 15 条保障之财产权。

说明：

1.本号解释在说明财政部本于法定职权，就土地税法第 39 条之 2 第 1 项所为 82.10.7 台财税字第 821498791 号函释示略以，取得免征土地增值税之农业用地如经查明系第三者利用农民名义购买，应按该土地原免征之土地增值税额补税，符合农业发展条例、土地税法之立法意旨及国家之农业与租税政策，并无违反法律明确性原则，亦与宪法第 7 条、第 19 条无抵触。

2.司法院释字第 647 号解释之解释理由书亦指出，宪法第 7 条揭示之平等原则非指绝对、机械之形式上平等，而系保障人民在法律上地位之实质平等。人民有依法律纳税之义务，宪法第 19 条定有明文。法律如设例外或特别规定，在一定条件下减轻或免除人民租税之负担，而其差别待遇具有正当理由，即与平等原则无违（司法院释字第 565 号、第 635 号解释参照）。

（7）释字第 649 号解释（97.10.31）

中华民国 90 年 11 月 21 日修正公布之身心障碍者保护法第 37 条第 1 项前段规定：「非本法所称视觉障碍者，不得从事按摩业。」（96 年 7 月 11 日该法名称修正为身心障碍者权益保障法，上开规定之「非本法所称视觉障碍者」，经修正为「非视觉功能障碍者」，并移列为第 46 条第 1 项前段，规定意旨相同）与宪法第 7 条平等权、第 15 条工作权及第 23 条比例原则之规定不符，应自本解释公布之日起至迟于届满 3 年时失其效力。

（解释理由书）

基于我国视障者在成长、行动、学习、受教育等方面之诸多障碍，可供选择之工作及职业种类较少，其弱势之结构性地位不易改变，立法者乃衡酌视障者以按摩业为生由来已久之实际情况，且认为视障状态适合于从事按摩，制定保护视障者权益之规定，本应予以尊重，惟仍须该规定所追求之目的为重要公共利益，所采禁止非视障者从事按摩业之手段，须对非视障者之权利并未造成过度限制，且有助于视障者工作权之维护，而与目的间有实质关联者，方符合平等权之保障。69 年残障福利法制定施行之时，视障者得选择之职业种类较少，禁止非视障者从事按摩业之规定，对有意选择按摩为业之视障者确有助益，事实上视障就业者

亦以相当高之比率选择以按摩为业。惟按摩业依其工作性质与所需技能，原非仅视障者方能从事，随着社会发展，按摩业就业与消费市场扩大，系争规定对欲从事按摩业之非视障者造成过度限制。而同属身心障碍之非视障者亦在禁止之列，并未如视障者享有职业保留之优惠。在视障者知识能力日渐提升，得选择之职业种类日益增加下，系争规定易使主管机关忽略视障者所具禀赋非仅局限于从事按摩业，以致系争规定施行近 30 年而职业选择多元之今日，仍未能大幅改善视障者之经社地位，目的与手段间难谓具备实质关联性，从而有违宪法第 7 条保障平等权之意旨。

按宪法第 15 条规定人民之工作权应予保障，人民从事工作并有选择职业之自由。对职业自由之限制，因其内容之差异，在宪法上有宽严不同之容许标准。关于从事工作之方法、时间、地点等执行职业自由，立法者为追求一般公共利益，非不得予以适当之限制。至人民选择职业之自由，如属应具备之主观条件，乃指从事特定职业之个人本身所应具备之专业能力或资格，且该等能力或资格可经由训练培养而获得者，例如知识、学位、体能等，立法者欲对此加以限制，须有重要公共利益存在。而人民选择职业应具备之客观条件，系指对从事特定职业之条件限制，非个人努力所可达成，例如行业独占制度，则应以保护特别重要之公共利益始得为之。且不论何种情形之限制，所采之手段均须与比例原则无违。

说明：

1.69 年残障福利法制定施行时之社会环境下，视障者之就业利益固应受到保障；惟施行近 30 年再度修正时，视障者知识能力日渐提升，得选择之职业种类日益增加下，主管机关却忽略视障者所具禀赋非仅局限于从事按摩业，而未能大幅改善视障者之经社地位，使非视觉障碍者不得从事按摩业之规定，从修法时情况观之，其目的与手段间难谓具备实质关联性，有违宪法第 7 条保障平等权之意旨。

2.立法者欲对人民选择职业之自由加以限制，如属应具备主观条件，须有重要公共利益存在，如属应具备客观条件，则应以保护特别重要之公共利益

始得为之，且其限制所采之手段，均须与比例原则无违，否则即抵触宪法第 15 条工作权之保障。

其他相关解释：释字第 542 号解释（91.4.4.）、释字第 547 号解释（91.6.28.）、释字第 675 号解释（99.4.9.）、释字第 682 号解释（99.11.19.）

2.3 比例原则（禁止过分原则）

行政程序法第 7 条规定：「行政行为，应依下列原则为之：一、采取之方法应有助于目的之达成。二、有多种同样能达成目的之方法时，应选择对人民权益损害最少者。三、采取之方法所造成之损害不得与欲达成目的之利益显失均衡。」换言之，比例原则包括下列三原则：

2.3.1 适当性原则

行为必须适合于达成所预期之目的。例如土地法施行法第 49 条规定：「征收土地于不妨碍征收目的范围内，应就损失最少之地方为之，并应尽量避免耕地。」及释字第 409 号解释均属之。

2.3.2 必要性原则

行为不得逾越法律目的之必要范围。例如释字第 425 号解释：「土地征收，……规定此项征收及其程序之法律必须符合必要性原则，并应于相当期限内给予合理之补偿……。」、释字第 583 号解释：「公务员惩戒法概以十年为惩戒权行使期间，未分别对公务员违法失职行为及其惩戒处分种类之不同，而设合理之规定，与比例原则未尽相符……。」

2.3.3 比例性或称「相当性原则」

某一行为纵属达成法定目的所必要，惟若因该行为所生之不利，与效果之偿值不符合比例者，亦不得为该行为。

2.3.4 司法院解释

（1）释字第 471 号解释（87.12.18.）

人民身体之自由应予保障，宪法第 8 条设有明文。限制人身自由之法律，其内容须符合宪法第 23 条所定要件。保安处分系对受处分人将来之危险性所为拘

束其身体、自由等之处置，以达教化与治疗之目的，为刑罚之补充制度。本诸法治国家保障人权之原理及刑法之保护作用，其法律规定之内容，应受比例原则之规范，使保安处分之宣告，与行为人所为行为之严重性、行为人所表现之危险性，及对于行为人未来行为之期待性相当。枪炮弹药刀械管制条例第 19 条第 1 项规定：「犯第 7 条、第 8 条、第 10 条、第 11 条、第 12 条第 1 项至第 3 项、第 13 条第 1 项至第 3 项之罪，经判处有期徒刑者，应于刑之执行完毕或赦免后，令入劳动场所，强制工作，其期间为 3 年。」此项规定不问对行为人有无预防矫治其社会危险性之必要，一律宣付强制工作 3 年，限制其中不具社会危险性之受处分人之身体、自由部分，其所采措施与所欲达成预防矫治之目的及所需程度，不合宪法第 23 条所定之比例原则。犯上开条例第 19 条所定之罪，不问对行为人有无预防矫治其社会危险性之必要，一律宣付强制工作 3 年之部分，与本解释意旨不符，应自本解释公布之日起不予适用。犯该条例第 19 条第 1 项所列举之罪，依个案情节符合比例原则部分，固应适用该条例宣告保安处分；至不符合部分而应宣告保安处分者，则仍由法院斟酌刑法第 90 条第 1 项规定之要件，依职权为之，于此，自无刑法第 2 条第 2 项之适用，亦即仍有从新从轻原则之适用。

说明：本号解释认为保安处分规定之内容，应受比例原则之规范，使其宣告与行为人所为行为之严重性、行为人所表现之危险性，及对于行为人未来行为之期待性相当。犯枪炮弹药刀械管制条例第 19 条第 1 项规定所列举之罪，依个案情节符合比例原则部分，固应适用该条例宣告保安处分；至不符合部分而应宣告保安处分者，则仍由法院斟酌刑法第 90 条第 1 项规定之要件，依职权为之，该条例与本解释意旨不符部分，应不予适用。

（2）释字第 507 号解释（89.5.19.）

宪法第 16 条规定人民有诉讼之权，此项权利之保障范围包括人民权益遭受不法侵害有权诉请司法机关予以救济在内，惟诉讼权如何行使，应由法律予以规定。法律为防止滥行兴讼致妨害他人自由，或为避免虚耗国家有限之司法资源，对于告诉或自诉自得为合理之限制，惟此种限制仍应符合宪法第 23 条之比例原

则。中华民国 83 年 1 月 21 日修正公布之专利法第 131 条第 2 项至第 4 项规定：

「专利权人就第 123 条至第 126 条提出告诉，应检附侵害鉴定报告与侵害人经专利权人请求排除侵害之书面通知。未提出前项文件者，其告诉不合法。司法院与行政院应协调指定侵害鉴定专业机构。」依此规定被害人必须检附侵害鉴定报告，始得提出告诉，系对人民诉讼权所为不必要之限制，违反前述比例原则。是上开专利法第 131 条第 2 项应检附侵害鉴定报告及同条第 3 项未提出前项侵害鉴定报告者，其告诉不合法之规定，应自本解释公布之日起不予适用。

说明：本号解释认为宪法第 16 条规定人民有诉讼之权，其如何行使应由法律予以规定。法律对于告诉或自诉得为合理之限制，惟此种限制仍应符合宪法第 23 条之比例原则。专利法第 131 条第 2 项至第 4 项规定被害人必须检附侵害鉴定报告，始得提出告诉，系对人民诉讼权所为不必要之限制，违反前述比例原则，应不予适用。

(3) 释字第 523 号解释 (90.3.22.)

凡限制人民身体自由之处置，不问其是否属于刑事被告之身分，国家机关所依据之程序，须依法律规定，其内容更须实质正当，并符合宪法第 23 条所定相关之条件，方符宪法第 8 条保障人身自由之意旨，迭经本院解释在案。检肃流氓条例第 11 条第 1 项规定：「法院对被移送裁定之人，得予留置，其期间不得逾一月。但有继续留置之必要者，得延长一月，以 1 次为限。」此项留置处分，系为确保感训处分程序顺利进行，于被移送裁定之人受感训处分确定前，拘束其身体自由于一定处所之强制处分，乃对人民人身自由所为之严重限制，惟同条例对于法院得裁定留置之要件并未明确规定，其中除第 6 条、第 7 条所定之事由足认其有径行拘提之原因而得推论具备留置之正当理由外，不论被移送裁定之人是否有继续严重破坏社会秩序之虞，或有逃亡、湮灭事证或对检举人、被害人或证人造成威胁等足以妨碍后续审理之虞，均委由法院自行裁量，径予裁定留置被移送裁定之人，上开条例第 11 条第 1 项之规定，就此而言已逾越必要程度，与宪法第 8 条、第 23 条及前揭本院解释意旨不符，应于本解释公布之日起 1 年内失其效

力。于相关法律为适当修正前，法院为留置之裁定时，应依本解释意旨妥为审酌，并予指明。

说明：本号解释系重申凡限制人民身体自由之处置，不问其是否属于刑事被告之身分，国家机关所依据之程序，须依法律规定，其内容更须实质正当，并符合宪法第 23 条所定相关之条件，方符宪法第 8 条保障人身自由之意旨。检肃流氓条例第 11 条第 1 项规定，乃对人民人身自由所为之严重限制，惟同条例对于法院得裁定留置之要件并未明确规定，其中除第 6 条、第 7 条所定之事由足认其有径行拘提之原因而得推论具备留置之正当理由外，不论被移送裁定之人是否有继续严重破坏社会秩序之虞，或有逃亡、湮灭事证或对检举人、被害人或证人造成威胁等足以妨碍后续审理之虞，均委由法院自行裁量，径予裁定留置被移送裁定之人，上开条例第 11 条第 1 项之规定，就此而言已逾越必要程度，与宪法第 8 条、第 23 条及前揭本院解释意旨不符，应于本解释公布之日起 1 年内失其效力。于相关法律为适当修正前，法院为留置之裁定时，应依本解释意旨妥为审酌。

（4）释字第 583 号解释（93.9.17）

宪法第 18 条规定人民有服公职之权，旨在保障人民得依法担任一定职务从事公务，国家自应建立相关制度予以规范。国家对公务员违法失职行为应予惩罚，惟为避免对涉有违失之公务员应否予以惩戒，长期处于不确定状态，惩戒权于经过相当期间不行使者，即不应再予追究，以维护公务员权益及法秩序之安定。公务员惩戒法第 25 条第 3 款规定，惩戒案件自违法失职行为终了之日起，至移送公务员惩戒委员会之日止，已逾 10 年者，公务员惩戒委员会应为免议之议决，即本此意旨而制定。公务人员经其服务机关依中华民国 79 年 12 月 28 日修正公布之公务人员考绩法第 12 条第 1 项第 2 款规定所为免职之惩戒处分，实质上属于惩戒处分，为限制人民服公职之权利，未设惩戒权行使期间，有违前开意旨。为贯彻宪法上对公务员权益之保障，有关公务员惩戒权之行使期间，应类推适用公务员惩戒法相关规定。又查公务员惩戒法概以 10 年为惩戒权行使期间，未分

别对公务员违法失职行为及其惩戒处分种类之不同，而设合理之规定，与比例原则未尽相符，有关机关应就公务员惩戒构成要件、惩戒权行使期间之限制通盘检讨修正。公务人员考绩法有关惩处之规定亦应一并及时之，附此指明。

说明：公务人员考绩法对于公务人员应为免职之惩处，为限制人民服公职之权利，该法未定有惩处权之行使期间，违反宪法第 18 条人民有服公职之权利；且公务员惩戒法第 25 条第 3 款概以 10 年为惩戒权之行使期间，未区别公务员之违法失职行为与惩戒之种类有轻重不同，与比例原则未符。

（5）释字第 588 号解释（94.1.28）

立法机关基于重大之公益目的，藉由限制人民自由之强制措施，以贯彻其法定义务，于符合宪法上比例原则之范围内，应为宪法之所许。行政执行法关于「管收」处分之规定，系在贯彻公法上金钱给付义务，于法定义务人确有履行之能力而不履行时，拘束其身体所为间接强制其履行之措施，尚非宪法所不许。惟行政执行法第 17 条第 2 项依同条第 1 项规定得声请法院裁定管收之事由中，除第 1 项第 1、2、3 款规定：「显有履行义务之可能，故不履行者」、「显有逃匿之虞」、「就应供强制执行之财产有隐匿或处分之情事者」，难谓其已逾必要之程度外，其余同项第 4、5、6 款事由：「于调查执行标的物时，对于执行人员拒绝陈述者」、「经命其报告财产状况，不为报告或为虚伪之报告者」、「经合法通知，无正当理由而不到场者」，显已逾越必要程度，与宪法第 23 条规定之意旨不能谓无违背。

行政执行法第 17 条第 2 项依同条第 1 项得声请拘提之各款事由中，除第 1 项第 2 款、第 6 款：「显有逃匿之虞」、「经合法通知，无正当理由而不到场」之情形，可认其确系符合比例原则之必要条件外，其余同项第 1 款、第 3 款、第 4 款、第 5 款：「显有履行义务之可能，故不履行者」、「就应供强制执行之财产有隐匿或处分之情事者」、「于调查执行标的物时，对于执行人员拒绝陈述者」、「经命其报告财产状况，不为报告或为虚伪之报告者」规定，显已逾越必要程度，与前揭宪法第 23 条规定意旨亦有未符。

说明：行政执行法对于管收之规定，系拘束法定义务人之身体所为间接强制其履

行公法上金钱给付义务，其中第 17 条第 1 项第 4 款至第 6 款事由，显已逾越必要程度，与宪法比例原则有违。

(6) 释字第 603 号解释 (94.9.28)

指纹乃重要之个人资讯，个人对其指纹资讯之自主控制，受资讯隐私权之保障。而国民身分证发给与否，则直接影响人民基本权利之行使。户籍法第 8 条第 2 项规定：依前项请领国民身分证，应捺指纹并录存。但未满 14 岁请领者，不予捺指纹，俟年满 14 岁时，应补捺指纹并录存。第 3 项规定：请领国民身分证，不依前项规定捺指纹者，不予发给。对于未依规定捺指纹者，拒绝发给国民身分证，形同强制捺指纹并录存指纹，以作为核发国民身分证之要件，其目的为何，户籍法未设明文规定，于宪法保障人民资讯隐私权之意旨已有未合。纵用以达到国民身分证之防伪、防止冒领、冒用、辨识路倒病人、迷途失智者、无名尸体等目的而言，亦属损益失衡、手段过当，不符比例原则之要求。

说明：指纹乃重要之个人资讯，个人对其指纹资讯之自主控制，受资讯隐私权之保障，强制捺指纹并录存指纹，纵用以达到国民身分证之防伪、防止冒领、冒用、辨识路倒病人等公共利益之目的，仍应符合比例原则之要求。

(7) 释字第 637 号 (97.2.22)

公务员服务法第 14 条之 1 规定：「公务员于其离职后 3 年内，不得担任与其离职前 5 年内之职务直接相关之营利事业董事、监察人、经理、执行业务之股东或顾问。」旨在维护公务员公正廉明之重要公益，而对离职公务员选择职业自由予以限制，其目的洵属正当；其所采取之限制手段与目的达成间具实质关联性，乃为保护重要公益所必要，并未抵触宪法第 23 条之规定，与宪法保障人民工作权之意旨尚无违背。

说明：国家与公务员间具公法上职务关系，公务员依法享有身分保障权利，并对国家负有特别义务，其宪法上所保障之权利即因此受有相当之限制，公务员离职后与国家间公法上职务关系虽已终止，惟因其职务之行使攸关公共利益，国家为保护重要公益，于符合宪法第 23 条规定之限度内，以法律

课予特定离职公务员于一定条件下履行特别义务，从而对其选择职业自由予以限制，尚非宪法所不许。为避免公务员于离职后凭恃其与原任职机关之关系，因不当往来巧取私利，或利用所知公务资讯助其任职之营利事业从事不正竞争，并藉以防范公务员于在职期间预为己私谋离职后之出路，而与营利事业挂钩结为紧密私人关系，产生利益冲突或利益输送等情形，乃为维护公务员公正廉明之重要公益，其目的洵属正当。且依上开规定对离职公务员职业自由之限制，仅及于特定职务之型态，尚非全面禁止其于与职务直接相关之营利事业中任职，亦未禁止其自由选择与职务不直接相关之职业，而公务员对此限制并非无法预见而不能预作准备，据此其所受宪法保障之选择职业自由所为主观条件之限制尚非过当，与目的达成间具实质关联性。

(8) 释字第 641 号 (97.4.18)

烟酒税法第 21 条规定：「本法施行前专卖之米酒，应依原专卖价格出售。超过原专卖价格出售者，应处每瓶新台币二千元之罚鍰。」其有关处罚方式之规定，使超过原专卖价格出售该法施行前专卖之米酒者，一律处每瓶新台币二千元之罚鍰，固已考量贩售数量而异其处罚程度，惟采取划一之处罚方式，于个案之处罚显然过苛时，法律未设适当之调整机制，对人民受宪法第 15 条保障之财产权所为限制，显不符妥当性而与宪法第 23 条之比例原则尚有未符，有关机关应尽快予以修正，并至迟于本解释公布之日起届满 1 年时停止适用。

系争规定修正前，依该规定裁罚及审判而有造成个案显然过苛处罚之虞者，应依烟酒税法第 21 条规定之立法目的与个案实质正义之要求，斟酌出售价格、贩卖数量、实际获利情形、影响交易秩序之程度，及个案其他相关情状等，依本解释意旨另为符合比例原则之适当处置，并予指明。

说明：

1. 对人民违反行政法上义务之行为处以罚鍰，其违规情节有区分轻重程度之可能与必要者，应根据违反义务情节之轻重程度为之，使责罚相当。

立法者针对特别应予非难之违反行政法上义务行为，为求执法明确，以固定之方式区分违规情节之轻重并据以计算罚鍰金额，而未预留罚鍰之裁量范围者，或非宪法所不许，惟仍应设适当之调整机制，以避免个案显然过苛之处罚，始符合宪法第 23 条规定限制人民基本权利应遵守比例原则之意旨。

2. 烟酒税法第 21 条规定达成相同立法目的之有效手段，且上开规定之违法行为态样及法律效果明确，易收遏阻不法之效，是尚属维护公益之必要措施。但该条规定以单一标准区分违规情节之轻重并据以计算罚鍰金额，如此划一之处罚方式，于特殊个案情形，难免无法兼顾其实质正义，尤其罚鍰金额有无限扩大之虞，可能造成个案显然过苛之处罚，致有严重侵害人民财产权之不当后果，立法者就此未设适当之调整机制，其对人民受宪法第 15 条保障之财产权所为限制，显不符妥当性而有违宪法第 23 条之比例原则。

（9）释字第 669 号（98.12.25）

枪炮弹药刀械管制条例第 8 条第 1 项规定：「未经许可，制造、贩卖或运输钢笔枪、瓦斯枪、麻醉枪、猎枪、空气枪或第 4 条第 1 项第 1 款所定其他可发射金属或子弹具有杀伤力之各式枪炮者，处无期徒刑或 5 年以上有期徒刑，并科新台币 1 千万元以下罚金。」其中以未经许可制造、贩卖、运输具杀伤力之空气枪为处罚要件部分，不论行为人犯罪情节之轻重，均以无期徒刑或 5 年以上有期徒刑之重度自由刑相绳，对违法情节轻微、显可悯恕之个案，法院纵适用刑法第 59 条规定酌减其刑，最低刑度仍达 2 年 6 个月以上之有期徒刑，无从具体考量行为人所应负责任之轻微，为易科罚金或缓刑之宣告，尚嫌情轻法重，致罪责与处罚不相对应。首揭规定有关空气枪部分，对犯该罪而情节轻微者，未并为得减轻其刑或另为适当刑度之规定，对人民受宪法第 8 条保障人身自由权所为之限制，有违宪法第 23 条之比例原则，应自本解释公布之日起至迟于 1 年届满时，失其效力。

说明：

本号解释之解释理由书指出，人民身体之自由应予保障，宪法第 8 条定有明文。鉴于限制人身自由之刑罚，严重限制人民之基本权利，系属不得已之最后手段。立法机关如为保护合乎宪法价值之特定重要法益，并认施以刑罚有助于目的之达成，又别无其他相同有效达成目的而侵害较小之手段可资运用，刑罚手段如具有必要性，虽得以刑罚规范限制人民身体之自由，惟刑罚对人身自由之限制与其所欲维护之法益，仍须合乎比例之关系，尤其法定刑度之高低应与行为所生之危害、行为人责任之轻重相符，始符合罪刑相当原则，而与宪法第 23 条比例原则无违。

其他相关解释：释字第 373 号解释（84.2.24.）、释字第 575 号解释（93.4.2.）、释字第 616 号解释（95.9.15）、释字第 673 号解释（99.3.26）、释字第 689 号解释（100.7.29）

2.4 诚实信用原则

行政程序法：第 8 条规定「行政行为，应以诚实信用之方法为之，并应保护人民正当合理之信赖。」

民法：第 148 条「权利之行使，不得违反公共利益，或以损害他人为主要目的。」（第 1 项）「行使权利，履行义务，应依诚实及信用方法。」（第 2 项）

2.5 信赖保护原则

2.5.1 信赖保护之条件：

- （1）信赖基础（国家行为）
- （2）信赖表现（人民安排其生活或处置财产）
- （3）信赖值得保护（人民诚实、正常、并斟酌公益）

2.5.2 原则上禁止负担性法律、命令或自治法规有溯及既往之效力。亦即对于过去业已终结之事实，禁止事后作成使关系人更为不利之规定。但是，如果关系人对于规定内容之信赖，不值得保护，或基于比信赖保护更重要之特殊理

由，可公布具有溯及既往效力之法规。

2.5.3 司法院解释

(1) 释字第 525 号解释 (90.12.14.)

「信赖保护原则攸关宪法上人民权利之保障，公权力行使涉及人民信赖利益而有保护之必要者，不限于授益行政处分之撤销或废止（行政程序法第 119 条、第 120 条及第 126 条参照），即行政法规之废止或变更亦有其适用。行政法规公布施行后，制定或发布法规之机关依法定程序予以修改或废止时，应兼顾规范对象信赖利益之保护。除法规预先定有施行期间或因情事变迁而停止适用，不生信赖保护问题外，其因公益之必要废止法规或修改内容致人民客观上具体表现其因信赖而生之实体法上利益受损害，应采取合理之补救措施，或订定过渡期间之条款，俾减轻损害，方符宪法保障人民权利之意旨。至经废止或变更之法规有重大明显违反上位规范情形，或法规（如解释性、裁量性之行政规则）系因主张权益受害者以不正当方法或提供不正确资料而发布者，其信赖即不值得保护；又纯属愿望、期待而未有表现其已生信赖之事实者，则欠缺信赖要件，不在保护范围。铨叙部中华民国 76 年 6 月 4 日台华甄 4 字第 97055 号函将后备军人转任公职考试比叙条例第 3 条第 1 款适用对象常备军官，扩张及于志愿服 4 年预备军官现役退伍之后备军人，有违上开条例之意旨，该部乃于 84 年 6 月 6 日以台中审 1 字第 1152248 号函释规定：「本部民国 64 年 11 月 15 日 64 台谟甄 4 字第 35064 号函暨 76 年 6 月 4 日 76 台华甄 4 字第 97055 号函，同意军事学校专修班毕业服预备军官役及大专毕业应召入伍复志愿转服四年制预备军官役依法退伍者，比照『后备军人转任公职考试比叙条例』比叙相当俸级之规定，自即日起停止适用」，未有过渡期间之设，可能导致服役期满未及参加考试，比叙规定已遭取消之情形，衡诸首开解释意旨固有可议。惟任何行政法规皆不能预期其永久实施，受规范对象须已在因法规施行而产生信赖基础之存续期间，对构成信赖要件之事实，有客观上具体表现之行为，始受信赖之保护。前述铨叙部 76 年 6 月 4 日函件虽得为信赖之基础，但并非谓凡服完四年预备军官役者，不问上开规定是否废止，终身

享有考试、比叙之优待，是以在有关规定停止适用时，倘尚未有客观上具体表现信赖之行为，即无主张信赖保护之余地。就本件而言，其于比叙优待适用期间，未参与转任公职考试或取得申请比叙资格者，与前述要件不符。主管机关 84 年 6 月 6 日之函释停止适用后备军人转任公职考试比叙条例有关比叙之规定，符合该条例之意旨，不生抵触宪法问题。」

（2）释字第 589 号解释（94.1.28.）

法治国原则为宪法之基本原则，首重人民权利之维护、法秩序之安定及信赖保护原则之遵守。行政法规公布施行后，制定或发布法规之机关依法定程序予以修改或废止时，应兼顾规范对象信赖利益之保护。受规范对象如已在因法规施行而产生信赖基础之存续期间内，对构成信赖要件之事实，有客观上具体表现之行为，且有值得保护之利益者，即应受信赖保护原则之保障。至于如何保障其信赖利益，究系采取减轻或避免其损害，或避免影响其依法所取得法律上地位等方法，则须衡酌法秩序变动所追求之政策目的、国家财政负担能力等公益因素及信赖利益之轻重、信赖利益所依据之基础法规所表现之意义与价值等为合理之规定。如信赖利益所依据之基础法规，其作用不仅在保障私人利益之法律地位而已，更具有藉该法律地位之保障以实现公益之目的者，则因该基础法规之变动所涉及信赖利益之保护，即应予强化以避免其受损害，俾使该基础法规所欲实现之公益目的，亦得确保。

宪法对特定职位为维护其独立行使职权而定有任期保障者，其职务之性质与应随政党更迭或政策变更而进退之政务人员不同，此不仅在确保个人职位之安定而已，其重要意义，乃藉任期保障，以确保其依法独立行使职权之目的而具有公益价值。故为贯彻任期保障之功能，对于因任期保障所取得之法律上地位及所生之信赖利益，即须充分加以保护，避免其受损害，俾该等人员得无所瞻顾，独立行使职权，始不违背宪法对该职位特设任期保障之意旨，并与宪法上信赖保护原则相符。

说明：信赖利益所依据之基础法规，其作用不仅在保障私人利益之法律地位而已，

更具有藉该法律地位之保障以实现公益之目的者，则因该基础法规之变动所涉及信赖利益之保护，即应予强化以避免其受损害，俾使该基础法规所欲实现之公益目的，亦得确保。

(3) 释字第 620 号解释 (95.12.6)

宪法第 19 条规定，人民有依法律纳税之义务，系指国家课人民以缴纳税捐之义务或给予人民减免税捐之优惠时，应就租税主体、租税客体、税基、税率等租税构成要件，以法律或法律明确授权之命令定之，迭经本院阐释在案。

中华民国 74 年 6 月 3 日增订公布之民法第 1030 条之 1（以下简称增订民法第 1030 条之 1）第 1 项规定：「联合财产关系消灭时，夫或妻于婚姻关系存续中所取得而现存之原有财产，扣除婚姻关系存续中所负债务后，如有剩余，其双方剩余财产之差额，应平均分配。但因继承或其他无偿取得之财产，不在此限」。该项明定联合财产关系消灭时，夫或妻之剩余财产差额分配请求权，乃立法者就夫或妻对家务、教养子女及婚姻共同生活贡献所为之法律上评价。因此夫妻于婚姻关系存续中共同协力所形成之联合财产中，除因继承或其他无偿取得者外，于配偶一方死亡而联合财产关系消灭时，其尚存之原有财产，即不能认全系死亡一方之遗产，而皆属遗产税课征之范围。

夫妻于上开民法第 1030 条之 1 增订前结婚，并适用联合财产制，其联合财产关系因配偶一方死亡而消灭者，如该联合财产关系消灭之事实，发生于 74 年 6 月 3 日增订民法第 1030 条之 1 于同年月 5 日生效之后时，则适用消灭时有效之增订民法第 1030 条之 1 规定之结果，除因继承或其他无偿取得者外，凡夫妻于婚姻关系存续中取得，而于联合财产关系消灭时现存之原有财产，并不区分此类财产取得于 74 年 6 月 4 日之前或同年月 5 日之后，均属剩余财产差额分配请求权之计算范围。生存配偶依法行使剩余财产差额分配请求权者，依遗产及赠与税法之立法目的，以及实质课税原则，该被请求之部分即非属遗产税之课征范围，故得自遗产总额中扣除，免征遗产税。

最高行政法院 91 年 3 月 26 日庭长法官联席会议决议，乃以决议缩减法律所

定得为遗产总额之扣除额，增加法律所未规定之租税义务，核与上开解释意旨及宪法第 19 条规定之租税法律主义尚有未符，应不再援用。

说明：

- 1.最高行政法院 91 年 3 月 26 日庭长法官联席会议决议，乃以决议缩减法律所定得为遗产总额之扣除额，增加法律所未规定之租税义务，与宪法第 19 条租税法律主义不符。
- 2.新法规范之法律关系如跨越新、旧法施行时期，当特定法条之所有构成要件事实于新法生效施行后始完全实现时，则无待法律另为明文规定，本即应适用法条构成要件与生活事实合致时有效之新法，根据新法定其法律效果。是除非立法者另设「法律有溯及适用之特别规定」，使新法自公布生效日起向公布生效前扩张其效力；或设「限制新法于生效后适用范围之特别规定」，使新法自公布生效日起向公布生效后限制其效力，否则适用法律之司法机关，有遵守立法者所定法律之时间效力范围之义务，尚不得径行将法律溯及适用或以分段适用或自订过渡条款等方式，限制现行有效法律之适用范围。至立法者如应设而未设「限制新法于生效后适用范围之特别规定」，即过渡条款，以适度排除新法于生效后之适用，或采取其他合理之补救措施，而显然构成法律之漏洞者，基于宪法上信赖保护、比例原则或平等原则之要求，司法机关于法律容许漏洞补充之范围内，即应考量如何补充合理之过渡条款，惟亦须符合以漏洞补充合理过渡条款之法理。

其他相关解释：释字第 362 号解释（83.8.29.）、释字第 529 号解释（90.7.3.）、释字第 605 号解释（94.11.9）

2.5.4 信赖保护原则在法规制定或订定上之适用已如前述，至其于行政处分或其他行政行为之适用，可参考行政程序法第 8 条、第 117 条至第 121 条及第 126 条等规定。

2.6 期待可能性原则

所有国家行为（包括立法行为），对人民而言，必须有期待可能性。在具体

个案中适用期待可能性原则，应就行政行为所达成之公益与关系人值得保护之利益加以衡量，并斟酌宪法的价值，予以判断。

2.7 禁止不当结合原则

行政行为与人民之给付间无实质的内在关连者，不得互相结合。行政契约及行政处分之附款均禁止不当结合。例如：主管建筑机关不得将发给建照之事，与要求人民出售某一不动产之事，互相结合。

2.7.1 司法院解释

释字第 612 号解释（95.6.16）

宪法第 15 条规定人民之工作权应予保障，人民从事工作并有选择职业之自由，如为增进公共利益，于符合宪法第 23 条规定之限度内，对于从事工作之方式及必备之资格或其他要件，得以法律或经法律授权之命令限制之。其以法律授权主管机关发布命令为补充规定者，内容须符合立法意旨，且不得逾越母法规定之范围。其在母法概括授权下所发布者，是否超越法律授权，不应拘泥于法条所用之文字，而应就该法律本身之立法目的，及整体规定之关联意义为综合判断，迭经本院解释阐明在案。

中华民国 74 年 11 月 20 日修正公布之废弃物清理法第 21 条规定，公、民营废弃物清除、处理机构管理辅导办法及专业技术人员之资格，由中央主管机关定之。此一授权条款虽未就专业技术人员资格之授权内容与范围为明确之规定，惟依法律整体解释，应可推知立法者有意授权主管机关，除就专业技术人员资格之认定外，尚包括主管机关对于专业技术人员如何适当执行其职务之监督等事项，以达成有效管理辅导公、民营废弃物清除、处理机构之授权目的。

行政院环境保护署依据前开授权于 86 年 11 月 19 日订定发布之公民营废弃物清除处理机构管理辅导办法（已废止），其第 31 条第 1 款规定：清除、处理技术员因其所受雇之清除、处理机构违法或不当营运，致污染环境或危害人体健康，情节重大者，主管机关应撤销其合格证书，系指废弃物清除、处理机构有导致重大污染环境或危害人体健康之违法或不当营运情形，而在清除、处理技术员执行

职务之范围内者，主管机关应撤销清除、处理技术员合格证书而言，并未逾越前开废弃物清理法第 21 条之授权范围，乃为达成有效管理辅导公、民营废弃物清除、处理机构之授权目的，以改善环境卫生，维护国民健康之有效方法，其对人民工作权之限制，尚未逾越必要程度，符合宪法第 23 条之规定，与宪法第 15 条之意旨，亦无违背。

说明：

1.74 年 11 月 20 日修正公布之废弃物清理法第 21 条规定公、民营废弃物清除处理机构管理辅导办法（以下称本办法）及专业技术人员之资格，由中央主管机关定之。此一授权规定虽未就专业技术人员资格之授权内容与范围为明确之规定，惟依法律整体解释，应可推知立法者有意授权主管机关，除就专业技术人员资格之认定外，尚包括该等人员如何执行其职务之监督等事项，以达成有效管理该等机构之授权目的。

2. 本办法中第 31 条规定以清除处理技术员所受雇之机构违法或不当营运，致污染环境或危害人体健康，情节重大者，作为主管机关撤销其合格证书之要件，衡酌此等行为对环境卫生、国民健康危害甚巨，并考量法益受侵害之程度及态样，而以撤销不适任之清除处理技术员合格证书作为手段，核与规范目的之达成具有正当合理之关联，不生违背不当连结禁止原则之问题，并未逾越其母法第 21 条之授权，符合宪法第 23 条之规定，与宪法第 15 条保障工作权之意旨亦无违背。

2.8 不溯及既往原则

2.8.1 立法原则：本于信赖保护原则。

2.8.2 适用原则：「实体从旧、程序从新」原则。（行政法院 56 年判字 81 号及第 244 号判例）

2.8.3 例外采从新从优原则

中央法规标准法第 18 条规定「各机关受理人民申请许可案件适用法规时，除依其性质应适用行为时之法规外，如在处理程序终结前，据以准许之法规有变

更者，适用新法规。但旧法规有利于当事人而新法规未废除或禁止所声请之事项者适用旧法规。」

2.8.4 司法院解释

释字第 574 号解释（93.3.12）

宪法第 16 条所规定之诉讼权，系以人民于其权利遭受侵害时，得依正当法律程序请求法院救济为其核心内容。而诉讼救济应循之审级、程序及相关要件，则由立法机关衡量诉讼案件之种类、性质、诉讼政策目的，以及诉讼制度之功能等因素，以法律为正当合理之规定。民事诉讼法第 466 条对于有关财产权诉讼上诉第三审之规定，以第二审判决后，当事人因上诉所得受之利益是否逾一定之数额，而决定得否上诉第三审之标准，即系立法者衡酌第三审救济制度之功能及诉讼事件之属性，避免虚耗国家有限之司法资源，促使私法关系早日确定，以维持社会秩序所为之正当合理之限制，与宪法第 16 条、第 23 条尚无违背。

民事诉讼法第 466 条修正提高第三审上诉利益之数额时，当事人于法律修正生效后，始对第二审判决提起上诉者，原则上应适用修正后民事诉讼法第 466 条规定，并非法律溯及适用。惟第二审判决后，上诉期间进行中，民事诉讼法第 466 条修正提高第三审上诉利益之数额，致当事人原已依法取得上诉权，得提起而尚未提起上诉之事件，依新修正之规定而不得上诉时，虽非法律溯及适用，对人民之信赖利益，难谓无重大影响，为兼顾公共利益并适度保护当事人之信赖，民事诉讼法施行法第 8 条规定：「修正民事诉讼法施行前所为之判决，依第 466 条所定不得上诉之额数，于修正民事诉讼法施行后有增加时，而依增加前之法令许之者，仍得上诉」，以为过渡条款，与法治国之法律不溯及既往原则及信赖保护原则，并无违背。

最高法院民国 74 年台抗字第 174 号判例及最高法院 86 年 1 月 14 日第一次民事庭会议决议：「民事诉讼法第 466 条第一项所定不得上诉之额数有增加时，依民事诉讼法施行法第 8 条规定，以其声明不服之判决，系在增加前为之者，始依原定额数定其上诉之准许与否。若其判决系在增加后为之者，纵系于第三审法

院发回后所为之更审判决，皆应依增加后之额数定其得否上诉。」乃在阐释民事诉讼法第 466 条第 1 项及民事诉讼法施行法第 8 条规定之内容，与上开宪法意旨并无不符，自难谓抵触宪法第 7 条、第 16 条及第 23 条，与法治国之法律不溯及既往原则与信赖保护原则，亦均无违背。

2.9 重视公益原则

国家或其他公法人之机关所为之行为，不论以公法方式或私法方式为之，必须以达成公益为目的，而非以某种特殊利益为目的，始称合法。至于何者合公益，应视宪法、法律等法规及存在于法规内可认识之价值而判断。例如实施都市计画，应本于公益，不得为特定财团或私人土地利用之方便，而开辟道路。

来源：中华民国行政院

Pdf电子书制作：[禁书网](#)