

讲改革开放必要性时，切莫搞历史虚无主义
——兼论毛泽东时代中国与世界主要国家的经济发展速度
王立华

- 一、后来估算的 **GDP** 能反映中国经济真相吗
- 二、毛泽东时代的经济核算体系与现在很不同
- 三、客观界定毛泽东时代的起止时间
- 四、比较方法与产品产量数据的来源
- 五、主要国家产品总量和人均产量的增长速度比较
- 六、从产品总量和人均产量看 **GDP** 的反比问题

用否定毛泽东时代的经济发展成就，来证明改革开放必要性和取得的成就，在党内外具有一定的普遍性，有一段时间甚至成为时尚说法，至今仍然是一些权威专家的叙事模式。但那样的描述符合历史真实吗？尤其在开放的信息社会，人民群众的独立思考意识和民主意识不断增强，历史资料查询比较方便，谁也掩盖不了历史真相，谁也垄断不了对历史的解释权，谁也不能长期把假的东西让别人当成真的。尊重事实是最起码的底线，如果通过极端不靠谱的歪曲和掩盖历史来说明什么，不但会因失信带来严重的社会政治后果，也会使所有这样做的人被载入笑话和耻辱史册。

2017 年 11 月，由中国宏观经济学会、中国经济改革研究基金会联合举行的中国目前规格最高的经济学奖颁奖典礼上，现任全国政协经济委员会副主任、全国工商联专职副主席、中国民间商会副会长、北京大学国家发展研究院名誉院长、北京大学新结构经济学研究中心主任、北京大学南南合作与发展学院院长、当今中国最著名的经济学家之一林毅夫说：

“1978 年，中国刚刚从计划经济向市场经济转型的时候是世界上最贫穷的国家之一，当时的人均 GDP 连撒哈拉沙漠以南的非洲国家平均数的三分之一都达不到。”

2018 年 7 月 17 日，《人民日报》“纪念改革开放 40 周年”专栏中，登载了林毅夫的《中国经济改革的成就、经验与挑战》，其中又说：

“在 1978 年时，中国人均收入水平连撒哈拉沙漠以南非洲国家平均收入的 1/3 都没有达到。”

这个“撒哈拉”说法，是林毅夫的标志性发明，网上随便一查便能看到大量存在，他在多个场合依此作为改革开放的根据反来复去地讲。撒哈拉沙漠以南专指非洲的黑人地区，尽管那里有南非等极少数几个国家当年发展水平稍高一些，但却有

几十个经济最不发达国家，属于世界上经济最落后地区之一。林毅夫通过这个莫名其妙的“平均数”，提升众多最落后国家极落后的经济发展数字，然后再贬损新中国经济发展不如非洲，甚至连他们平均收入的 $1/3$ 都不到，真的可以说费尽心机。

但问题在于，非洲众多国家当年连个完整的经济统计数据都没有，用什么办法能准确地计算各国全部加起来以后的人均 **GDP** 平均数？这个说法到底怎么估算出来的谁也说不清楚，但这样一来却让人怀疑发明者的人生，既然社会主义新中国导致如此极端的贫困落后，与世界上最落后的非洲地区相比都差距那么大，那你当年从台湾弃暗投明的壮举该怎么合理解释呢？

还有一个更加离谱的标本，直到现在还挂在《中国共产党新闻网》上，就是由中央党校国际战略研究所副所长周天勇撰写，原载于 **2008** 年中央党校主办的《学习时报》上的文章，题目是《三十年前我们为什么要选择改革开放》，言之凿凿地论证新中国经济发展不断下降萎缩，改革开放前中国人均 **GDP** 世界排位不如蒋介石统治末期兵荒战乱的 **1948** 年，比落后的印度还有很大差距。文中说：

“**1952** 年中国 **GDP** 总量占世界 **GDP** 的比例为 **5.2%**，**1978** 年下降为 **5.0%**。人均 **GDP** 水平按当时官方高估的汇率计算，

也只有 224.9 美元。1948 年，中国人均 GDP 排世界各国第 40 位，到了 1978 年中国人均 GDP 排倒数第 2 位，仅是印度人均 GDP 的 2/3。”

如果不知道周天勇这段话的深刻含义，可以直接告诉你一个令人惊讶之极、匪夷所思的结论：按照我们那些权威专家的估算，蒋家王朝进行垂死挣扎行将就木时，正在与人民解放军进行大规模战争的 1948 年，经济活动不可能正常进行的那一年，恰恰是中国迄今为止经济发展在世界各国人均 GDP 排位最高的年份。

而毛泽东时代结束时的 1976 年，中国人均 GDP 排位由 1948 年的第 40 位大幅度下降到第 121 位；到 1978 年又变成世界排名倒数第二，属于世界上经济发展最垃圾的国家；到邓小平去世的 1997 年，改革开放已经轰轰烈烈地进行了 18 个年头，在强制性计划生育后不存在人口增长过快影响人均水平的情况下，中国人均 GDP 又大幅度下降到世界排名第 135 位；到 2012 年，新中国经过 60 多年快速发展后，人均 GDP 仍属于世界上最贫困国家的 100 位之后，排在第 102 位；直到 2017 年底，中国人均 GDP 才达到第 73 位，但仍与蒋介石统治末期 1948 年的排名第 40 位相差甚远。即使你穷尽所有的想像力，能想到会有如此惊人的历史发明吗？

如果他们这些说法是真的，新中国的成立就完全是一场巨大的人间灾难，中国人民选择走社会主义道路也完全是错误的。**1949** 年建立的那个朝气蓬勃、蒸蒸日上的新中国，人民记忆中那个在经济建设等各个领域取得了举世公认的巨大成就的新中国，经济发展不但不如落后的印度，与祸国殃民的国民党反动政府相比都大幅度下降，甚至连最落后的非洲地区都不如，这不但使社会主义革命和建设的正当性失去依据，连改革开放走中国特色社会主义道路、习总书记讲的两个 **30** 年都不能否定，也失去了经济基础甚至全部依据。

毛泽东时代不是一个人领导中国，而是一个中央领导集体。在大部分时间里，中央政治局常委是毛泽东、刘少奇、周恩来、朱德、陈云、林彪、邓小平等，他们几乎参与了党和国家所有的重大决策和领导。自始至终主管经济工作的是周恩来总理，即使文化大革命期间也是周总理负责，还有中央政府分管经济工作的领导人，形成中国经济建设的最高领导层。其中，**1949** 年到 **1954** 年的副总理有董必武、陈云、黄炎培等；**1954** 年到 **1959** 年的副总理有陈云、邓小平、邓子恢、李富春、李先念等；**1959** 年到 **1965** 年的副总理有陈云、邓小平、邓子恢、李富春、李先念、薄一波、谭震林、习仲勋等；**1965** 年到 **1975** 年的副总理有陈云、邓小平、柯庆施、李富春、李先念、谭震

林等，还有 1975 年 1 月任命的副总理邓小平、李先念、陈永贵、吴桂贤、王震、余秋里、谷牧、孙健等，副总理中陈云、邓小平、李先念都是连续 4 届，李富春是连续 3 届，个别领导人尽管一段时间特别是文化大革命中被夺权，但都为新中国经济建设发挥了重要领导作用。周总理几乎每年都要向全国人民汇报政府工作，难道他汇报讲的那些令人振奋的经济建设和发展成就都是胡编乱造的假话？难道那些改革开放前后都在发挥作用的领导人都用错了？怎么现在就被共产党的权威专家们说成了不如国民党反动派？怎么就任由那些“权威们”全盘否定，甚至成了党媒的权威说法？怎么就没有任何机构站出来澄清一下说句公道话？

更重要的是，一心跟着共产党建设社会主义新中国的亿万工人农民、知识分子、各界劳动者和各级基层干部，他们几十年艰苦奋斗的劳动成果和建设成就，怎么说没有就没有了？怎么连战火纷飞民不聊生的黑暗旧中国都不如？甚至连最落后的印度和非洲都不如了？那个精心计算出来的 **GDP** 权威数字是真的吗？反映了历史真相还是颠覆了历史真相？问题到底出在哪里？党和人民乃至国际社会都需要弄清楚，这个问题也必须弄清楚。

一、后来估算的 **GDP** 能反映中国经济真相吗？

众多权威人士在评价毛泽东时代的经济发展速度时，一般都用 **GDP** 数字说事，让人们认识颠倒的奥秘也隐藏在这个 **GDP** 里，由此得出了那些令人吃惊的结论。

事实真相是怎样呢？在毛泽东时代的新中国，根本就没有进行过 **GDP** 统计。直到毛泽东时代结束近 10 年的 1985 年，国民经济核算仍延续着与计划经济相配套的物质平衡表体系 **MPS**。从 1985 年开始，国家才逐渐建立起第三产业的统计，到 1993 年以后，国民经济核算体系才转变为源于市场经济的 **SNA**。从此，这个 **SNA** 体系中的 **GDP** 成了大家最熟悉最重要的指标。那么，此前还没有出现 **GDP** 统计的历史时期，现在一些人说事时引用的那些 **GDP** 数据是从哪里搞来的？答案也很明确，是后来估算出来的。

这里还有一个不能不关注的事实，就是现在大家看到的 1978 年以后的 **GDP** 数字，并不是 90 年代最初推算确定的数字，而是经过后来多次调整修改的数字。为什么要修改呢？直接原因就是，推算出来的那些数字与经济发展事实严重不符。用 90 年代改革后的统计方法计算，1980 年-1991 年的 **GDP** 年均增长 9.2%，而当时世界银行的统计数据却只有 2.2%。两者存在如此大的差距怎样解释呢？中国有关部门认为，主要原因是

人民币汇率下调引起的；而世行专家则认为，中国的统计体系虽然进行了改革，其基本概念仍深深扎根于传统的 **MPS** 体系，许多产品价格仍处于政府控制中，导致以价格为衡量标准的统计结果严重失真。

鉴于发现的问题，**1995** 年第三次全国工业普查后，有关部门依据普查结果对 **1978-1993** 年的 **GDP** 进行了重大调整，使 **1985** 年以后的 **GDP** 数据有了大幅度提升，平均上调幅度近 **6%**，其中 **1993** 年的 **GDP** 上调幅度高达 **10%**。^[1]但是，到 **2004** 年底进行全国经济普查时又出问题了，发现当年的 **GDP** 比年快报核算数又多了 **2.3** 万亿元，增幅高达 **16.8%**，为保持 **GDP** 数据的历史可比性，有关部门又按国际惯例修正了 **1993** 年-**2003** 年数据，与之前年份的数据差距太大怎么办，只好同时又一次调整 **1978** 年-**1992** 年的 **GDP** 增长率。此后，还有一些调整修改。

一而再再而三的调整修改说明，从 **1993** 年开始实行的 **GDP** 统计存在严重缺陷，必须不断调整修改才能大致说得过去。其实，这个问题在西方国家同样存在，他们也在不断调整修改 **GDP** 数据，否则会出现很大误差。就拿美国来说，仅 **1929** 年至 **1999** 年 **70** 年间，就进行过 **11** 次历史数据调整，平均每 **6** 年多一点就要调整一次。

这就提出一个问题，当年统计上报的当年 **GDP**，与经济普查的实际情况误差都那么大，不得不对数据一再调整，难道对几十年前的 **GDP** 评估反而准确了？用后来不断调整修改过的数据，去进行跨越半个多世纪的比较，能准确反映历史真相吗？况且，因为经济统计体系的不同，现在统计的许多项目和门类，过去根本就没有统计过，怎能进行言之凿凿的比较呢？

科学结论需要可靠的事实来证明，容不得半点胡编乱造和胡说八道，否则，就是故意制造学术笑话和历史笑话，就是典型的没有良知的表现。

二、毛泽东时代的经济核算体系与现在很不同

毛泽东时代使用的经济核算体系是 **MPS**，而当今中国使用的经济核算体系是 **SNA**，这是两种完全不同的核算体系，理论基础、计算方法、分类方法和指标涵义等都不同。

现在中国使用的 **SNA** 体系，是第二次世界大战后西方资本主义国家为适应宏观经济控制需要产生的。在西方经济学中，没有像马克思主义经济学那样，明确区分物质生产和非物质生产、生产劳动和非生产劳动。他们认为，社会产品和国民收入

是土地、资本、劳动三个方面一起作用的结果，一切生产和劳务都属于生产，包括资本产生的利润、利息、租金，与工人劳动工资一样都是生产要素收入。所以，他们的经济核算体系，把房地产业、金融保险业、科教文卫、广播电影电视业、党政机关和社会团体等行业的增加值，都包含在统计范围之内。

毛泽东时代的 **MPS** 体系，是当时所有社会主义国家都使用的指导计划经济的物质产品平衡体系。**MPS** 体系依据的理论基础是马克思主义经济学，其核心观点——物质资料生产是人类社会存在和发展的基础，只有创造物质产品和增加产品价值的劳动，才是社会的基本生产劳动，非物质生产部门的收入是在国民收入再分配中形成的，所以统计中不体现非物质资料生产和服务活动。

1984 年前，中国许多非物质生产部门，如房地产业、金融保险业、科教文卫、广播电影电视业、党政机关和社会团体等行业的增加值，都是不统计在内的。但毛泽东时代并非没有这些职能部门，由于强有力的国家机器和计划体制，这些部门在低成本高效运转，服务于国家建设的各项事业和社会生活的方方面面。

在毛泽东时代，土地矿山资源等不作为国民经济的利得源泉，还有大量不列入统计的义务劳动，在修兴水利、社会服务、基础建设等领域占相当比重，还有在几十年准战争背景下以举国之力进行的以举国迎敌为准备的国防工程建设、武器装备发展及国防科研投入，也没有直接的经济统计数据。

毛泽东时代的经济统计数据，不仅不体现非物质资料生产和服务活动，不体现国防建设、自然资源和义务劳动等，还没有外资这个今天占相当比重的大块头。

研究当今中国使用的 **SNA** 统计，要注意弄清两个含义不同的概念：一个是 **GNP**（国民生产总值），一个是 **GDP**（国内生产总值），**GDP** 和 **GNP** 这两个概念毛泽东时代都没有，都是改革统计方法后引进的。它们的不同在于：**GNP** 统计遵循的是国民原则，不包括外资产值，但包括国民在外国创造的产值；**GDP** 统计遵循的是国土原则，包括外资在国内创造的产值，不包括国民在外国创造的产值。

对于经济落后国家，统计 **GNP** 比统计 **GDP** 更能反映真实状况，因为自己没有多少资本在外国投资，更多是外国资本在本国增值。引进外资后，付出环境、市场和资源的代价，求得在工资、税收及生产力提高等方面获利。但外资财富最终要流

回外国，所以计算 **GDP** 或人均 **GDP** 对国民的意义不大，相反，还会掩盖外国资本在本国的扩张程度，喜人的 **GDP** 像挂在拉磨的驴前那根红萝卜，近在眼前却难享受到。所以，包括世界银行在内，更关注各国的 **GNP**，并以此为依据分析世界各国的贫富差异。

目前中国有多少外国资本产生的 **GDP** 呢？据商务部发布的信息，到 **2002** 年，外资企业工业产值占全国工业总产值 **33.37%**，基本是三分天下有其一。到 **2017** 年底，据商务部外资司司长唐文弘说，外资企业创造了近 **50%** 对外贸易、**1/4** 规模以上工业企业利润、**1/5** 税收收入。而毛泽东时代的中国几乎没有外资企业，统计的是纯国民收入，拿外国资本的财富也统计在内的 **GDP**，与毛泽东时代的经济发展比较，使用的显然不是一个标准。

还有一个关键性问题必须清楚，**GDP** 统计数据是货币单位，是最终产品在市场上达成交换的价值，是用货币来衡量、通过市场交换价格来体现的。因此，决定和影响 **GDP** 的主要因素，不止是实际生产能力、生产业绩和产品的产量质量水平，还有当时的市场交易价格、市场增值和通货膨胀等因素，如果市场价格上涨，同样产品的 **GDP** 数值就高，反之则反。毛泽东时

代是低物价，那时人民币包括美元的含金量，也与现在不可同日而语。

上世纪六七十年代的中国，**1000** 元人民币可在农村建设一个砖瓦结构的农家小院，现在基本可视为天方夜谭。北京二环内的一套住房，**2005** 年建筑面积市场价每平方米不到 **7000** 元，到 **2015** 年每平方米达 **17** 万元，**10** 年上涨 **20** 多倍，同样一套住房，以交易价格产生的 **GDP** 数值相差如此巨大，而实质财富水平却没有任何变化。即使用美元计算也面临这个难题，拿自古以来最稳定的财富衡量标准黄金比较一下，上世纪 **50** 年代至 **70** 年代初，基本价格是 **35** 美元兑换 **1** 盎司黄金，而现在却上涨到 **1300** 美元左右，**40** 年间美元对黄金贬值近 **40** 倍，不同时代用美元衡量的 **GDP** 能进行简单比较吗？尽管一些人言之凿凿地否定毛泽东时代，实际上引用的数据却如此不靠谱，如果再加上先入为主的立场，那就更加荒唐！

有的认为，计算 **GDP** 已经考虑到物价变动因素，使用的是不变价格。但大家也应当知道，计算不变价格所用的基期是不同的，现在用的不变价格决不是上世纪 **50** 年代的不变价格。新中国成立以后，随着工农业产品价格水平的变化，国家统计局先后若干次制订全国统一的工业产品不变价格和农产品不变价格。从 **1949** 年到 **1957** 年使用 **1952** 年工(农)业产品不变价

格；从 1957 年到 1971 年使用 1957 年不变价格；从 1971 年到 1981 年使用 1970 年不变价格；从 1981 年到 1991 年使用 1980 年不变价格；从 1991 年开始使用 1990 年不变价格；同一年份的 GDP，用不同基期的不变价格计算数值是不一样的，如 1990 年工业总产值按 1980 年不变价格计算为 1159.95 亿元，按 1990 年不变价格计算则为 1731.03 亿元。再往后，2000 年、2005 年、2010 年等也都是不同的基期。选择逢 0 逢 5 年度作为对比基期，与我国国民经济和社会发展规划保持相同周期，便于数据分析与使用。这样的数字进行短期对比或许可以，要进行跨越半个世纪以上的历史对比则很困难，用 1952 年或 1970 年基期价格计算的 GDP，与 2010 年基期价格计算的 GDP 相比，能比出高低来吗？

对经济发展进行大跨度的历史比较，简单地用那些估算出来的 GDP 数字去衡量，存在的问题显而易见，甚至主观随意到不可理喻的程度。相比之下，用各类产品产量的历史统计数据或许更可靠些，因为这个数字是不能随意调整改变的，它是实实在在的生产能力、产品产量和物质财富水平，不存在用货币衡量的投机和市场交换的扭曲因素，也不存在通货膨胀造成的泡沫，无法随意进行调整修改，尽管也会有这样那样的不准确，但只要不是故意系统地篡改数据，就能进行更客观一些的历史比较。

三、客观界定毛泽东时代的起止时间

一般把毛泽东时代截止为 **1978** 年。这样划线，区分改革开放前和改革开放后是可以的，但从经济政治客观实际看，**1978** 年作为毛泽东时代的终止时间不合适。**1976** 年 **10** 月，华国锋“一举粉碎四人帮”结束了文化大革命，这恰恰是改革开放新时期的前提，而不是毛泽东时代的延续，尽管这两年经济发展速度不低，也不能算入毛泽东时代。

以完整的发展年度来看，毛泽东时代应以 **1950** 年为起点，终止于 **1975** 年底，一共 **26** 年时间。

从起点看，中华人民共和国 **1949** 年 **10** 月成立，之前从法理上讲还是中华民国。建国后也还有大片国土没解放，国内还处在大规模战争状态，对经济活动制约影响很大。如果以 **1949** 年为基点，会导致历史对比的基点偏低而增长倍数偏高。毛泽东等老一代革命家全年度领导中国经济建设，是从 **1950** 年开始的。

计算 **GDP** 的权威文件，往往把起点设成 **1952** 年，把建国之初最艰苦的 **3** 年恢复时期屏于毛泽东时代之外，也是很不合

适的。新中国成立前后曾有一些人说，共产党在军事上得了满分，在政治上是 **80** 分，在经济上恐怕要得 **0** 分。但事实发展与那些预言家说的完全相反，中国共产党领导获得了翻身解放的中国人民，在旧中国留下的一穷二白的烂摊子上迅速恢复建设，不到 **3** 年就超过了旧中国所能达到的最高水平，怎能把这样的伟大经济建设成就排除出去呢？苏联解体后，被中国党内外一些人认为是进行了一步到位的正确改革，俄罗斯终于走上美国人帮助设计的贪腐权贵资本主义道路，至今已经过去近 **30** 年了，仍没有恢复到苏联时期经济发展的最高水平，可见经济建设恢复发展之难。

从终点看，到 **1976** 年 **9** 月 **9** 日，毛泽东时代后期党和国家的核心领导人毛泽东、周恩来、朱德等都已去世，之后实行的经济政治方针政策及成败，完全是在新的领导者主持下制定实施的，毛泽东等不应当再负任何实际领导责任。而 **1975** 年，无论他们身体状况如何不好，都还在核心领导岗位上发挥作用，应当对全年度负责任。

四、比较方法与产品产量数据的来源

前面两位学者，一个认为毛泽东时代经济发展不如世界上最落后的撒哈拉以南非洲国家，一个认为不如印度和蒋介石统

治的旧中国。本文力图通过比较那个时代的产品产量说明问题，但是困难在于找不到数据。印度经济发展的统计材料比较全，而他们所说的撒哈拉以南非洲国家和旧中国，当时连个完整的统计数据都没有，连联合国相关机构的材料中也没有，真不知他们言之凿凿的 **GDP** 是怎么搞出来的。

好在，我们能找到毛泽东时代一些主要经济体特别是西方发达国家的可靠数据，如印度、美国、苏联、日本、西德、英国、法国等，如果毛泽东时代中国的经济发展速度与这些国家相比是更好的，一定比非洲那些最不发达国家发展的更好，否则，就是全世界所有国家的发展都不如非洲撒哈拉以南了，那样，林毅夫等权威们的理论创造和解释任务就太重了。至于旧中国，只有几个可怜的统计数据可以对比一下，也足以让周天勇先生目瞪口呆。

进行这个比较的根本目的，不是为了证明一些权威的轻率荒唐，根本目的是希望党和国家在讲改革开放必要性和成就时，不要被那些经不起推敲的历史虚无主义论调左右，尽量给人民群众传播符合实际的正确历史观。以否定毛泽东时代来讲改革开放，没有任何事实依据和说服力，反而是在否定第一代党的领导集体、否定广大党员和亿万群众艰苦奋斗取得的伟大成就。邓小平早就明确说过，新中国前 **30** 年取得了旧中国几百年、

几千年所没有取得过的进步，大大缩短了同发达资本主义国家在经济发展方面的差距。怎么现在就被我们的权威舆论说成不如旧中国、不如印度、不如非洲那些最不发达地区了呢？这到底是要干什么？自己无原则地践踏自己的历史和根基，只会符合国内外和党内外敌对势力的心愿。

本文引用的产品产量数据，全部来源于改革开放后国家权威部门编辑的资料。有些资料年代久远，找到很不容易，也算是给有志研究这段历史的同志，提供一个系统的资料查询帮助。

1. 《新中国 60 年统计资料汇编》，由国家统计局国民经济综合统计司编辑，还有之前出版的 50 年统计数据汇编，这都是关于中国经济发展最原始最基本最权威的产品产量综合汇编数据。

2. 《国外经济统计资料（1949 年-1978 年）》，中国统计出版社 1981 年出版，社会科学院世界经济研究所、国家相关情报研究所和国家统计局等组成的编辑小组，依据联合国《统计年鉴》等提供的数据编辑。部分数据来自 1979 年版的《国外经济统计资料（1949 年-1976 年）》。

3.少量数据来自网上，由国家统计局“北海居”编制的《百年来中美发电量比较（1902-2011）》《美国、日本、英国和中国钢产量(1871-2005)》等。

我们比较的是工农业主要产品的产量，是实际的物质财富发展水平。凡是能找到完整权威数据的，国际公认的对经济发展具有源头性、指标性和基础性作用的物质产品都列入比较范围。如电力，被称为国民经济的“先行官”，发电量与铁路货运量一起，被视为一个国家经济发展的“风向标”和“晴雨表”。石油被称为“工业的血液”，钢铁和煤炭被称为“工业的粮食”，还有水泥、硫酸、粮食、棉花等基本工农业产品，这是一切经济部门发展的基础，也是经济发展速度的客观指标。这些领域的发展速度高低，直接决定着国民经济发展速度和人民生活水平提高的速度，一个国家在这些领域发展速度上不去，无论怎么吹他的 **GDP** 值得相信吗？在这些领域高速发展了，用 **GDP** 去肆意贬低还有良知吗？

本文只是比较实实在在的物质产品产量，基本不对货币计算的数据进行比较。考虑到便于计算人均水平，前面加一项人口增长数量比较。比较的基本方法如下：

1、起点数据：1950 年各类产品的总量和人均量；

2、终点数据：1975 年各类产品的总量和人均量；

3、增长速度：1975 年对 1950 年产品总量和人均增长的倍数。

4、新兴产业产品：以毛泽东时代出现产品统计的第二年为基点，以免比较基点偏低而倍数偏高，截止到 1975 年为终点。以同样的时间对比世界各主要经济体。

5、与旧中国的比较：中国前 26 年（1950-1975 年），民国时期 26 年（1923-1948），因为民国时期只有人口、电力和钢的数据，只有这 3 项参与比较。以各个时期的第一年数据为起点和基点，以最后一年的数据除以起点数据，自己与自己比较增长了多少倍，理解和计算起来也比较简洁方便。

这样的比较不一定完全准确，但遵循实事求是的原则，建立在实际的基础性产品统计基础上，有统一口径和内涵的统计数字，就进行比较，没有权威统计数字就不比较，以期提供一个相对可靠的认识毛泽东时代的视角。

五、主要国家产品总量和人均产量的增长速度比较

从 1950 年到 1975 年，能找到可靠数据的工农业主要产品 25 项，我们先把增长速度比较的结果放在前面讲一下。

产品总量可比较数据 **25** 项，比较结果是：中国 **21** 项第一，**3** 项第二，**1** 项第三；

人均产量可比较数据 **24** 项，比较结果是：中国 **20** 项第一，**3** 项第二，**1** 项第五。

中国毫无疑问是各项产品总量和人均增长速度最快的国家。苏联、印度、日本属于第二梯队，再往后依次是法国、美国、西德、英国。这样一来，得出一个与权威专家完全不同的结论：毛泽东时代的经济发展是超高速的，比同时期任何一个主要国家都有很大发展速度优势。权威专家所谓的新中国不如印度、不如旧中国、甚至不如最落后的非洲国家，完全是颠倒历史的胡说。

下面，是 **1950** 年到 **1975** 年的具体比较情况。包括产品总量、人均产量、总量增长速度、人均增长速度的基本数据和比较结果，附有直观的示意图。有 **3** 项有旧中国的数据，也做个比较。

比较 1：人口增长速度

中国前 **26** 年：人口数量，**1950** 年 **55196** 万人，**1975** 年 **92420** 万人，是 **1950** 年的 **1.674** 倍。年均增长人口 **1488.96** 万人。

印度：人口数量，1950 年 35493 万人，1975 年 59222 万人，是 1950 年的 1.669 倍。年均增长人口 949.16 万人。

美国：人口数量，1950 年 15227 万人，1975 年 21354 万人，是 1950 年的 1.40 倍。年均增长人口 245.08 万人。

苏联：人口数量，1950 年 18008 万人，1975 年 25439 万人，是 1950 年的 1.41 倍。年均增长人口 297.24 万人。

日本：人口数量，1950 年 8290 万人，1975 年 11157 万人，是 1950 年的 1.35 倍。年均增长人口 114.68 万人。

西德：人口数量，1950 年 4785 万人，1975 年 5983 万人，是 1950 年的 1.25 倍。年均增长人口 47.92 万人。

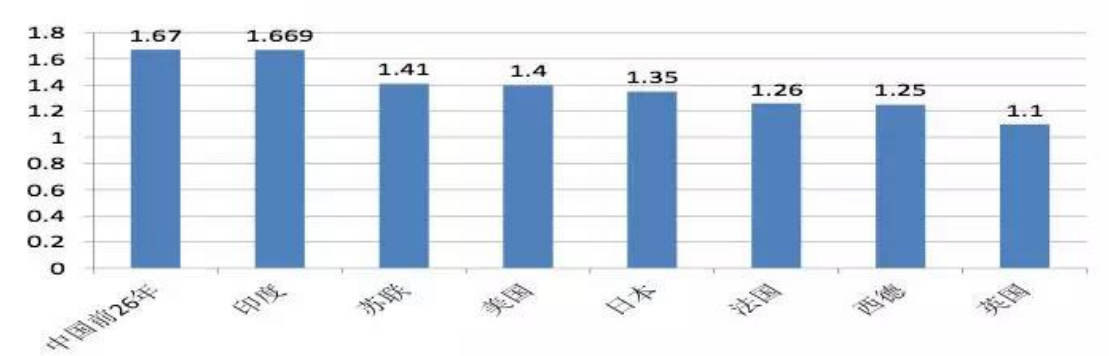
英国：人口数量，1950 年 5062 万人，1975 年 5593 万人，是 1950 年的 1.10 倍。年均增长人口 21.24 万人。

法国：人口数量，1950 年 4174 万人，1975 年 5271 万人，是 1950 年的 1.26 倍。年均增长人口 43.88 万人。

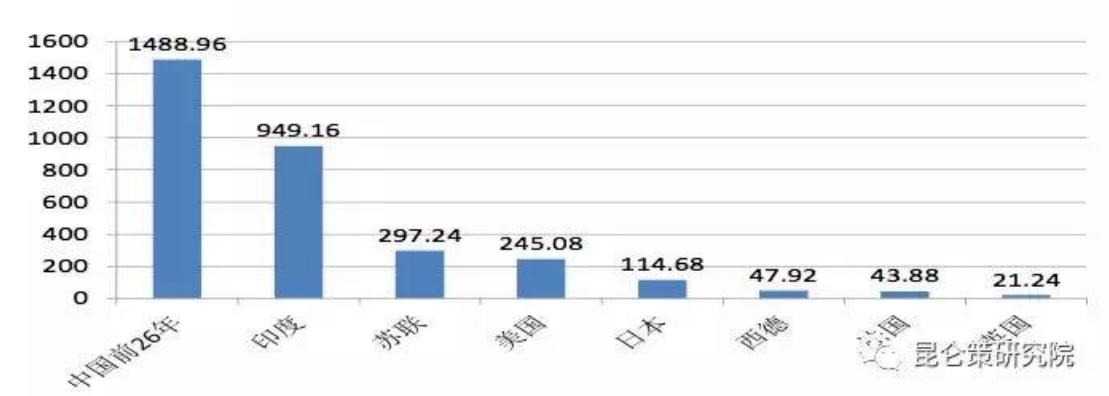
人口总量增长速度排位：1、中国前 26 年 1.674 倍；2、印度 1.669 倍；3、苏联 1.41 倍；4、美国 1.40 倍；5、日本 1.35 倍；6、法国 1.26 倍；7、西德 1.25 倍；8、英国 1.10 倍。

人口年均增长数量排位：1、中国前 26 年 1488.96 万人；2、印度 949.16 万人；3、苏联 297.24 万人；4、美国 245.08 万人；5、日本 114.68 万人；6、西德 47.92 万人；7、法国 43.88 万人；8、英国 21.24 万人。

主要国家人口总量增长速度排位



主要国家人口年均增长数量排位



毛泽东时代，在毛主席亲自倡导计划生育的背景下，人口增长仍排在世界各主要国家和中国不同历史时期的第一位。平均每年增长近 **1500** 万，却被一些信口雌黄的人说成饿殍遍野，饿死了几千万甚至上亿人口。以此逻辑，那些从没计划生育且人口增长远低于中国的国家该饿死多少？

再看看令人吃惊的民国人口增长情况吧！

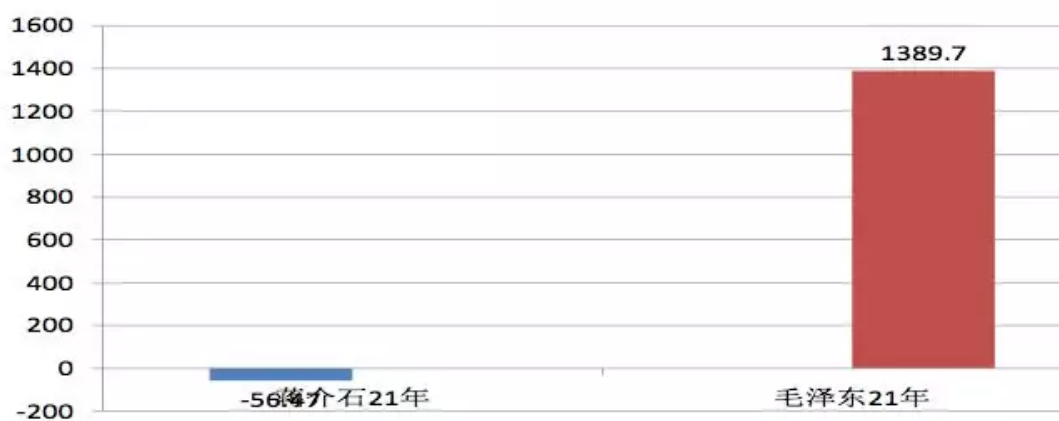
民国时期 **21** 年[2]（**1923** 年无统计数据，只能从 **1928** 年蒋介石上台算起，到 **1948** 年共 **21** 年）：人口数量，**1928** 年 **47478.74** 万人，**1948** 年 **46349.34** 万人，是 **1928** 年的 **0.98** 倍。蒋介石 **1927** 年通过 **4.12** 政变上台后，从 **1928** 年到 **1948** 年 **21** 年间，人口绝对数量减少 **1129.4** 万人，年均增长人口 **-56.47** 万人，是负数。

新中国前 **21** 年：人口数量，**1950** 年 **55196** 万人，**1970** 年 **82992** 万人，是 **1950** 年的 **1.5** 倍。年均增长人口 **1389.7** 万人。

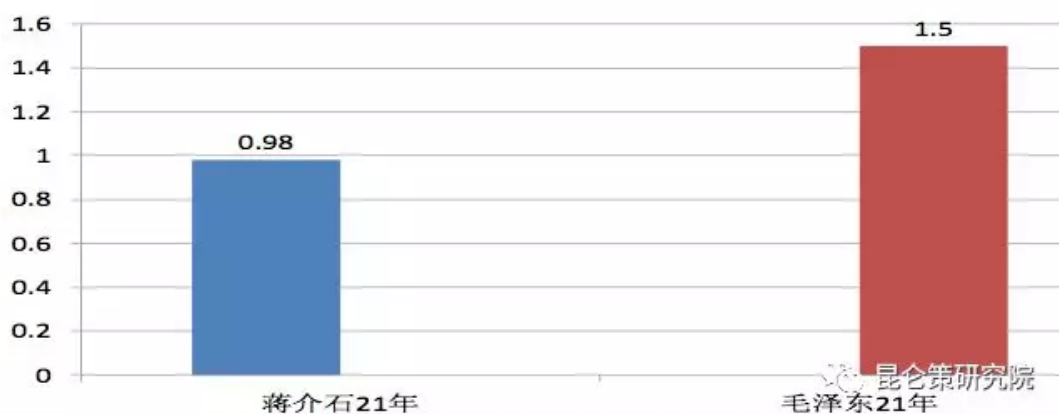
蒋介石统治的 **21** 年，人口总量不但没有任何增长，绝对数量平均每年还减少 **56** 万多，竟然在一个时期被一些专家学者和舆论鼓吹成中国的“黄金时期”，竟然中国经济发展在世界

上排名最高的时期，用这样荒唐的历史叙述在党内外培养出一批疯狂地反共反人民革命的“民国粉”“蒋粉”。离谱到极点的颠倒，借助强大的舆论工具和灌输阵地，变成了谣翻当今世界的共识，这到底是毛泽东时代的悲哀，还是谁的悲哀？

两个时代人口年均增长数量对比



两个时代人口总量增长速度对比



比较 2： 发电量增长速度

中国前 26 年：发电量，1950 年 46 亿度，1975 年 1958 亿度，是 1950 年的 42.57 倍。人均发电量，1950 年 8.33 度，1975 年 211.86 度，是 1950 年的 25.43 倍。

印度：发电量，1950 年 51 亿度，1975 年 856 亿度，是 1950 年的 16.78 倍。人均发电量，1950 年 14.37 度，1975 年 144.54 度，是 1950 年的 10.06 倍。

美国：发电量，1950 年 3887 亿度，1975 年 20009 亿度，是 1950 年的 5.15 倍。人均发电量，1950 年 2552.7 度，1975 年 9370.14 度，是 1950 年的 3.67 倍。

苏联：发电量，1950 年 912 亿度，1975 年 10386 亿度，是 1950 年的 11.39 倍。人均发电量，1950 年 506.44 度，1975 年 4082.71 度，是 1950 年的 8.06 倍。

日本：发电量，1950 年 449 亿度，1975 年 4758 亿度，是 1950 年的 10.60 倍。人均发电量，1950 年 541.62 度，1975 年 4264.59 度，是 1950 年的 7.87 倍。

西德：发电量，1950 年 445 亿度，1975 年 3018 亿度，是 1950 年的 6.78 倍。人均发电量，1950 年 929.99 度，1975 年 5044.29 度，是 1975 年的 5.42 倍。

英国：发电量，1950 年 565 亿度，1975 年 2720 亿度，是 1975 年的 4.81 倍。人均发电量，1950 年 1122.59 度，1975 年 4860.61 度，是 1950 年的 4.33 倍。

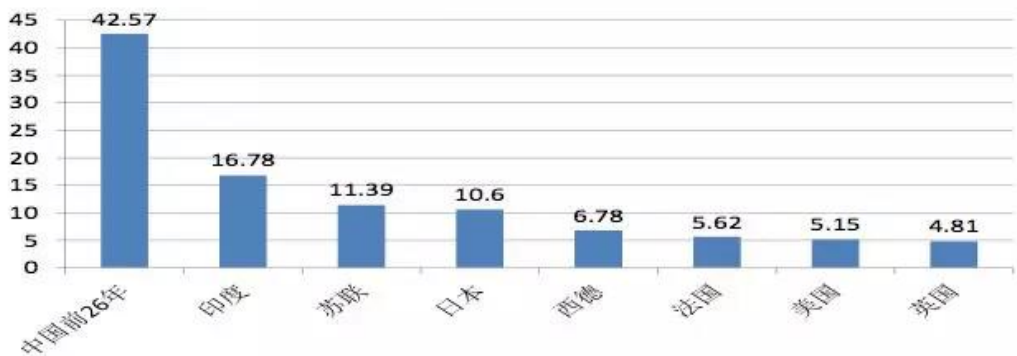
法国：发电量，1950 年 330 亿度，1975 年 1853 亿度，是 1950 年的 5.62 倍。人均发电量，1950 年 790.61 度，1975 年 3510.13 度，是 1950 年的 4.44 倍。

民国时期 26 年：发电量，1923 年 6.44 亿度（1928 年 12.35 亿度），1948 年 44.98 亿度，是 1923 年的 6.98 倍。人均发电量，2.6 度，1948 年 9.7 度，是 20 年前的 3.73 倍。

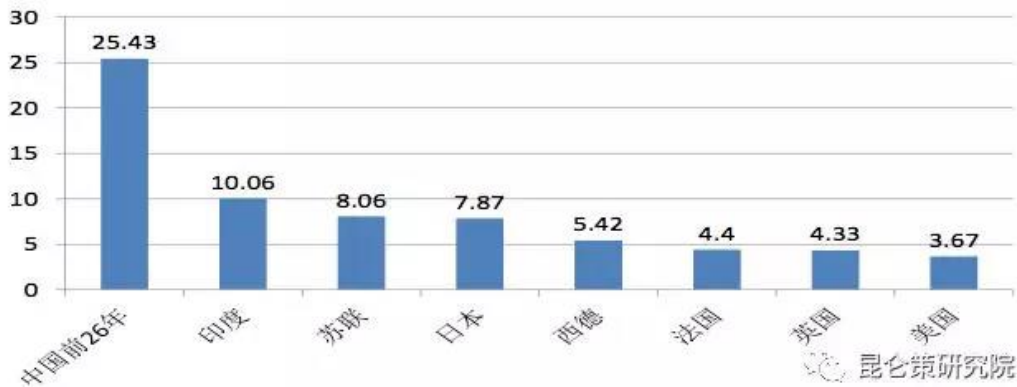
发电量总量增长速度排位：1、中国前 26 年 42.57 倍；2、印度 16.78 倍；3、苏联 11.39；4、日本 10.60 倍；5、西德 6.78 倍；6、法国 5.62 倍；7、美国 5.15 倍；8、英国 4.81 倍。

发电量人均增长速度排位：1、中国前 26 年 25.43 倍；2、印度 10.06 倍；3、苏联 8.06；4、日本 7.87 倍；5、西德 5.42 倍；6、法国 4.44 倍；7、英国 4.33 倍；8、美国 3.67 倍。

主要国家发电总量增长速度排位



主要国家发电量人均增长速度排位



发电量，是衡量国民经济发展的指标性数据。李克强总理为了挤掉 GDP 统计中的水分，常用耗电量、铁路货运量和银行贷款发放量三项指标去核准上报数字，受到众多国际机构认

可，被称为“克强指数”，其中用电量占比 40%，是最重要的指标。电力数据的这种指标性，基于其突出特点：

1、电是一切现代经济活动最主要的动力，对于一个现代国家来说，没有发电量增长的经济的发展，要么是一些经济泡沫，要么是子虚乌有的无源之水、无本之木，除非发生重大的全局性科技进步和经济转型，如当前正在执行的去产能政策和抑制大量耗电的房地产业等，否则是不可想象的。

2、发电量是用电表记录下来汇总的，不能通过拍脑袋瓜子编造出来，前面编造了后面没有办法掩盖。它的历史数据保留的也特别完整，中国从 1912 年至今每年的数据都有完整记录，世界主要国家也都作为经济发展主要数据统计留存。

3、发电量还有一个不同于其他能源的特点，不像石油、煤炭那样能大量储备起来，发电、输电和用电瞬间同时完成，数量基本一致，发多少就要用多少，用不掉就不能继续生产，不够用就要拉闸限电。各类现代经济生产活动增长越多，生活现代化程度越高，必然伴随着用电量相应的上升，否则增速就会降低。

4、这一产品不存在升级换代问题，百年前 1 度电与现在的 1 度电没什么区别，不像其他一些工业产品，科技内涵与质量内涵变化升级大，单纯的数量统计缺乏可比性。

当然，发电量衡量也有不确定性。因为，国民经济还有相当一部分不是电能推动的，尤其是在经济不发达国家，存在大量的人力、畜力、自然力、内燃机等非电能生产，新中国初期电力生产极不普及，非电力的人拉肩扛生产占相当大比重，只计算发电量指标会存在速度偏低的失真。在科技进步、经济发展转型和管理升级挖潜后，同样的发电量可以创造更多财富，以发电量增速衡量也会存在低估经济增长速度的可能。但是，这些因素的全局性变化是一个渐进的历史过程，不是一下子就能实现的，尤其相近历史时期的比较，只有渐进影响而不可能是断崖式变化。

因此，以发电量为基本衡量指标，进行国家间经济发展速度的比较，有特殊的可靠性和准确性。

毛泽东时代 26 年发电总量增长 **42.57** 倍，人均发电量增长了 **25.43** 倍，同时代人均发电量增长速度是印度 **2.53** 倍、是苏联 **3.16** 倍、是日本 **3.23** 倍、是西德 **4.69** 倍、是法国 **5.73** 倍、是英国 **5.87** 倍、是美国 **6.93** 倍。这样的超高增长速度，碾压

所有西方发达国家和主要经济体，但当代中国权威们的研究结论，却是新中国在世界 **GDP** 排位不断下降，新中国 **GDP** 不如蒋介石领导的兵荒战乱民不聊生的旧中国，不如世界上经济最落后的非洲国家，人均 **GDP** 竟然连撒哈拉沙漠以南的非洲国家平均数的 **1/3** 都达不到。这样荒谬的结论竟敢大言不惭地到处讲，竟然成了理论和历史新发现被舆论默认，真的让人欲哭无泪！

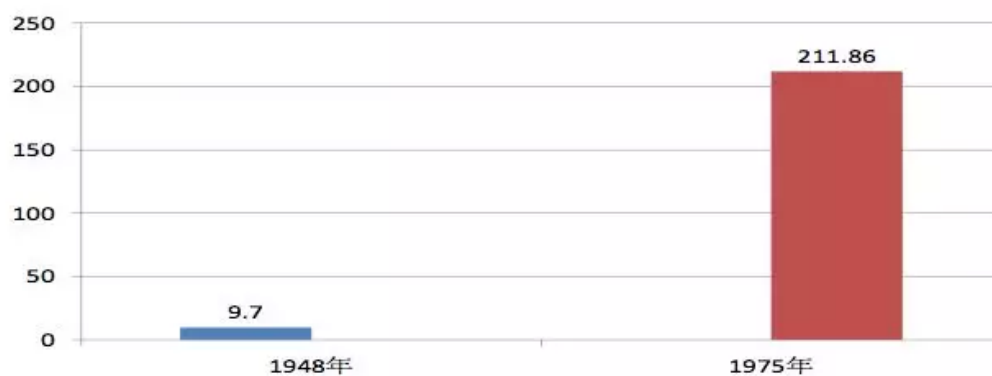
毛泽东时代结束时，经济发展水平与西方发达国家差距仍然很大，改革开放初期不少人走出国门，看到这个差距后开始对自己的国家怀疑否定。问题在于，我们不但要看到这个差距，更要知道为什么差距那么大。从发电量来看，**1950** 年的中国与发达国家相比，几乎就是有和没有的差别，美国人均发电量是中国的 **270** 多倍，直到 **1975** 年仍是中国 **44** 倍多。新中国接过来的是个一穷二白的烂摊子，几乎所有经济领域都存在这种极大差距，不认识或是忘记了建国之初这个极大的落后差距，只记得毛泽东时代结束时还没有像今天这样富起来，动不动就指责毛泽东时代这也不行那也不行，由此断定那一代领导者无能，或是选择的社会主义制度与道路不对，要么是极端无知，要么就是别有用心。

毛泽东时代结束时人均发电量 **211.86** 度，蒋介石时代结束时人均发电量只有 **9.7** 度，前者 **20** 几年间比后者增长了 **20** 多倍，怎么按人均 **GDP** 计算毛泽东时代就不如蒋介石末期了呢？蒋介石末期中国经济发展世界排位最高，而新中国至今包括改革开放近 **40** 年后竟然远远没有赶上蒋介石时期的世界排位，作为专家学者真的会相信这样离谱的结论吗？那些信口开河的权威们，能不能拿出来个自己说的明白也让大家能理解的计算方式来？

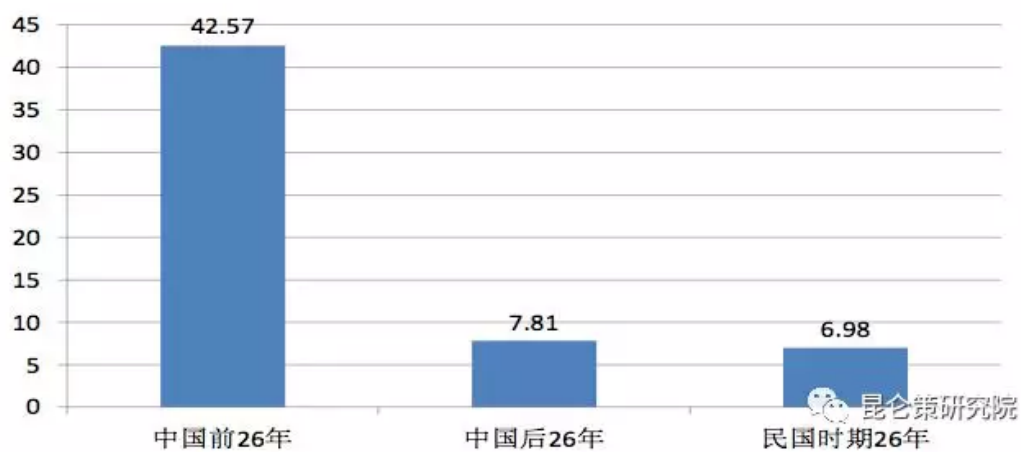
中国三个历史阶段发电量增长速度排位：**1.中国前 26 年 42.57 倍；2. 中国后 26 年 7.81 倍；3.民国时期 26 年 6.98 倍。**

一般说来，基数越小增长翻番越容易。民国时期基数最小，起点最低，按一般逻辑应当是增长速度最快的时期，但增长速度却是最低的。民国时期 **1943** 年总量最高，但包括了日本占领区的发电量，当时为支持侵略战争而加速运转的工业机器。毛泽东时代几乎是爆炸式发展，增长速度远远高于同时期所有国家，也远高于中国之前之后的历史阶段。如此超高速发展，竟被贬低为不如兵荒战乱的民国末年，真不知那些人的依据是什么？怎么能算出这样的结果？这大概需要一般人理解不了的高等数学。

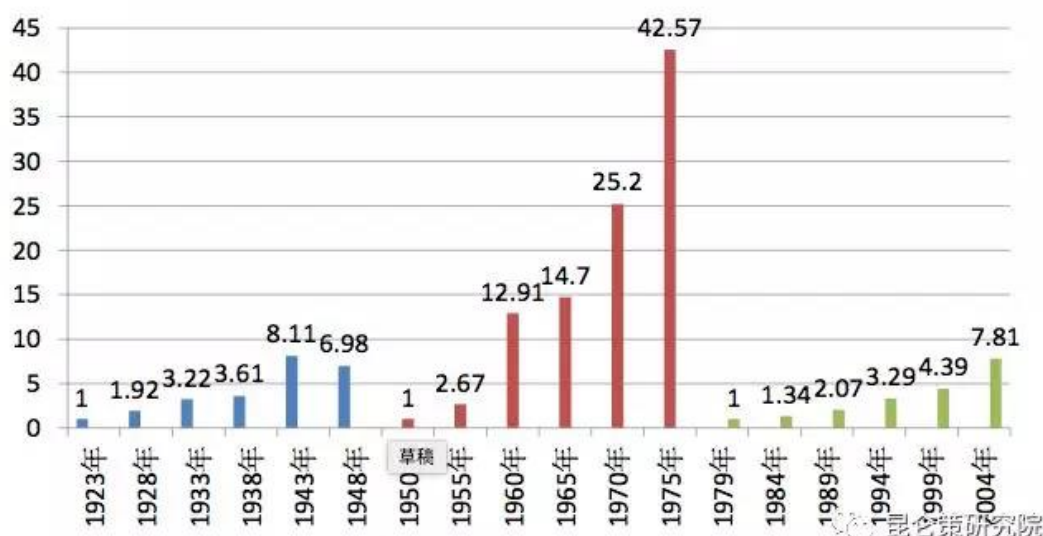
两个时代结束时人均发电量对比



中国历史发电总量增长速度排位



中国3个历史阶段每5年发电量增长倍数对比



比较 3：铁路货运量增长速度

中国：铁路货运量，1950 年 9983 万吨，1975 年 88955 万吨，是 1950 年的 8.91 倍。人均铁路货运量，1950 年 180.86 公斤，1975 年 962.5 公斤，是 1950 年的 5.32 倍。

印度：铁路货运量，1950 年 8000 万吨，1975 年 19664 万吨，是 1950 年的 2.46 倍。人均铁路货运量，1950 年 225.4 公斤，1975 年 332.03 公斤，是 1950 年的 1.47 倍。

美国：铁路货运量，1950 年 122800 万吨，1975 年 126688 万吨，是 1950 年的 1.03 倍。人均铁路货运量，1950 年 8064.62 公斤，1975 年 5932.75 公斤，是 1975 年的 73.57%。

苏联：铁路货运量，1950 年 83430 万吨，1975 年 362110 万吨，是 1950 年的 4.34 倍。人均铁路货运量，1950 年 4632.94 公斤，1975 年 14234.44 公斤，是 1950 年的 3.07 倍。

日本：铁路货运量，1950 年 13570 万吨，1975 年 14169 万吨，是 1950 年的 1.04 倍。人均铁路货运量，1950 年 1636.91 公斤，1975 年 1269.97 公斤，是 1950 年的 77.58%。

西德：铁路货运量，1950 年 22930 万吨，1975 年 30173 万吨，是 1950 年的 1.32 倍。人均铁路货运量，1950 年 4792.06 公斤，1975 年 5043.12 公斤，是 1950 年的 1.05 倍。

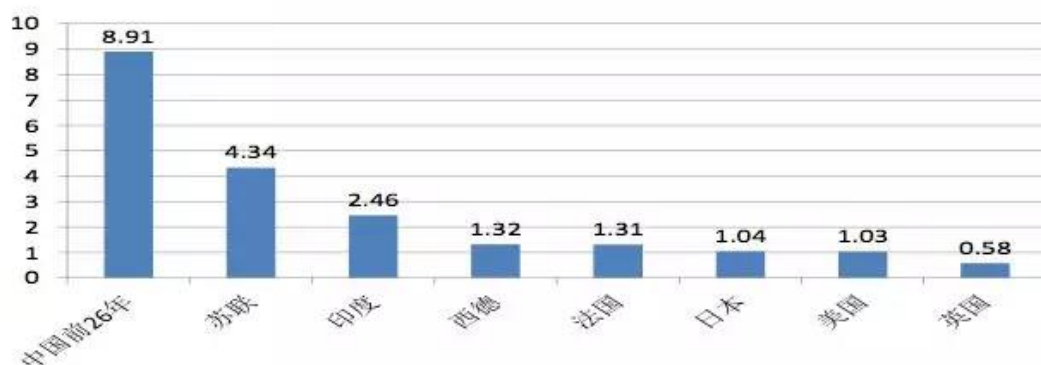
英国：铁路货运量，1950 年 30280 万吨，1975 年 17645 万吨，是 1950 年的 58.27%。人均铁路货运量，1950 年 6016.29 公斤，1975 年 3152.02 公斤，是 1950 年的 52.39%。

法国：铁路货运量，1950 年 17350 万吨，1975 年 22760 万吨，是 1950 年的 1.31 倍。人均铁路货运量，1950 年 4156.68 公斤，1975 年 4311.42 公斤，是 1950 年的 1.04 倍。

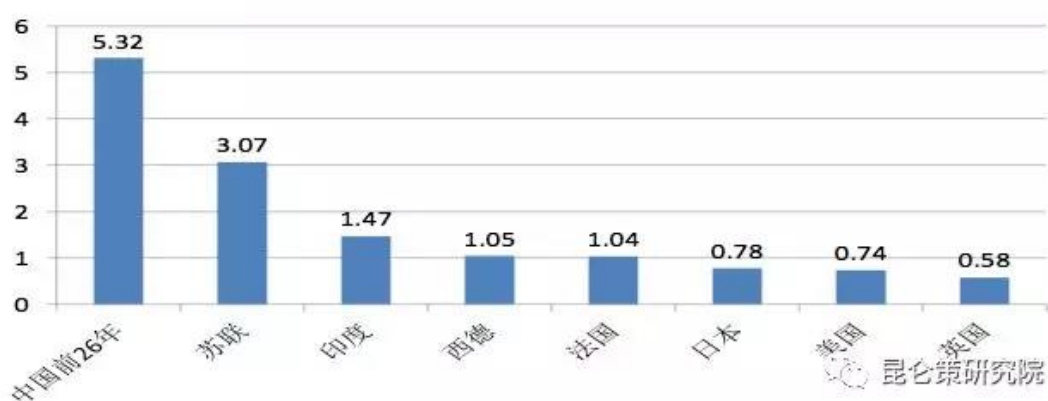
总量增长速度排位：1、中国前 26 年 8.91 倍；2、苏联 4.34 倍；3、印度 2.46 倍；4、西德 1.32 倍；5、法国 1.31 倍；6、日本 1.04 倍；7、美国 1.03 倍；8、英国 58.27%。

人均增长速度排位：1、中国前 26 年 5.32 倍；2、苏联 3.07 倍；3、印度 1.47 倍；4、西德 1.05 倍；5、法国 1.04 倍；6、日本 77.58%；7、美国 73.57%；8、英国 52.39%。

主要国家铁路货运总量增长速度排位



主要国家铁路货运量人均增长速度排位



比较 4：铁路货运周转量增长速度

中国：铁路货运周转量，1950 年 194.1 亿吨公里，1975 年 4255.6 亿吨公里，是 1950 年的 21.92 倍。人均铁路货运周转量，1950 年 35.17 吨公里，1975 年 460.46 吨公里，是 1950 年的 13.09 倍。

印度：铁路货运周转量，1950 年 394 亿吨公里，1975 年 1348 亿吨公里，是 1950 年的 4.18 倍。人均铁路货运周转量，1950 年 111 吨公里，1975 年 227.62 吨公里，是 1950 年的 2.05 倍。

美国：铁路货运周转量，1950 年 9977 亿吨公里，1975 年 11462 亿吨公里，是 1950 年的 1.15 倍。人均铁路货运周转量，1950 年 6552.17 吨公里，1975 年 5367.11 吨公里，是 1950 年的 81.0%。

苏联：铁路货运周转量，1950 年 6023 亿吨公里，1975 年 32365 亿吨公里，是 1950 年的 5.37 倍。人均铁路货运周转量，1950 年 334.46 公斤，1975 年 1272.23 公斤，是 1950 年的 3.17 倍。

日本：铁路货运周转量，1950 年 333 亿吨公里，1975 年 466 亿吨公里，是 1950 年的 1.40 倍。人均铁路货运周转量，1950 年 401.69 吨公里，1975 年 417.68 吨公里，是 1950 年的 1.04 倍。

西德：铁路货运周转量，1950 年 431 亿吨公里，1975 年 565 亿吨公里，是 1950 年的 1.31 倍。人均铁路货运周转量，

1950 年 900.73 吨公里，1975 年 944.34 吨公里，是 1950 年的 1.05 倍。

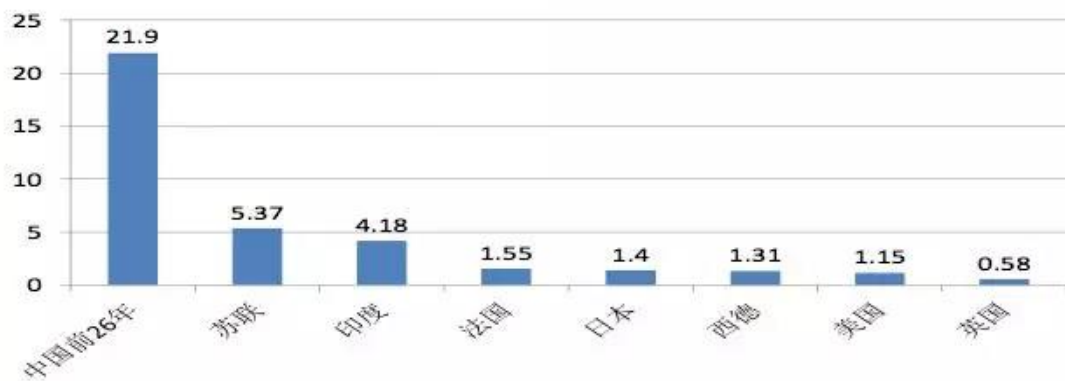
英国：铁路货运周转量，1950 年 362 亿吨公里，1975 年 210 亿吨公里，是 1950 年的 58.01%。人均铁路货运周转量，1950 年 715.13 吨公里，1975 年 375.47 吨公里，是 1950 年的 52.5%。

法国：铁路货运周转量，1950 年 424 亿吨公里，1975 年 656 亿吨公里，是 1950 年的 1.55 倍。人均铁路货运周转量，1950 年 1015.81 吨公里，1975 年 1244.55 吨公里，是 1950 年的 1.23 倍。

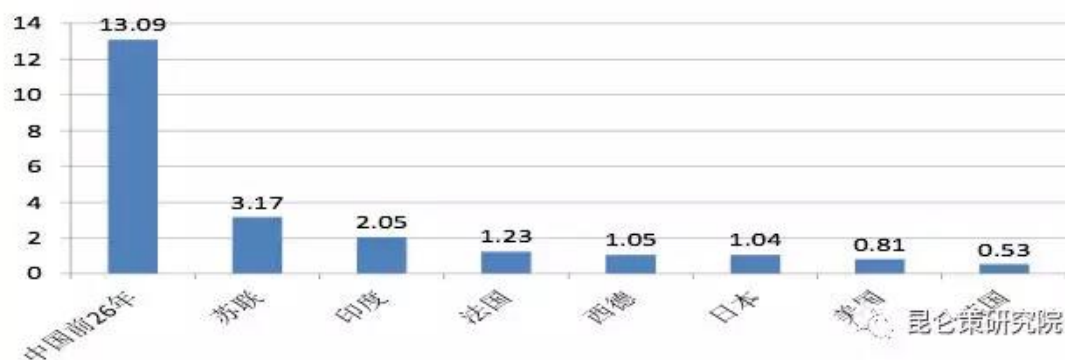
总量增长速度排位：1、中国前 26 年 21.92 倍；2、苏联 5.37 倍；3、印度 4.18 倍；4、法国 1.55 倍；5、日本 1.40 倍；6、西德 1.31 倍；7、美国 1.15 倍；8、英国 58.01%。

人均增长速度排位：1、中国前 26 年 13.09 倍；2、苏联 3.17 倍；3、印度 2.05 倍；4、法国 1.23 倍；5、西德 1.05 倍；6、日本 1.04 倍；7、美国 81%；8、英国 52.5%。

主要国家铁路货运周转总量增长速度排位



主要国家铁路货运周转量人均增长速度排位



比较 5：钢产量增长速度

中国前 26 年：钢产量，1950 年 61 万吨，1975 年 2390 万吨，是 1950 年的 39.18 倍。人均钢产量，1950 年 1.1 公斤，1975 年 25.86 公斤，是 1950 年的 23.51 倍。

印度：钢产量，1950 年 146 万吨，1975 年 788 万吨，是 1950 年的 5.40 倍。人均钢产量，1950 年 4.11 公斤，1975 年 13.3 公斤，是 1950 年的 3.24 倍。

美国：钢产量，1950 年 8785 万吨，1975 年 10582 万吨，是 1950 年的 1.2 倍。人均钢产量，1950 年 576.94 公斤，1975 年 495.55 公斤，是 1950 年的 85.89%。

苏联：钢产量，1950 年 2733 万吨，1975 年 14134 万吨，是 1950 年的 5.17 倍。人均钢产量，1950 年 151.77 公斤，1975 年 555.6 公斤，是 1950 年的 3.57 倍。

日本：钢产量，1950 年 484 万吨，1975 年 10231 万吨，是 1950 年的 21.14 倍。人均钢产量，1950 年 58.38 公斤，1975 年 917 公斤，是 1950 年的 17.18 倍。

西德：钢产量，1950 年 1212 万吨，1975 年 4041 万吨，是 1950 年的 3.33 倍。人均钢产量，1950 年 253.29 公斤，1975 年 675.41 公斤，是 1950 年的 2.67 倍。

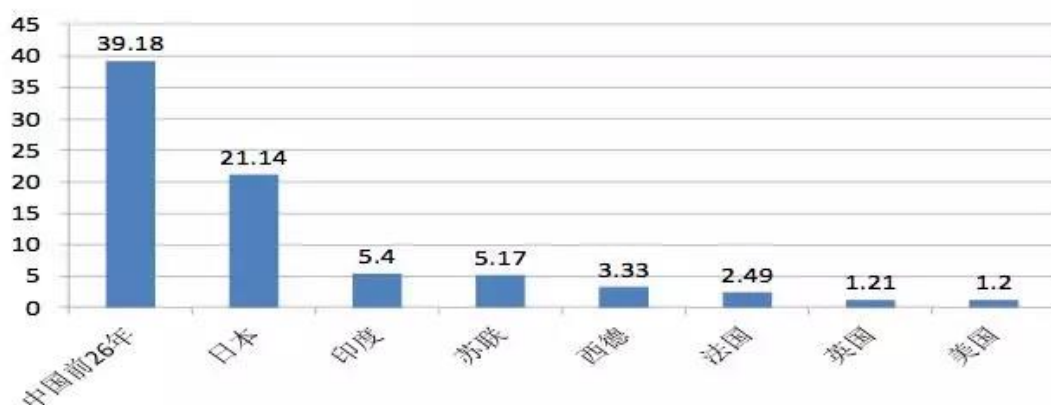
英国：钢产量，1950 年 1655 万吨，1975 年 2010 万吨，是 1950 年的 1.21 倍。人均钢产量，1950 年 326.95 公斤，1975 年 359.38 公斤，是 1950 年的 1.1 倍。

法国：钢产量，1950 年 865 万吨，1975 年 2153 万吨，是 1950 年的 2.49 倍。人均钢产量，1950 年 207.24 公斤，1975 年 408.46 公斤，是 1950 年的 1.97 倍。

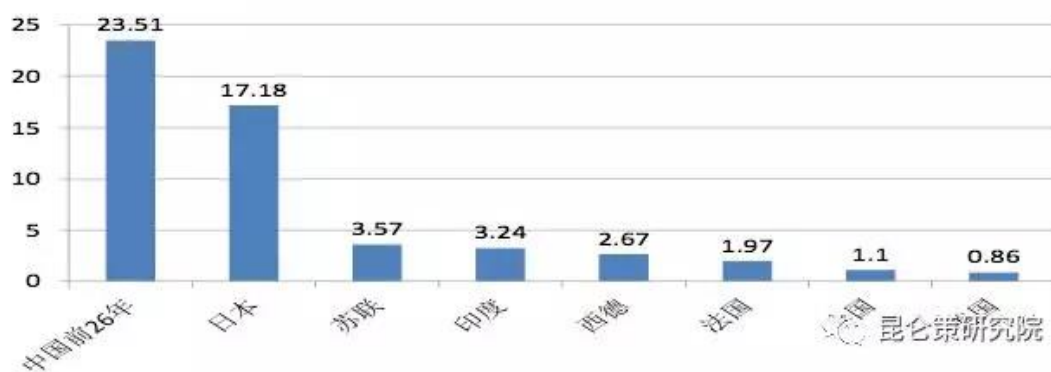
总量增长速度排位：1、中国前 26 年 39.18 倍；2、日本 21.14 倍；3、印度 5.40 倍；4、苏联 5.17 倍；5、西德 3.33 倍；6、法国 2.49 倍；7、英国 1.21 倍；8、美国 1.2 倍。

人均增长速度排位：1、中国前 26 年 23.51 倍；2、日本 17.18 倍；3、苏联 3.57 倍；4、印度 3.24 倍；5、西德 2.67 倍；6、法国 1.97 倍；7、英国 1.10 倍；8、美国 0.86 倍。

主要国家钢产量总量增长速度排位

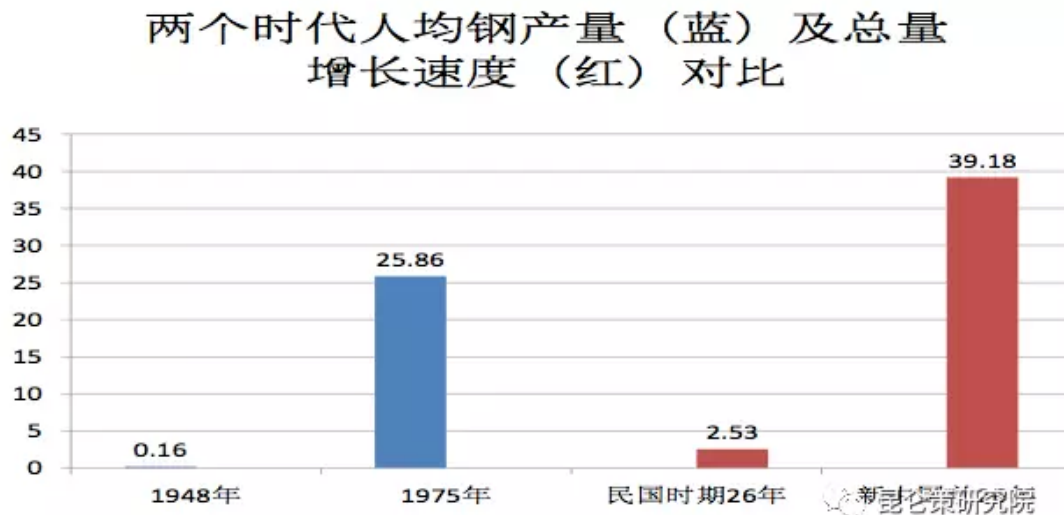


主要国家钢产量人均增长速度排位



民国时期 26 年：钢产量，1923 年 3 万吨，1948 年 7.6 万吨，是 1923 年的 2.53 倍。人均钢产量，1928 年 0.06 公斤，1948 年 0.16 公斤（人口下降 1000 多万），是 1928 年的 2.67 倍。

中国两个时代人均钢产量比较：1948 年 0.16 公斤，1975 年 25.86 公斤。总量增长速度比较：民国时期 26 年 2.53 倍，新中国前 26 年 39.18 倍。



毛泽东时代结束时，人均钢产量是蒋介石时代结束时的 160 多倍，但在权威专家那里 GDP 数字却不如蒋介石时代。那个兵荒战乱民不聊生的战争年代，与新中国相差几十倍和上百倍的钢铁和发电量，而 GDP 却比新中国高，这样的数字到底是用什么气体吹的？学问做的如此离谱，真的可以载入世界迪斯尼纪录，论荒唐至极应当得诺贝尔奖了。

比较 6：原煤产量增长速度

中国前 26 年：原煤产量，1950 年为 0.43 亿吨，1975 年为 4.82 亿吨，是 1950 年的 11.21 倍。人均原煤产量，1950 年 77.9 公斤，1975 年 521.53 公斤，是 1950 年的 6.69 倍。

印度：原煤产量，1950 年为 0.33 亿吨，1975 年为 0.99 亿吨，是 1952 年的 3 倍。人均原煤产量，1950 年 92.97 公斤，1975 年 167.17 公斤，是 1950 年的 1.8 倍。

美国：原煤产量，1950 年 5.08 亿吨，1975 年 5.86 亿吨，是 1950 年的 1.15 倍。人均原煤产量，1950 年 3336.18 公斤，1975 年 2744.22 公斤，是 1950 年的 82.26%。

苏联：原煤产量，1950 年 2.61 亿吨，1975 年 7.01 亿吨，是 1950 年的 2.69 倍。人均原煤产量，1950 年 1449.36 公斤，1975 年 2755.61 公斤，是 1950 年的 1.90 倍。

日本：原煤产量，1950 年 0.40 亿吨，1975 年 0.19 亿吨，是 1950 年的 47.5%。人均原煤产量，1950 年 482.50 公斤，1975 年 170.30 公斤，是 1950 年的 35.29%。

西德：原煤产量，1950 年 2.02 亿吨，1975 年 2.20 亿吨，是 1950 年的 1.09 倍。人均原煤产量，1950 年 4221.53 公斤，1975 年 3677.09 公斤，是 1950 年的 87.1%。

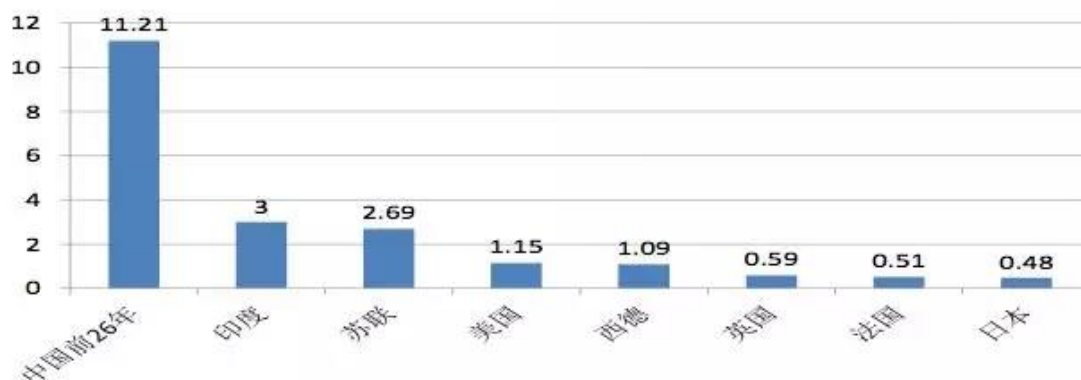
英国：原煤产量，1950 年 2.20 亿吨，1975 年 1.29 亿吨，是 1950 年的 58.64%。人均原煤产量，1950 年 4346.11 公斤，1975 年 2306.45 公斤，是 1950 年的 53.07%。

法国：原煤产量，1950 年 0.53 亿吨，1975 年 0.27 亿吨，是 1950 年的 50.94%。人均原煤产量，1950 年 1269.77 公斤，1975 年 512.24 公斤，是 1950 年的 40.34%。

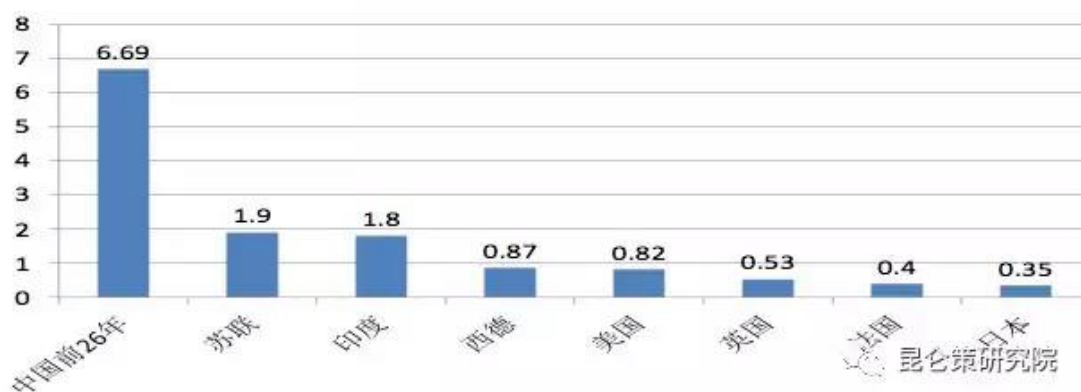
总量增长速度排位：1、中国前 26 年 11.21 倍；2、印度 3 倍；3、苏联 2.69 倍；4、美国 1.15 倍；5、西德 1.09 倍；6、英国 0.59 倍；7、法国 0.51 倍；8、日本 0.48 倍。

人均增长速度排位：1、中国前 26 年 6.69 倍；2、苏联 1.9 倍；3、印度 1.8 倍；4、西德 0.87 倍；5、美国 0.82 倍；6、英国 0.53 倍；7、法国 0.4 倍；8、日本 0.35 倍。

主要国家原煤产量总量增长速度排位



主要国家原煤产量人均增长速度排位



比较 7：原油产量增长速度

中国：原油产量，1950 年为 20 万吨，1975 年为 7706 万吨，是 1950 年的 385.30 倍。人均原油产量，1950 年 0.36 公斤，1975 年 83.38 公斤，是 1950 年的 231.61 倍。

印度：原油产量，1950 年为 25 万吨，1975 年为 828 万吨，是 1950 年的 33.12 倍。人均原油产量，1950 年 0.7 公斤，1975 年 13.98 公斤，是 1950 年的 19.97 倍。

美国：原油产量，1950 年 26671 万吨，1975 年 263538 万吨，是 1950 年的 9.88 倍。人均原油产量，1950 年 1751.55 公斤，1975 年 12341.39 公斤，是 1950 年的 7.05 倍。

苏联：原油产量，1950 年 3788 万吨，1975 年 49080 万吨，是 1950 年的 12.96 倍。人均原油产量，1950 年 210.35 公斤，1975 年 1929.32 公斤，是 1950 年的 9.17 倍。

日本：原油产量，1950 年 29 万吨，1975 年 61 万吨，是 1950 年的 2.1 倍。人均原油产量，1950 年 3.5 公斤，1975 年 5.47 公斤，是 1950 年的 1.56 倍。

西德：原油产量，1950 年 112 万吨，1975 年 574 万吨，是 1950 年的 5.13 倍。人均原油产量，1950 年 23.41 公斤，1975 年 95.94 公斤，是 1950 年的 4.1 倍。

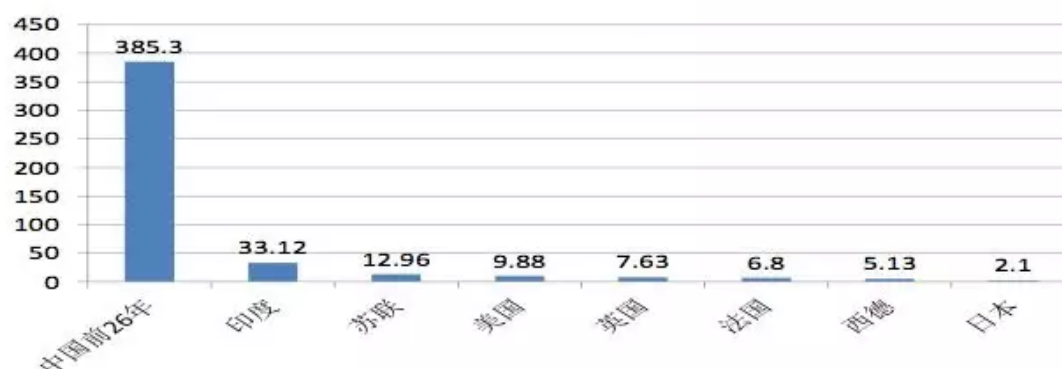
英国：原油产量，1950 年 16 万吨，1975 年 122 万吨，是 1950 年的 7.63 倍。人均原油产量，1950 年 3.16 公斤，1975 年 21.81 公斤，是 1950 年的 6.9 倍。

法国：原油产量，1950 年 15 万吨，1975 年 102 万吨，是 1950 年的 6.8 倍。人均原油产量，1950 年 3.59 公斤，1975 年 19.35 公斤，是 1950 年的 5.39 倍。

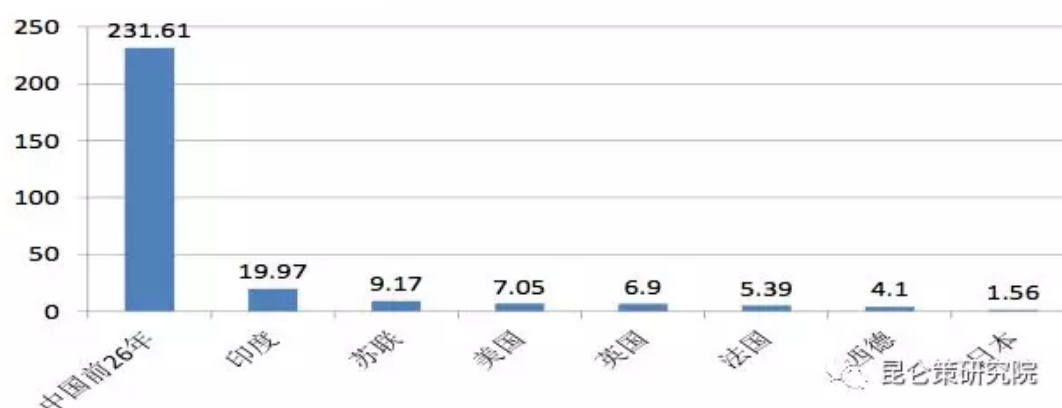
总量增长速度排位：1、中国前 26 年 385.3 倍；2、印度 33.12 倍；3、苏联 12.96 倍；4、美国 9.88 倍；5、英国 7.63；6、法国 6.8；7、西德 5.13 倍；8、日本 2.1 倍。

人均增长速度排位：1、中国前 26 年 231.61 倍；2、印度 19.97 倍；3、苏联 9.17 倍；4、美国 7.05 倍；5、英国 6.9 倍；6、法国 5.39 倍；7、西德 4.1 倍；8、日本 1.56 倍。

主要国家原油产量总量增长速度排位



主要国家原油产量人均增长速度排位



中国与印度比较：1950 年印度原油产量是中国的 1.25 倍，1975 年中国是印度的 9.31 倍，总量增长速度中国是印度的 16.63 倍。1950 年印度人均原油产量是中国的 1.94 倍，1975 年中国是印度的 5.96 倍，人均增长速度中国是印度的 11.6 倍。无论从总量看还是从人均看，中国的发展速度都远远高于印度。石油是工业的血液，印度比中国总量差距近 10 倍，人均差距近 6 倍，在权威专家们眼中不妨碍 GDP 比中国高。

中国与美国比较：1950 年美国原油产量是中国的 1333.55 倍，1975 年是中国的 34.2 倍，总量增长速度中国是美国的 38.49 倍。1950 年美国人均原油产量是中国的 4865.42 倍，1975 年美国是中国的 148.01 倍，人均增长速度中国是美国的 32.85 倍。无论总量还是人均，中国增长速度都大大超越美国，竟然不如非洲国家的发展水平，他们说的究竟是不是现实中的非洲？

比较 8：天然气产量增长速度

中国：天然气产量，1950 年 0.07 亿立方米，1975 年 88.5 亿立方米，是 1950 年的 1264.29 倍。人均天然气产量，1950 年 0.01 立方米，1975 年 9.58 立方米，是 1950 年的 958 倍。

印度：天然气产量，1950 年没有统计，1975 年 9 亿立方米。人均天然气产量，1975 年 1.52 立方米。

美国：天然气产量，1950 年 1779 亿立方米，1975 年 5465 亿立方米，是 1950 年的 3.07 倍。人均天然气产量，1950 年 1168.32 立方米，1975 年 2559.24 立方米，是 1950 年的 2.19 倍。

苏联：天然气产量，1950 年 58 亿立方米，1975 年 2889 亿立方米，是 1950 年的 49.81 倍。人均天然气产量，1950 年 32.21 立方米，1975 年 1135.66 立方米，是 1950 年的 35.26 倍。

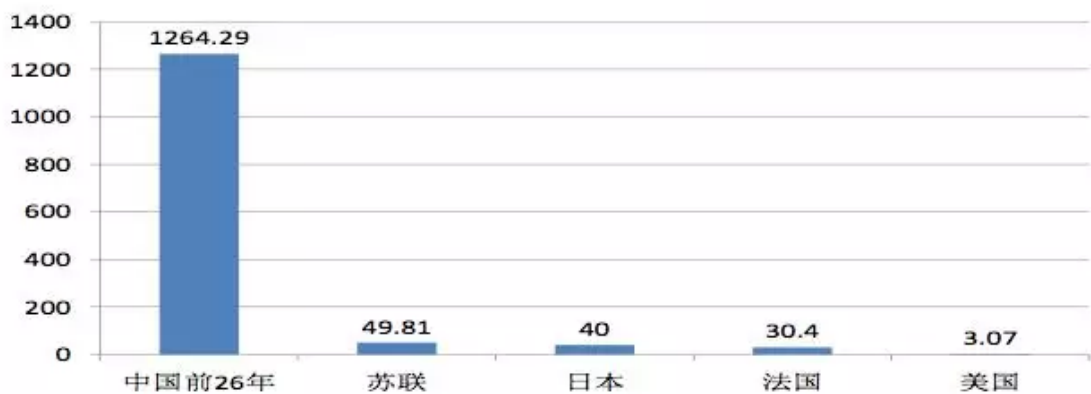
日本：天然气产量，1950 年 0.7 亿立方米，1975 年 28 亿立方米，是 1950 年的 40 倍。人均天然气产量，1950 年 0.84 立方米，1975 年 25.1 立方米，是 1950 年的 29.88 倍。

法国：天然气产量，1950 年 2.5 亿立方米，1975 年 76 亿立方米，是 1950 年的 30.4 倍。人均天然气产量，1950 年 5.99 立方米，1975 年 144.19 立方米，是 1950 年的 24.07 倍。

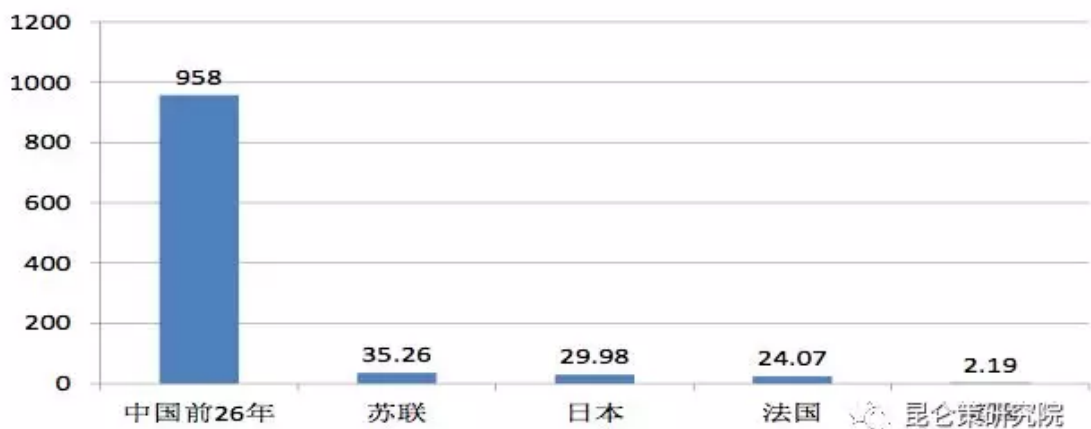
**总量增长速度排位：1、中国前 26 年 1264.29 倍；2、苏联 49.81 倍；3、日本 40 倍；4、法国 30.4 倍；5、美国 3.07 倍。
(印度、英国没有完整数据)**

人均增长速度排位：1、中国前 26 年 958 倍；2、苏联 35.26 倍；3、日本 29.98 倍；4、法国 24.07 倍；5、美国 2.19 倍。

主要国家天然气产量总量增长速度排位



主要国家天然气产量人均增长速度排位



比较 9：水泥产量增长速度

中国：水泥产量，1950 年 141 万吨，1975 年 4626 万吨，是 1950 年的 32.81 倍。人均水泥产量，1950 年 2.55 公斤，1975 年 50.05 公斤，是 1950 年的 19.63 倍。

印度：水泥产量，1950 年 266 万吨，1975 年 1624 万吨，是 1950 年的 6.11 倍。人均水泥产量，1950 年 7.49 公斤，1975 年 27.42 公斤，是 1950 年的 3.66 倍。

美国：水泥产量，1950 年 3872 万吨，1975 年 6182 万吨，是 1950 年的 1.6 倍。人均水泥产量，1950 年 254.29 公斤，289.5 公斤，是 1950 年的 1.14 倍。

苏联：水泥产量，1950 年 1019 万吨，1975 年 12206 万吨，是 1950 年的 11.98 倍。人均水泥产量，1950 年 56.59 公斤，1975 年 479.81 公斤，是 1950 年的 8.48 倍。

日本：水泥产量，1950 年 446 万吨，1975 年 6552 万吨，是 1950 年的 14.69 倍。人均水泥产量，1950 年 53.8 公斤，1975 年 587.25 公斤，是 1950 年的 10.92 倍。

西德：水泥产量，1950 年 1088 万吨，1975 年 3350 万吨，是 1950 年的 3.08 倍。人均水泥产量，1950 年 227.38 公斤，1975 年 559.92 公斤，是 1950 年的 2.46 倍。

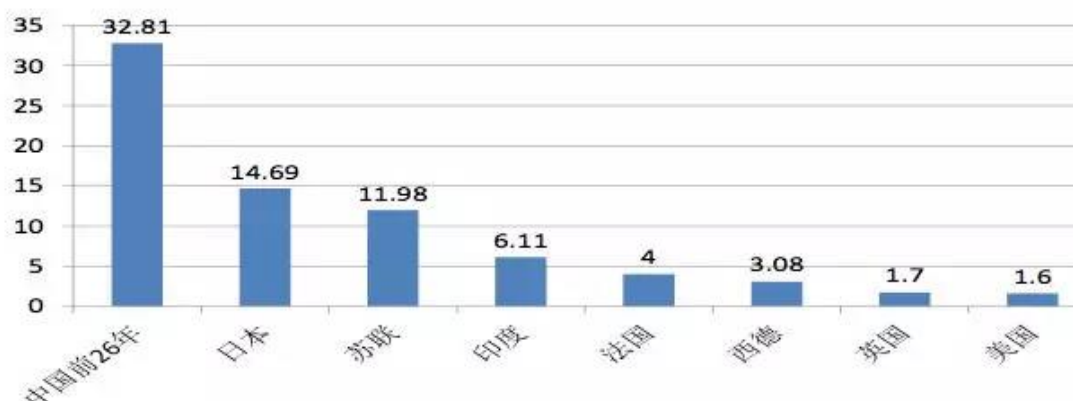
英国：水泥产量，1950 年 991 万吨，1975 年 1689 万吨，是 1950 年的 1.7 倍。人均水泥产量，1950 年 195.77 公斤，1975 年 301.98 公斤，是 1950 年的 1.54 倍。

法国：水泥产量，1950 年 742 万吨，1975 年 2971 万吨，是 1950 年的 4 倍。人均水泥产量，1950 年 177.77 公斤，1975 年 563.65 公斤，是 1950 年的 3.17 倍。

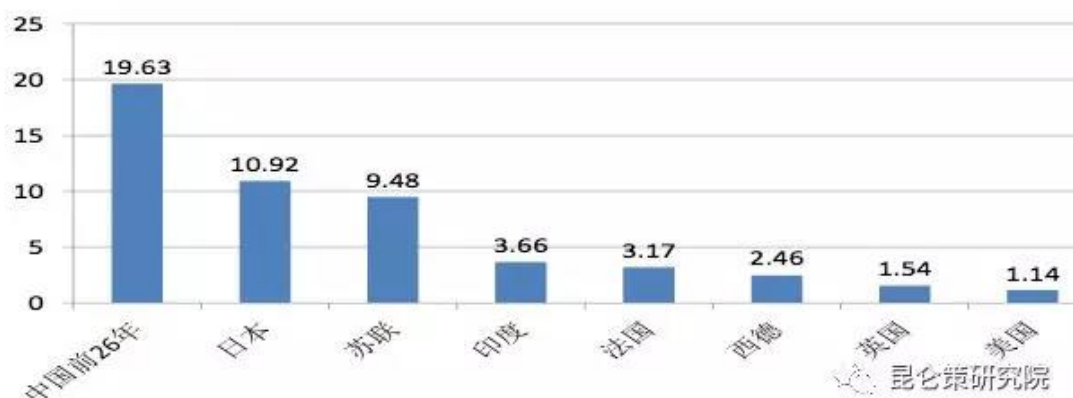
总量增长速度排位：1、中国前 26 年 32.81 倍；2、日本 14.69 倍；3、苏联 11.98 倍；4、印度 6.11 倍；5、法国 4 倍；6、西德 3.08 倍；7、英国 1.7 倍；8、美国 1.6 倍。

人均增长速度排位：1、中国前 26 年 19.63 倍；2、日本 10.92 倍；3、苏联 8.48 倍；4、印度 3.66 倍；5、法国 3.17 倍；6、西德 2.46 倍；7、英国 1.54 倍；8、美国 1.14 倍。

主要国家水泥产量总量增长速度排位



主要国家水泥产量人均增长速度排位



比较 10：黄金储备量增长速度

中国：黄金储备，1950 年 14.15 吨[3]，1975 年 362.24 吨，是 1950 年的 25.6 倍。人均黄金储备，1950 年 0.0000256 公斤，1975 年 0.000392 公斤，是 1950 年的 15.31 倍。

印度：黄金储备，1950 年 219.5 吨，1975 年 209.2 吨，是 1950 年的 95.3%。人均黄金储备，1950 年 0.000618 公斤，1975 年 0.000353 公斤，是 1950 年的 57.1%。

美国：黄金储备，1950 年 20279 吨，1975 年 8295.3 吨，是 1950 的 40.9%。人均黄金储备，1950 年 0.1331779 公斤，1975 年 0.0388466，是 1950 年的 29.2%。

日本：黄金储备，1950 年 105.7 吨，1975 年 637.2 吨，是 1950 年的 6.03 倍。人均黄金储备，1950 年 0.0013 公斤，1975 年 0.0057 公斤，是 1950 年的 4.39 倍。

西德：黄金储备，没有 1950 年的数据，1975 年 3549.4 吨。

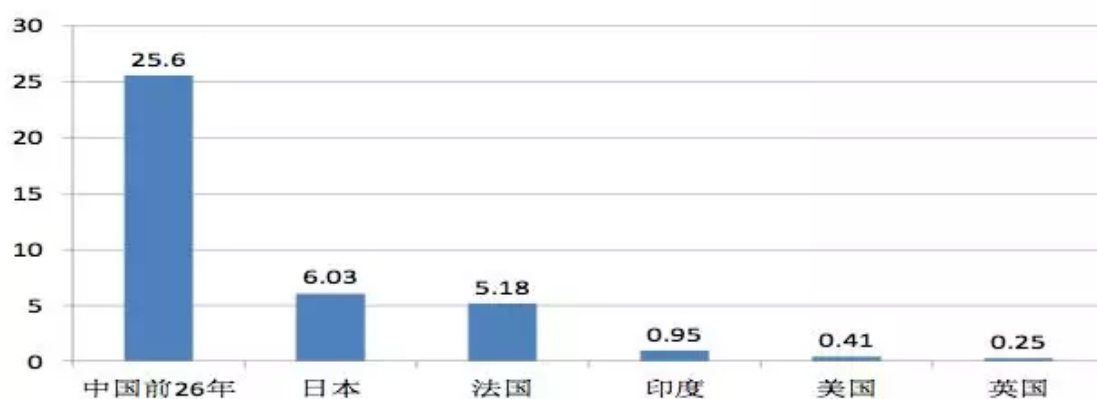
英国：黄金储备，1950 年 2578 吨，1975 年 632.8 吨，是 1950 年的 24.55%。人均黄金储备，1950 年 0.051 公斤，1975 年 0.011 公斤，是 1950 年的 22.18%。

法国：黄金储备，1950 年 588.3 吨，1975 年 3047 吨，是 1950 年的 5.18 倍。人均黄金储备，1950 年 0.014 公斤，1975 年 0.058 公斤，是 1950 年的 4.13 倍。

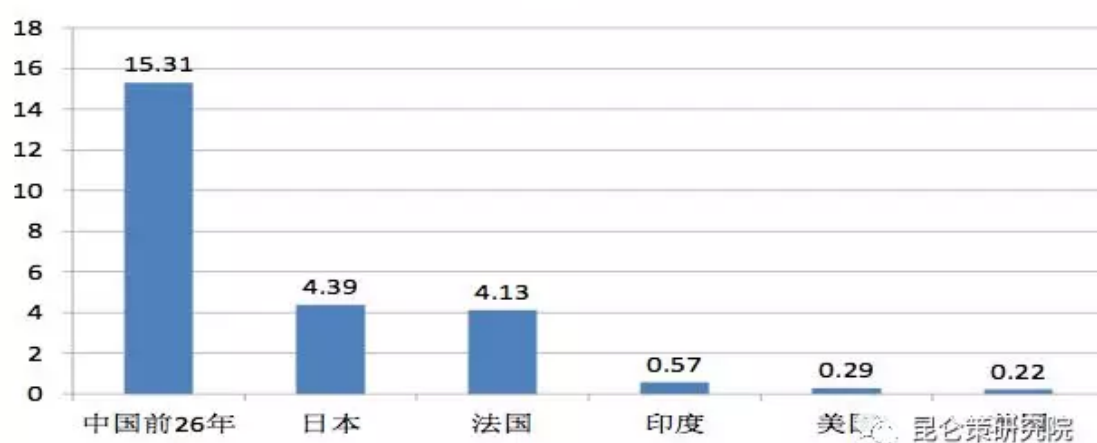
总量增长速度排位：1、中国前 26 年 25.6 倍；2、日本 6.03 倍；3、法国 5.18 倍；4、印度 0.95 倍；5、美国 0.41 倍；6、英国 0.25 倍。

人均增长速度排位：1、中国前 26 年 15.31 倍；2、日本 4.39 倍；3、法国 4.13 倍；4、印度 0.57 倍；5、美国 0.29 倍；6、英国 0.22 倍。

主要国家黄金储备总量增长速度排位



主要国家黄金储备人均增长速度排位



比较 11：粮食产量增长速度

中国：粮食产量，1950 年 13212.5 万吨，1975 年 28415.5 万吨，是 1950 年的 2.15 倍。人均粮食产量，1950 年 239.37 公斤，1975 年 307.46 公斤，是 1950 年的 1.28 倍。

印度：粮食产量，1950 年为 5865 万吨，1975 年为 14070 万吨，是 1950 年的 2.4 倍。人均粮食产量，1950 年 165.24 公斤，1975 年 237.58 公斤，是 1950 年的 1.44 倍。

美国：粮食产量，1950 年 15235 万吨，1975 年 29520 万吨，是 1950 年的 1.94 倍。人均粮食产量，1950 年 1000.53 公斤，1975 年 1382.41 公斤，是 1950 年的 1.38 倍。

苏联：粮食产量，1950 年 9890 万吨，1975 年 15865 万吨，是 1950 年的 1.6 倍。人均粮食产量，1950 年 549.2 公斤，1975 年 623.65 公斤，是 1950 年的 1.14 倍。

日本：粮食产量，1950 年 1810 万吨，1975 年 1890 万吨，是 1950 年的 1.04 倍。人均粮食产量，1950 年 218.34 公斤，1975 年 169.4 公斤，是 1950 年的 77.58%。

西德：粮食产量，1950 年 1590 万吨，1975 年 2350 万吨，是 1950 年的 1.48 倍。人均粮食产量，1950 年 332.29 公斤，1975 年 392.78 公斤，是 1950 年的 1.18 倍。

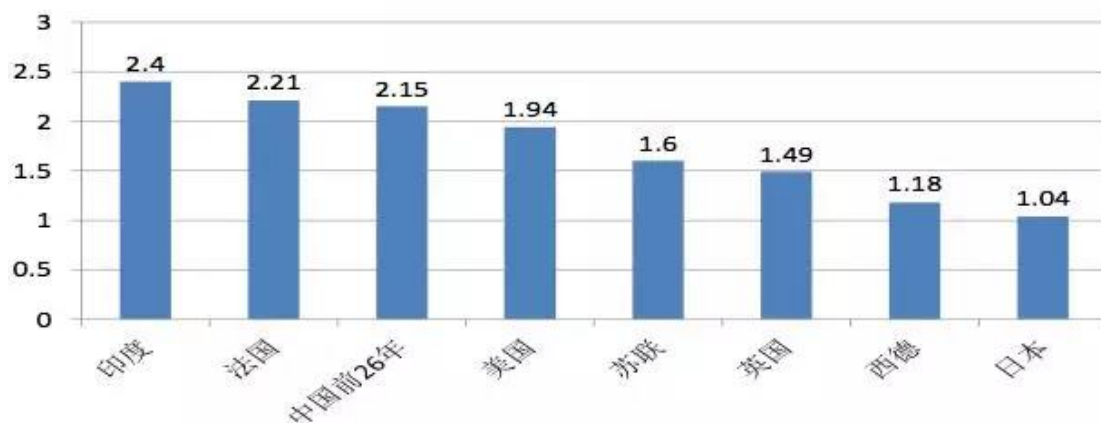
英国：粮食产量，1950 年 1010 万吨，1975 年 1505 万吨，是 1950 年的 1.49 倍。人均粮食产量，1950 年 199.53 公斤，1975 年 269.09 公斤，是 1950 年的 1.35 倍。

法国：粮食产量，1950 年 1690 万吨，1975 年 3730 万吨，是 1950 年的 2.21 倍。人均粮食产量，1950 年 407.52 公斤，1975 年 707.65 公斤，是 1950 年的 1.74 倍。

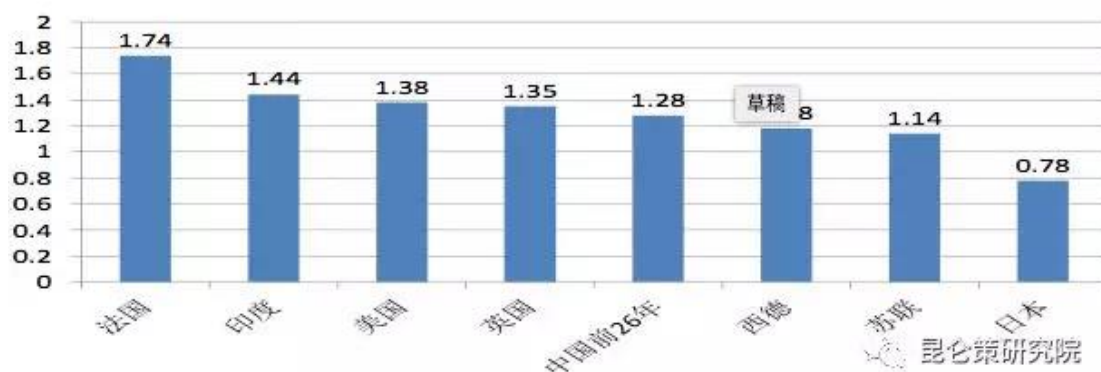
总量增长速度排位：1、印度 2.4 倍；2、法国 2.21 倍；3、中国前 26 年 2.15 倍；4、美国 1.94 倍；5、苏联 1.6 倍；6、英国 1.49 倍；7、西德 1.18 倍；8、日本 1.04 倍。

人均增长速度排位：1、法国 1.74 倍；2、印度 1.44 倍；3、美国 1.38；4、英国 1.35 倍；5、中国前 26 年 1.28 倍；6、西德 1.18 倍；7、苏联 1.14 倍；8、日本 0.78 倍。

主要国家粮食产量总量增长速度排位



主要国家粮食产量人均增长速度排位



比较 12：棉花产量增长速度

中国：棉花产量，1950 年 69.2 万吨，1975 年 452.1 万吨，是 1950 年 6.53 倍。人均棉花产量，1950 年 1.25 公斤，1975 年 4.89 公斤，是 1950 年的 3.91 倍。

印度：棉花产量，1950 年 59.3 万吨，1975 年 119.3 万吨，是 1950 年的 1.01 倍。人均棉花产量，1950 年 1.67 公斤，1975 年 2.01 公斤，是 1950 年的 1.2 倍。

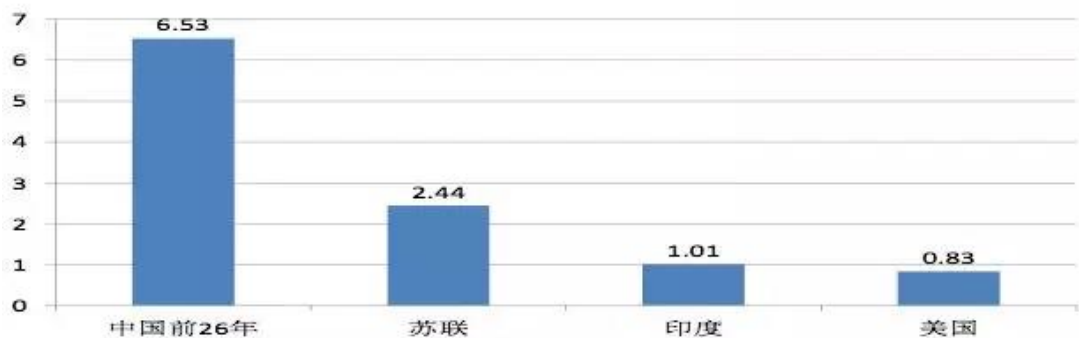
美国：棉花产量，1950 年 217.1 万吨，1975 年 180.7 万吨，是 1975 年的 0.83 倍。人均棉花产量，1950 年 14.26 公斤，1975 年 8.46 公斤，是 1950 年的 0.59 倍。

苏联：棉花产量，1950 年 118 万吨，1975 年 264.8 万吨，是 1950 年的 2.44 倍。人均棉花产量，1950 年 6.55 公斤，1975 年 10.41 公斤，是 1950 年的 1.59 倍。

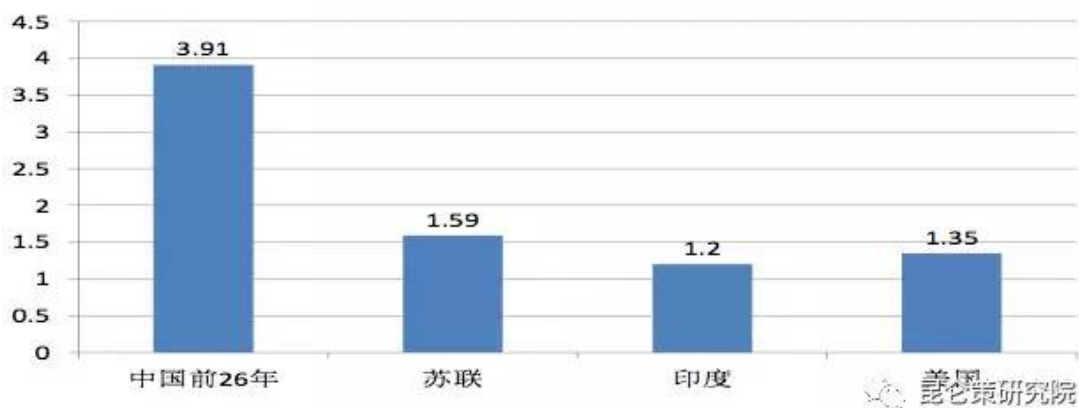
总量增长速度排位：1、中国前 26 年 6.53 倍；2、苏联 2.44 倍；3、印度 1.01 倍；4、美国 0.83 倍。

人均增长速度排位：1、中国前 26 年 3.91 倍；2、苏联 1.59 倍；3、印度 1.2 倍；4、美国 0.59 倍。

主要国家棉花产量总量增长速度排位



主要国家棉花产量人均增长速度排位



比较 13：灌溉面积增长速度

中国前 26 年：1975 年耕地面积 149562 万亩，灌溉面积 64926 万亩，占总面积的 43.1%。

印度：1975 年耕地面积 250800 万亩，灌溉面积 48450 万亩，占总面积的 19.31%。

美国：1975 年耕地面积 313854 万亩，灌溉面积 24750 万亩，占总面积的 7.89%。

苏联：1975 年耕地面积 348311 万亩，灌溉面积 21750 万亩，占总面积的 6.24%。

日本：1975 年耕地面积 8360 万亩，灌溉面积 4013 万亩，占总面积的 48%。

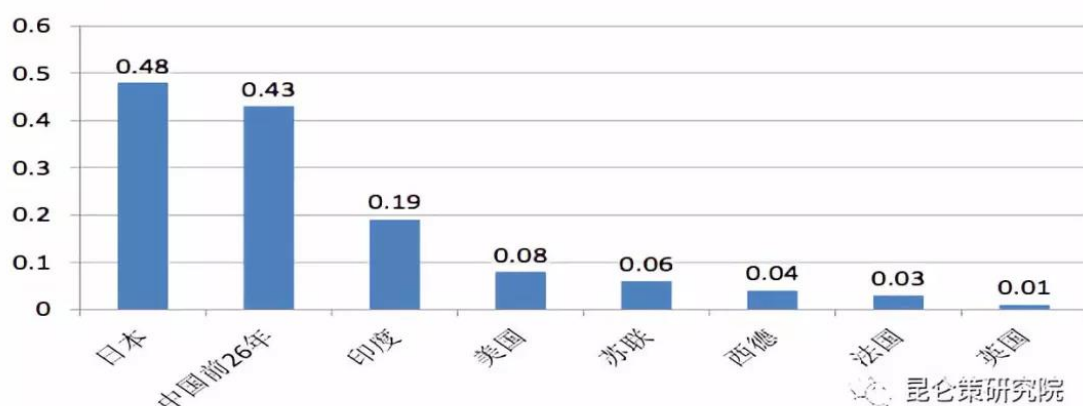
西德：1975 年耕地面积 12089 万亩，灌溉面积 465 万亩，占总面积的 3.85%。

英国：1975 年耕地面积 10472 万亩，灌溉面积 129 万亩，占总面积的 1.23%。

法国：1975 年耕地面积 28215 万亩，灌溉面积 840 万亩，占总面积的 2.98%。

耕地灌溉面积占比排位：1、日本 48%；2、中国前 26 年 43.1%；3、印度 19.3%；4、美国 7.89%；5、苏联 6.24%；6、西德 3.85%；7、法国 2.98%；8、英国 1.23%。

主要国家1975年耕地灌溉面积占比排位



比较 14：化肥产量增长速度

中国前 26 年：化肥产量，1950 年 1.5 万吨，1975 年 524.7 万吨，是 1950 年的 349.8 倍。人均化肥产量，1950 年 0.03 公斤，1975 年 5.68 公斤，是 1950 年的 189.33 倍。

印度：化肥产量，1950 年 2 万吨，1975 年 183 万吨，是 1950 年的 91.5 倍。人均化肥产量，1950 年 0.056 公斤，1975 年 3.09 公斤，是 1950 年的 55.18 倍。

美国：化肥产量，1950 年 426 万吨，1975 年 1822 万吨，是 1950 年的 4.28 倍。人均化肥产量，1950 年 27.98 公斤，1975 年 85.32 公斤，是 1950 年的 3.05 倍。

日本：化肥产量，1950 年 64 万吨，1975 年 215 万吨，是 1950 年的 3.36 倍。人均化肥产量，1950 年 7.72 公斤，1975 年 19.27 公斤，是 1950 年的 2.5 倍。

西德：化肥产量，1950 年 184 万吨，1975 年 376 万吨，是 1950 年的 2.04 倍。人均化肥产量，1950 年 38.45 公斤，1975 年 62.84 公斤，是 1950 年的 1.63 倍。

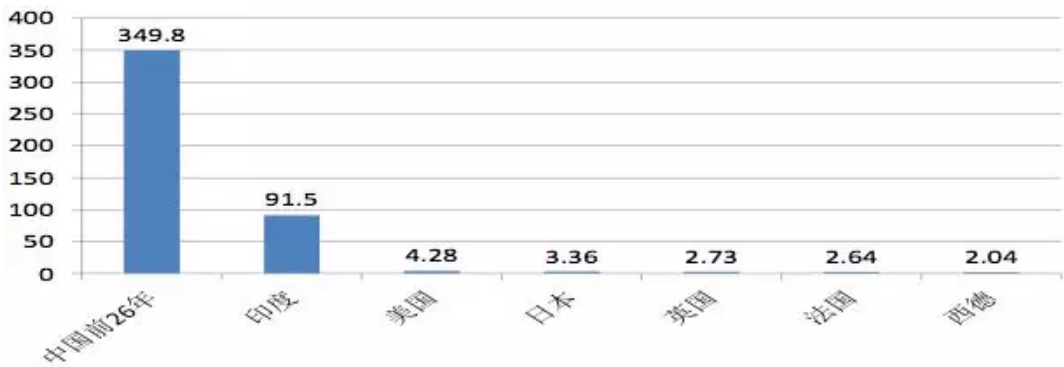
英国：化肥产量，1950 年 56 万吨，1975 年 153 万吨，是 1950 年的 2.73 倍。人均化肥产量，1950 年 11.06 公斤，1975 年 27.36 公斤，是 1959 年的 2.47 倍。

法国：化肥产量，1950 年 165 万吨，1975 年 435 万吨，是 1950 年的 2.64 倍。人均化肥产量，1950 年 39.53 公斤，1975 年 82.53 公斤，是 1950 年的 2.09 倍。

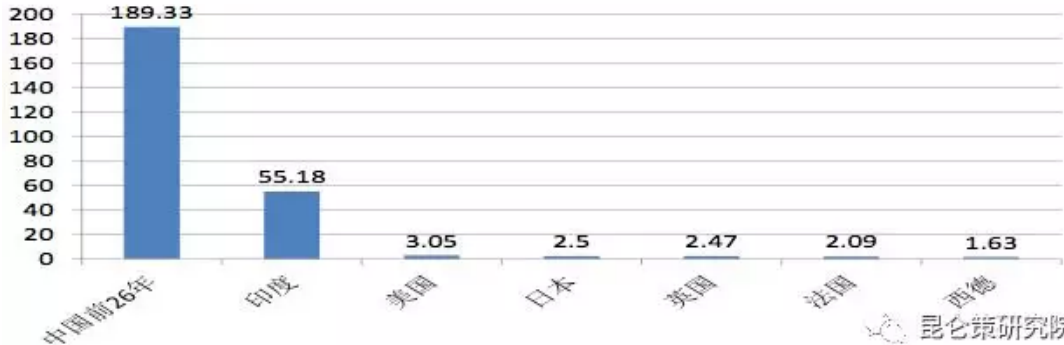
总量增长速度排位：1、中国前 26 年 349.8 倍；2、印度 91.5 倍；3、美国 4.28 倍；4、日本 3.36 倍；5、英国 2.73 倍；6、法国 2.64 倍；7、西德 2.04 倍。

人均增长速度排位：1、中国前 26 年 189.33 倍；2、印度 55.18 倍；3、美国 3.05 倍；4、日本 2.5 倍；5、英国 2.47 倍；6、法国 2.09 倍；7、西德 1.63 倍。

主要国家化肥产量总量增长速度排位



主要国家化肥产量人均增长速度排位



比较 15：糖产量增长速度

中国前 26 年：糖产量，1950 年 24 万吨，1975 年 341 万吨，是 1950 年的 14.21 倍。人均糖产量，1950 年 0.43 公斤，1975 年 3.69 公斤，是 1950 年的 8.58 倍。

印度：糖产量，1950 年 124 万吨，1975 年 505 万吨，是 1950 年的 4.07 倍。人均糖产量，1950 年 3.49 公斤，1975 年 8.53 公斤，是 1950 年的 2.44 倍。

美国：糖产量，1950 年 226 万吨，1975 年 568 万吨，是 1950 年的 2.51 倍。人均糖产量，1950 年 14.84 公斤，1975 年 26.6 公斤，是 1950 年的 1.79 倍。

苏联：糖产量，1950 年 274 万吨，1975 年 820 万吨，是 1950 年的 2.99 倍。人均糖产量，1950 年 15.22 公斤，1975 年 32.23 公斤，是 1950 年的 2.12 倍。

日本：糖产量，1950 年 4 万吨，1975 年 46 万吨，是 1950 年的 11.5 倍。人均糖产量，1950 年 0.48 公斤，1975 年 4.12 公斤，是 1950 年的 8.59 倍。

西德：糖产量，1950 年 102 万吨，1975 年 257 万吨，是 1950 年的 2.52 倍。人均糖产量，1950 年 21.32 公斤，1975 年 42.96 公斤，是 1950 年的 2.01 倍。

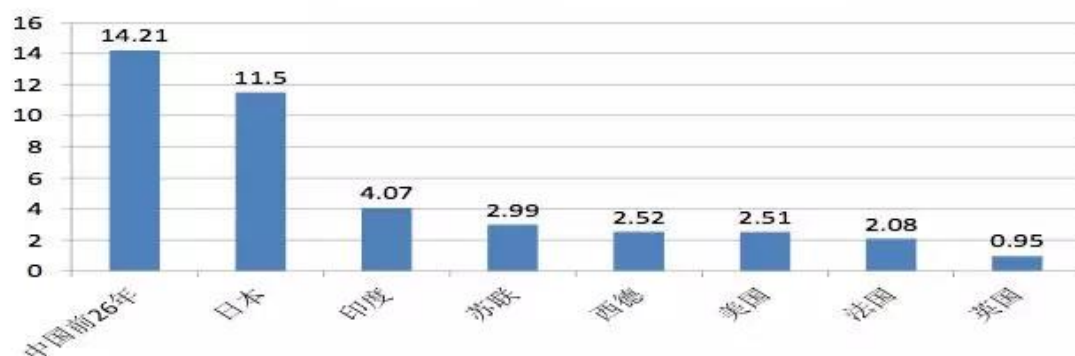
英国：糖产量，1950 年 76 万吨，1975 年 72 万吨，是 1950 年的 94.74%。人均糖产量，1950 年 15.01 公斤，1975 年 12.87 公斤，是 1950 年的 85.76%。

法国：糖产量，1950 年 143 万吨，1975 年 298 万吨，是 1950 年的 2.08 倍。人均糖产量，1950 年 34.26 公斤，1975 年 56.54 公斤，是 1950 年的 1.65 倍。

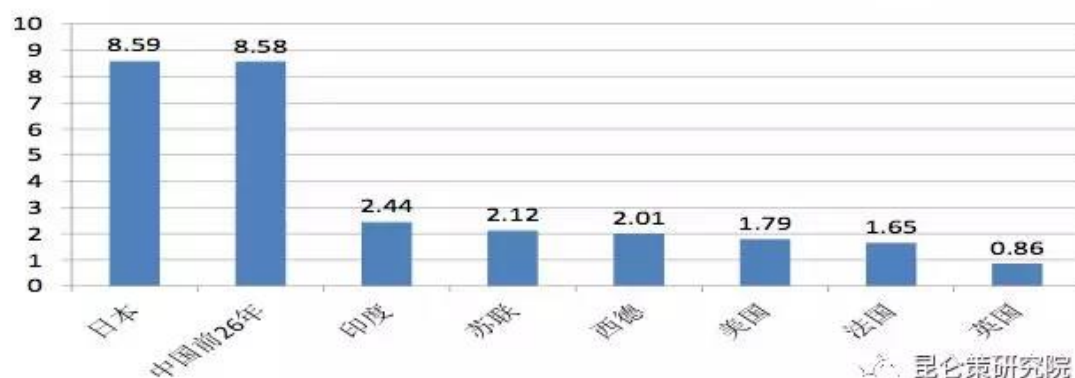
总量增长速度排位：1、中国前 26 年 14.21 倍；2、日本 11.5 倍；3、印度 4.07 倍；4、苏联 2.99 倍；5、西德 2.52 倍；6、美国 2.51 倍；7、法国 2.08 倍；8、英国 0.95 倍。

人均增长速度排位：1、日本 8.59 倍；2、中国前 26 年 8.58 倍；3、印度 2.44 倍；4、苏联 2.12 倍；5、西德 2.01 倍；6、美国 1.79 倍；7、法国 1.65 倍；8、英国 0.86 倍。

主要国家糖产量总量增长速度排位



主要国家糖产量人均增长速度排位



比较 16：水产品产量增长速度

中国前 26 年：水产品产量，1950 年 91 万吨，1975 年 441 万吨，是 1950 年的 4.85 倍。人均水产品产量，1950 年 1.65 公斤，1975 年 4.77 公斤，是 1950 年的 2.89 倍。

印度：水产品产量，1950 年 82 万吨，1975 年 233 万吨，是 1950 年的 2.84 倍。人均水产品产量，1950 年 2.31 公斤，1975 年 3.93 公斤，是 1950 年的 1.7 倍。

美国：水产品产量，1950 年 260 万吨，1975 年 280 万吨，是 1950 年的 1.08 倍。人均水产品产量，1950 年 17.07 公斤，1975 年 13.11 公斤，是 1950 年的 76.8%。

苏联：水产品产量，1950 年 163 万吨，1975 年 997 万吨，是 1950 年的 6.12 倍。人均水产品产量，1950 年 9.05 公斤，1975 年 39.19 公斤，是 1950 年的 4.33 倍。

日本：水产品产量，1950 年 337 万吨，1975 年 1052 万吨，是 1950 年的 3.12 倍。人均水产品产量，1950 年 40.65 公斤，1975 年 94.29 公斤，是 1950 年的 2.32 倍。

西德：水产品产量，1950 年 55 万吨，1975 年 44 万吨，是 1950 年的 80%。人均水产品产量，1950 年 11.49 公斤，1975 年 7.47 公斤，是 1950 年的 64.98%。

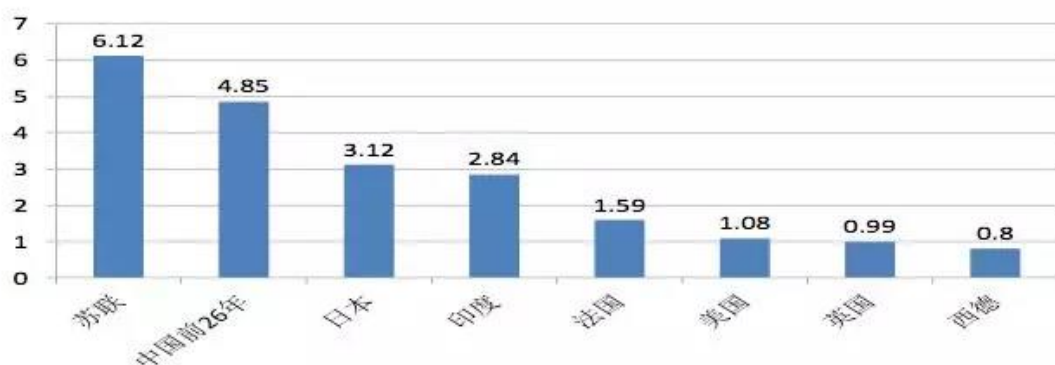
英国：水产品产量，1950 年 99 万吨，1975 年 98 万吨，是 1950 年的 98.99%。人均水产品产量，1950 年 19.56 公斤，1975 年 17.52 公斤，是 1950 年的 89.58%。

法国：水产品产量，1950 年 51 万吨，1975 年 81 万吨，是 1950 年的 1.59 倍。人均水产品产量，1950 年 12.22 公斤，1975 年 15.37 公斤，是 1950 年的 1.26 倍。

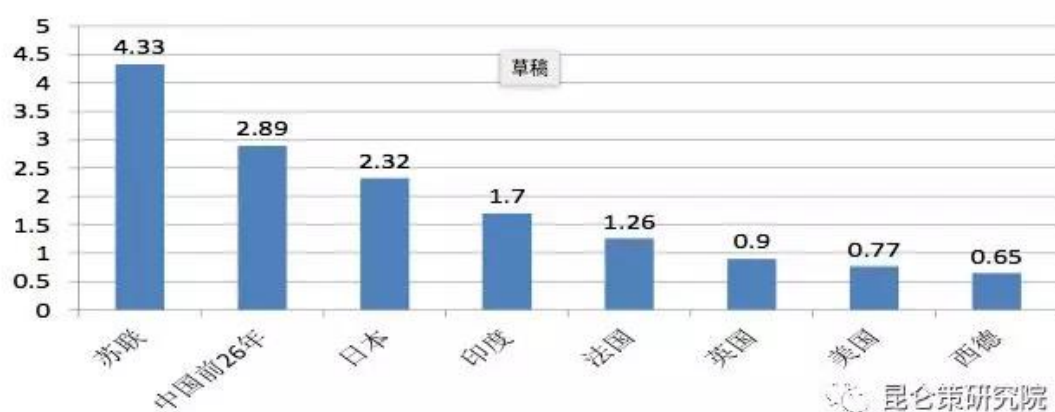
总量增长速度排位：1、苏联 6.12 倍；2、中国前 26 年 4.85 倍；3、日本 3.12 倍；4、印度 2.84 倍；5、法国 1.59 倍；6、美国 1.08 倍；7、英国 0.99 倍；8、西德 0.8 倍。

人均增长速度排位：1、苏联 4.33 倍；2、中国前 26 年 2.89 倍；3、日本 2.32 倍；4、印度 1.7 倍；5、法国 1.26 倍；6、英国 0.9 倍；7、美国 0.77 倍；8、西德 0.65 倍。

主要国家水产品产量总量增长速度排位



主要国家水产品产量人均增长速度排位



比较 17：铁路营业里程增长速度

中国前 26 年：铁路营业里程，1950 年 2.22 万公里，1975 年 4.86 万公里，是 1975 年的 2.19 倍。人均铁路营业里程，1950 年 0.00004 公里，1975 年 0.000053 公里，是 1950 年的 1.33 倍。

印度：铁路营业里程，1950 年 5.58 万公里，1975 年 6.03 万公里，是 1950 年的 1.08 倍。人均铁路营业里程，1950 年 0.00016 公里，1975 年是 0.000102，是 1950 年的 63.8%。

美国：铁路营业里程，1950 年 36.42 万公里，1975 年 33.13 万公里，是 1950 年的 91%。人均铁路营业里程，1950 年 0.002392 公里，1975 年 0.001551 公里，是 1950 年的 64.9%。

苏联：铁路营业里程，1950 年 11.69 万公里，1975 年 13.83 万公里，是 1950 年的 1.18 倍。人均铁路营业里程，1950 年 0.65 公里，1975 年 0.54 公里，是 1950 年的 83.08%。

日本：铁路营业里程，1950 年 1.98 万公里，1975 年 2.13 万公里，是 1950 年的 1.08 倍。人均铁路营业里程，1950 年 0.24 公里，1975 年 0.19 公里，是 1950 年的 79.17%。

西德：铁路营业里程，1950 年 3.04 万公里，1975 年 2.88 万公里，是 1950 年的 94.74%。人均铁路营业里程，1950 年 0.64 公里，1975 年 0.48 公里，是 1950 年的 75.21%。

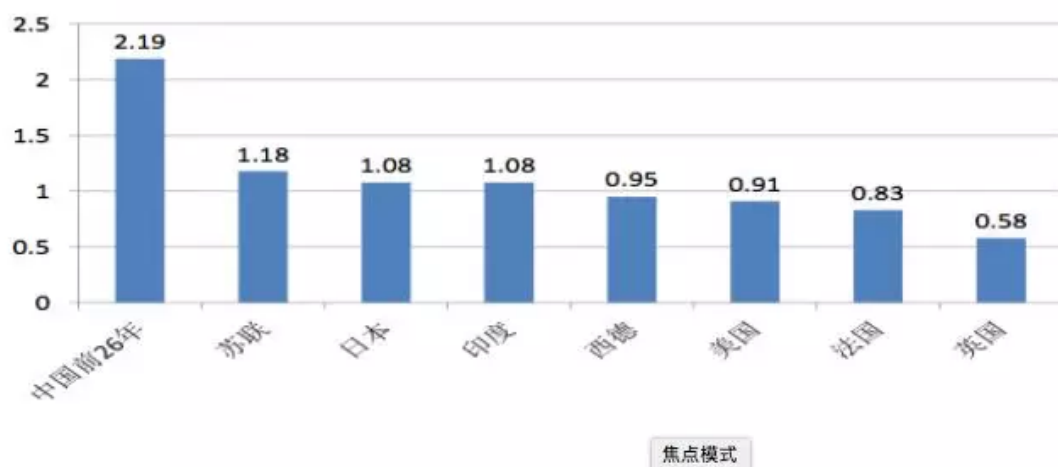
英国：铁路营业里程，1950 年 3.14 万公里，1975 年 1.81 万公里，是 1950 年的 57.64%。人均铁路营业里程，1950 年 0.62 公里，1975 年 0.32 公里，是 1950 年的 51.61%。

法国：铁路营业里程，1950 年 4.13 万公里，1975 年 3.43 万公里，是 1950 年的 83.05%。人均铁路营业里程，1950 年 0.99 公里，1975 年 0.65 公里，是 1950 年的 65.73%。

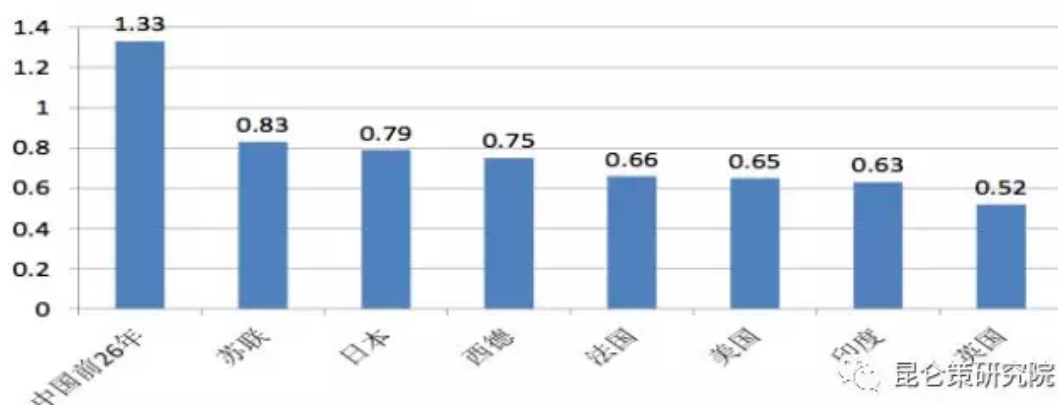
总量增长速度排位：1.中国前 26 年 2.19 倍；2.苏联 1.18 倍；3.日本 1.08 倍；4.印度 1.08 倍；5.西德 0.95 倍；6.美国 0.91 倍；7.法国 0.83 倍；8.英国 0.58 倍。

人均增长速度排位：1.中国前 26 年 1.33 倍；2.苏联 0.83 倍；3.日本 0.79 倍；4.西德 0.75 倍；5.法国 0.66 倍；6.美国 0.65 倍；7.印度 0.63 倍；8.英国 0.52 倍。

主要国家铁路营业里程总量增长速度排位



主要国家铁路营业里程人均增长速度排位



比较 18：公路里程增长速度

中国前 26 年：公路里程，1950 年 9.96 万公里，1975 年 78.36 万公里，是 1950 年的 7.87 倍。人均公路里程，1950 年 0.18 公里，1975 年 0.85 公里，是 1950 年的 4.71 倍。

印度：公路里程，1950 年 38 万公里，1975 年没有统计数据。

美国：公路里程，1950 年 533 万公里，1975 年 618 万公里，是 1950 年的 1.16 倍。人均公路里程，1950 年 35 公里，1975 年 28.94 公里，是 1950 年的 82.69%。

苏联：公路里程，1950 年 155 万公里，1975 年 140 万公里，是 1950 年的 90.32%。人均公路里程，1950 年 8.6 公里，1975 年 5.5 公里，是 1950 年的 63.99%。

日本：公路里程，1950 年没有统计数据，1975 年 107 万公里。

西德：公路里程，1950 年 25 万公里，1975 年 46 万公里，是 1950 年的 1.84 倍。人均公路里程，1950 年 5.22 公里，1975 年 7.69 公里，是 1950 年的 1.47 倍。

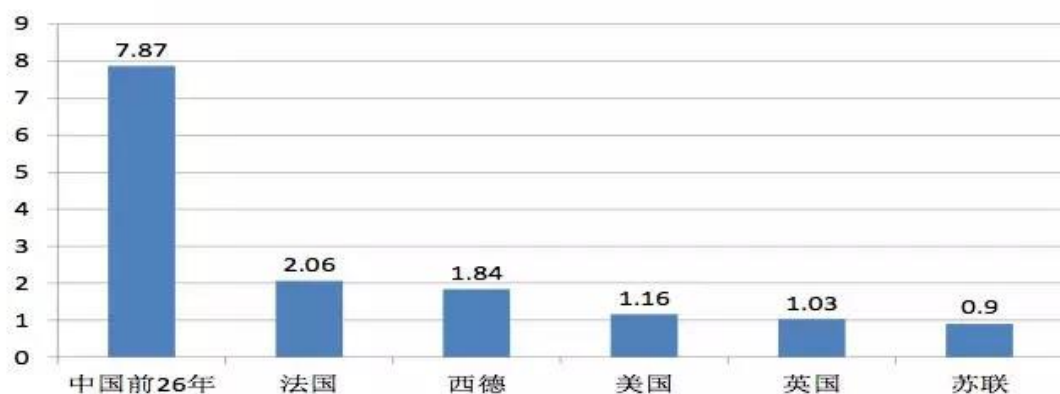
英国：公路里程，1950 年 30 万公里，1975 年 34 万公里，是 1950 年的 1.13 倍。人均公路里程，1950 年 5.93 公里，1975 年 6.08 公里，是 1950 年的 1.03 倍。

法国：公路里程，1950 年 72 万公里，1975 年 148 万公里，是 1950 年的 2.06 倍。人均公路里程，1950 年 17.25 公里，1975 年 28.98 公里，是 1950 年的 1.63 倍。

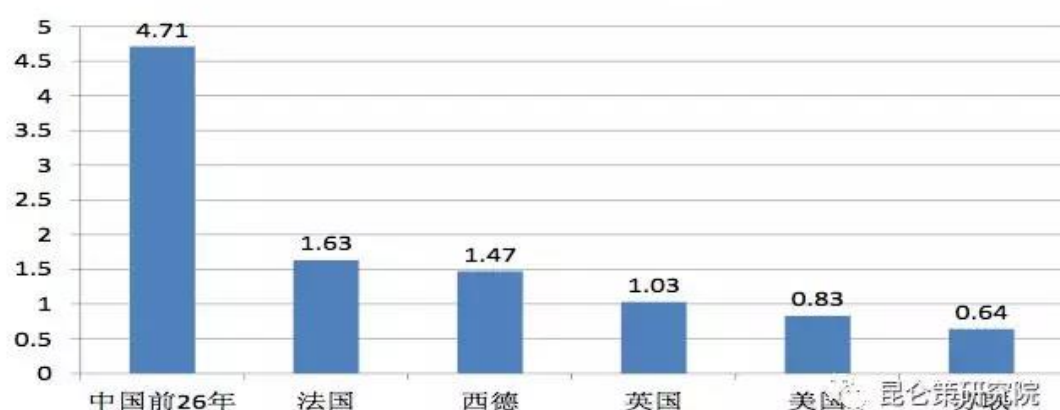
总量增长速度排位：1.中国前 26 年 7.87 倍；2.法国 2.06 倍；3.西德 1.84 倍；4.美国 1.16 倍；5.英国 1.03 倍；6.苏联 0.9 倍。

人均增长速度排位：1.中国前 26 年 4.71 倍；2.法国 1.63 倍；3.西德 1.47 倍；4.英国 1.03 倍；5.美国 0.83 倍；6.苏联 0.64 倍。

主要国家公路里程总量增长速度排位



主要国家公路里程人均增长速度排位



比较 19：民用汽车拥有量增长速度（国外统计叫商用车，不含个人轿车）

中国前 26 年：民用汽车拥有量，1950 年 5.43 万辆，1975 年 91.77 万辆，是 1950 年的 16.9 倍。人均民用汽车拥有量，

1950 年 0.000098 辆，1975 年 0.00099 辆，是 1950 年的 10.1 倍。

印度：民用汽车拥有量，1950 年 11 万辆，1975 年 48 万辆，是 1950 年的 4.36 倍。人均民用汽车拥有量，1950 年 0.00031 辆，1975 年 0.00081 辆，是 1950 年的 2.61 倍。

美国：民用汽车拥有量，1950 年 883 万辆，1975 年 2484 万辆，是 1950 年的 2.81 倍。人均民用汽车拥有量，1950 年 0.058 辆，1975 年 0.116 辆，是 1950 年的 2.01 倍。

苏联：民用汽车拥有量，1950 年 228 万辆，1975 年 512 万辆，是 1950 年的 2.25 倍。人均民用汽车拥有量，1950 年 0.013 辆，1975 年 0.02 辆，是 1950 年的 1.55 倍。

日本：民用汽车拥有量，1950 年 17 万辆，1975 年 1088 万辆，是 1950 年的 64 倍。人均民用汽车拥有量，1950 年 0.0021 辆，1975 年 0.098 辆，是 1950 年的 46.44 倍。

西德：民用汽车拥有量，1950 年 56 万辆，1975 年 129 万辆，是 1950 年的 2.3 倍。人均民用汽车拥有量，1950 年 0.012 辆，1975 年 0.022 辆，是 1950 年的 1.8 倍。

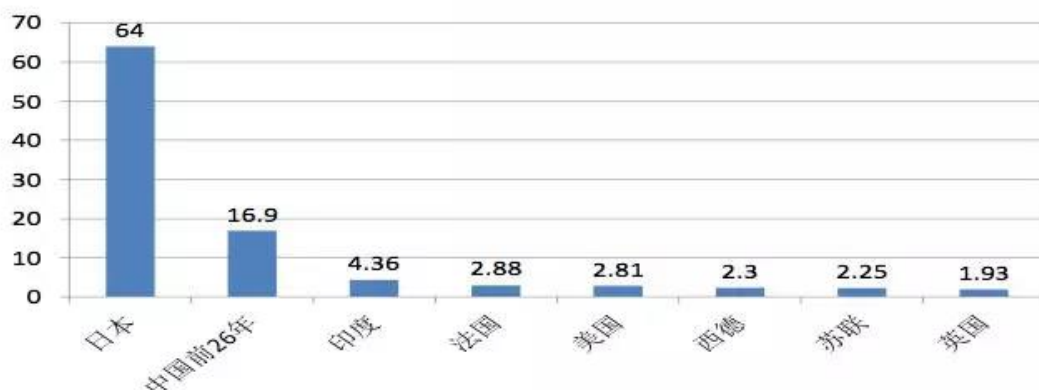
英国：民用汽车拥有量，1950 年 99 万辆，1975 年 191 万辆，是 1950 年的 1.93 倍。人均民用汽车拥有量，1950 年 0.02 辆，1975 年 0.034 辆，是 1950 年的 1.7 倍。

法国：民用汽车拥有量，1950 年 74 万辆，1975 年 213 万辆，是 1950 年的 2.88 倍。人均民用汽车拥有量，1950 年 0.018 辆，1975 年 0.04 辆，是 1950 年的 2.24 倍。

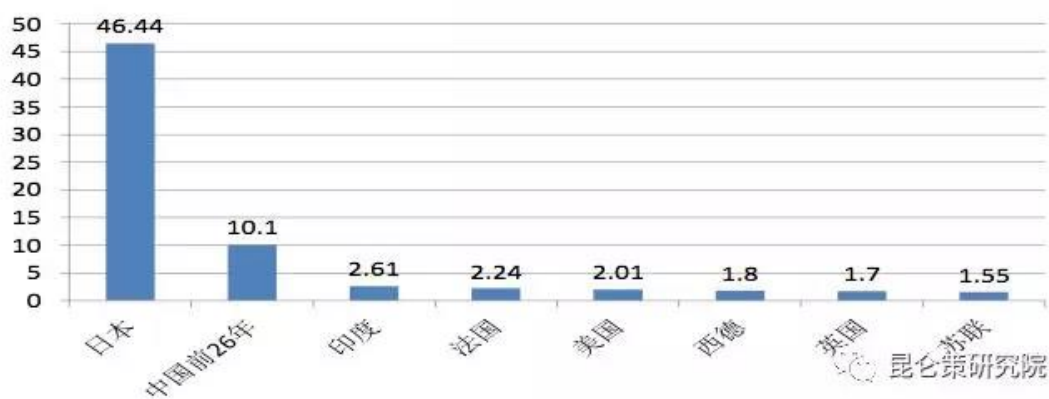
总量增长速度排位：1.日本 64 倍；2.中国前 26 年 16.9 倍；3.印度 4.36 倍；4.法国 2.88 倍；5.美国 2.81 倍；6.西德 2.3 倍；7.苏联 2.25 倍；8.英国 1.93 倍。

人均增长速度排位：1.日本 46.44 倍；2.中国前 26 年 10.1 倍；3.印度 2.61 倍；4.法国 2.24 倍；5.美国 2.01 倍；6.西德 1.8 倍；7.英国 1.7 倍；8.苏联 1.55 倍。

主要国家民用汽车拥有量总量增长速度排位



主要国家民用汽车拥有量人均增长速度排位



比较 20：棉纱产量增长速度

中国前 26 年：棉纱产量，1950 年 43.7 万吨，1975 年 210.8 万吨，是 1950 年的 4.82 倍。人均棉纱产量，1950 年 0.79 公斤，1975 年 2.28 公斤，是 1950 年的 2.89 倍。

印度：棉纱产量，1950 年 53 万吨，1975 年 103 万吨，是 1950 年的 1.94 倍。人均棉纱产量，1950 年 1.49 公斤，1975 年 1.74 公斤，是 1950 年的 1.17 倍。

美国：棉纱产量，1950 年 180 万吨，1975 年 110 万吨，是 1950 年的 61.11%。人均棉纱产量，1950 年 11.82 公斤，1975 年 5.15 公斤，是 1950 年的 43.57%。

苏联：棉纱产量，1950 年 66 万吨，1975 年 157 万吨，是 1950 年的 2.38 倍。人均棉纱产量，1950 年 3.67 公斤，1975 年 6.17 公斤，是 1950 年的 1.68 倍。

日本：棉纱产量，1950 年 24 万吨，1975 年 46 万吨，是 1950 年的 1.92 倍。人均棉纱产量，1950 年 2.89 公斤，1975 年 4.12 公斤，是 1950 年的 1.43 倍。

西德：棉纱产量，1950 年 28 万吨，1975 年 19 万吨，是 1950 年的 67.85%。人均棉纱产量，1950 年 5.85 公斤，1975 年 3.18 公斤，是 1950 年的 54.28%。

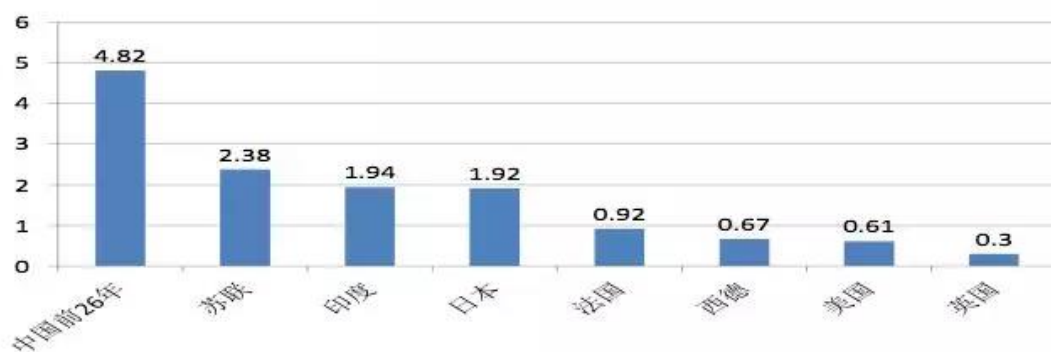
英国：棉纱产量，1950 年 43 万吨，1975 年 13 万吨，是 1950 年的 30.23%。人均棉纱产量，1950 年 8.49 公斤，1975 年 2.32 公斤，是 1950 年的 27.38%。

法国：棉纱产量，1950 年 25 万吨，1975 年 23 万吨，是 1950 年的 92%。人均棉纱产量，1950 年 5.99 公斤，1975 年 4.36 公斤，是 1950 年的 72.85%。

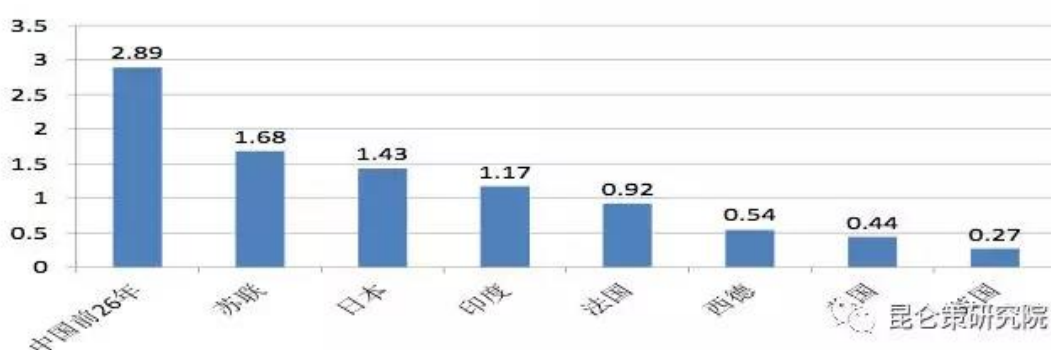
总量增长速度排位：1.中国前 26 年 4.82 倍；2.苏联 2.38 倍；3.印度 1.94 倍；4.日本 1.92 倍；5.法国 0.92 倍；6.西德 0.67 倍；7.美国 0.61 倍；8.英国 0.3 倍。

人均增长速度排位：1.中国前 26 年 2.89 倍；2.苏联 1.68 倍；3.日本 1.43 倍；4.印度 1.17 倍；5.法国 0.92 倍；6.西德 0.54 倍；7.美国 0.44 倍；8.英国 0.27 倍。

主要国家棉纱产量总量增长速度排位



主要国家棉纱产量人均增长速度排位



比较 21：机制纸及纸板产量增长速度

中国前 26 年：机制纸及纸板产量，1950 年 14 万吨，1975 年 341 万吨，是 1950 年的 22.73 倍。人均机制纸及纸板产量，1950 年 0.25 公斤，1975 年 3.69 公斤，是 1950 年的 14.76 倍。

印度：机制纸及纸板产量，1950 年 9 万吨，1975 的 88 万吨，是 1950 年的 9.78 倍。人均机制纸及纸板产量，1950 年 0.25 公斤，1975 年 1.49 公斤，是 1950 年的 5.94 倍。

美国：机制纸及纸板产量，1950 年 1094 万吨，1975 年 4468 万吨，是 1950 年的 4.08 倍。人均机制纸及纸板产量，1950 年 71.85 公斤，1975 年 209.23 公斤，是 1950 年的 2.91 倍。

苏联：机制纸及纸板产量，1950 年 119 万吨，1975 年 820 万吨，是 1950 年的 6.89 倍。人均机制纸及纸板产量，1950 年 6.61 公斤，1975 年 32.23 公斤，是 1950 年的 4.88 倍。

日本：机制纸及纸板产量，1950 年 69 万吨，1975 年 1360 万吨，是 1950 年的 19.71 倍。人均机制纸及纸板产量，1950 年 8.32 公斤，1975 年 121.9 公斤，是 1950 年的 14.65 倍。

西德：机制纸及纸板产量，1950 年 115 万吨，1975 年 529 万吨，是 1950 年的 4.6 倍。人均机制纸及纸板产量，1950 年 24.03 公斤，1975 年 88.42 公斤，是 1950 年的 3.68 倍。

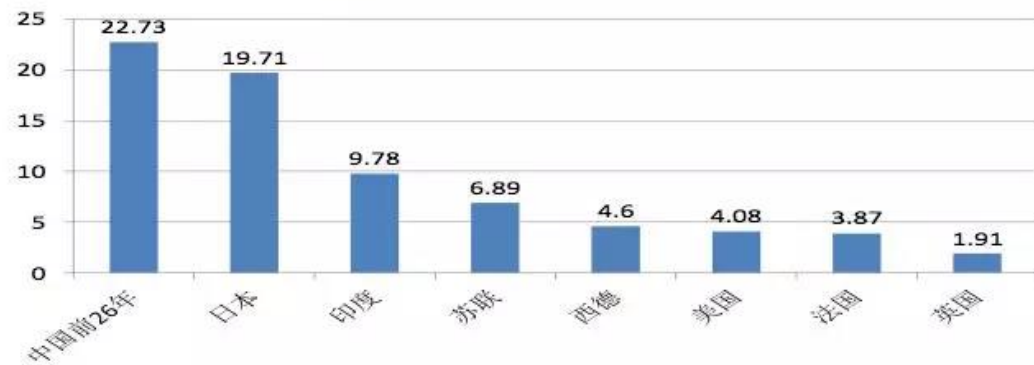
英国：机制纸及纸板产量，1950 年 190 万吨，1975 年 362 万吨，是 1950 年的 1.91 倍。人均机制纸及纸板产量，1950 年 37.53 公斤，1975 年 64.72 公斤，是 1950 年的 1.72 倍。

法国：机制纸及纸板产量，1950 年 106 万吨，1975 年 410 万吨，是 1950 年的 3.87 倍。人均机制纸及纸板产量，1950 年 25.4 公斤，1975 年 77.78 公斤，是 1950 年的 3.06 倍。

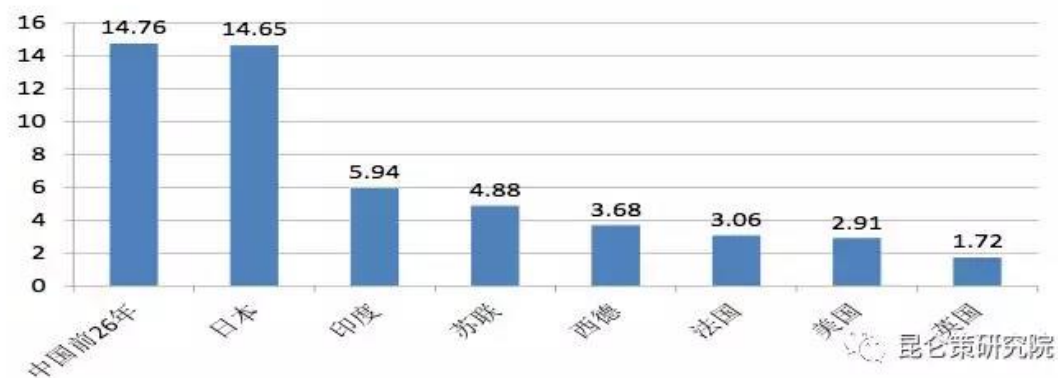
总量增长速度排位：1.中国前 26 年 22.73 倍；2.日本 19.71 倍；3.印度 9.78 倍；4.苏联 6.89 倍；5.西德 4.6 倍；6.美国 4.08 倍；7.法国 3.87 倍；8.英国 1.91 倍。

人均增长速度排位：1.中国前 26 年 14.76 倍；2.日本 14.65 倍；3.印度 5.94 倍；4.苏联 4.88 倍；5.西德 3.68 倍；6.法国 3.06 倍；7.美国 2.91 倍；8.英国 1.72 倍。

主要国家机制纸及纸板产量总量增长速度排位



主要国家机制纸及纸板产量人均增长速度排位



比较 22：硫酸产量增长速度

中国前 26 年：硫酸产量，1950 年 6.9 万吨，1975 年 484.7 万吨，是 1950 年的 70.25 倍。人均硫酸产量，1950 年 0.13 公斤，1975 年 5.24 公斤，是 1950 年的 40.34 倍。

印度：硫酸产量，1950 年 10 万吨，1975 年 133 万吨，是 1950 年的 13.3 倍。人均硫酸产量，1950 年 0.28 公斤，1975 年 2.25 公斤，是 1950 年的 8.02 倍。

美国：硫酸产量，1950 年 1182 万吨，1975 年 2938 万吨，是 1950 年的 2.49 倍。人均硫酸产量，1950 年 77.63 公斤，1975 年 137.59 公斤，是 1950 年的 1.77 倍。

苏联：硫酸产量，1950 年 213 万吨，1975 年 1865 万吨，是 1950 年的 8.76 倍。人均硫酸产量，1950 年 11.83 公斤，1975 年 73.31 公斤，是 1950 年的 6.2 倍。

日本：硫酸产量，1950 年 203 万吨，1975 年 600 万吨，是 1950 年的 2.96 倍。人均硫酸产量，1950 年 24.49 公斤，1975 年 53.78 公斤，是 1950 年的 2.2 倍。

西德：硫酸产量，1950 年 145 万吨，1975 年 416 万吨，是 1950 年的 2.87 倍。人均硫酸产量，1950 年 30.3 公斤，1975 年 69.53 公斤，是 1950 年的 2.29 倍。

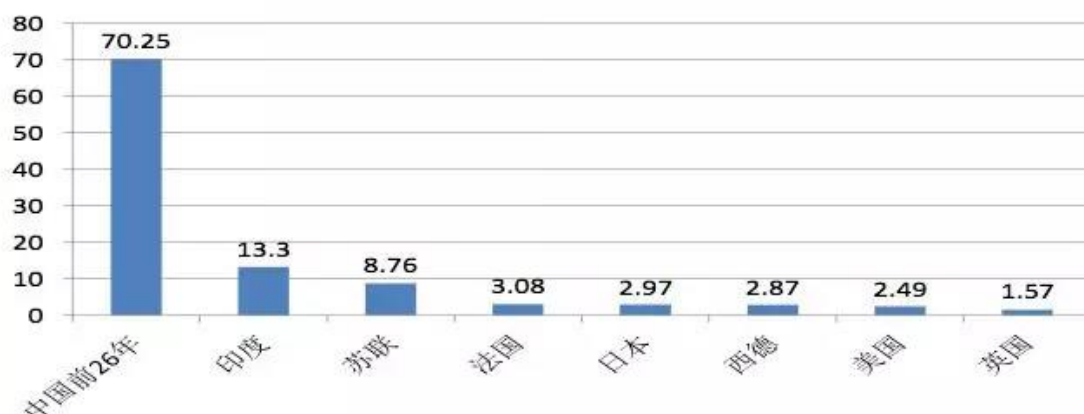
英国：硫酸产量，1950 年 183 万吨，1975 年 317 万吨，是 1950 年的 1.73 倍。人均硫酸产量，1950 年 36.15 公斤，1975 年 56.68 公斤，是 1950 年的 1.57 倍。

法国：硫酸产量，1950 年 122 万吨，1975 年 376 万吨，是 1950 年的 3.08 倍。人均硫酸产量，1950 年 29.23 公斤，1975 年 71.33 公斤，是 1950 年的 2.44 倍。

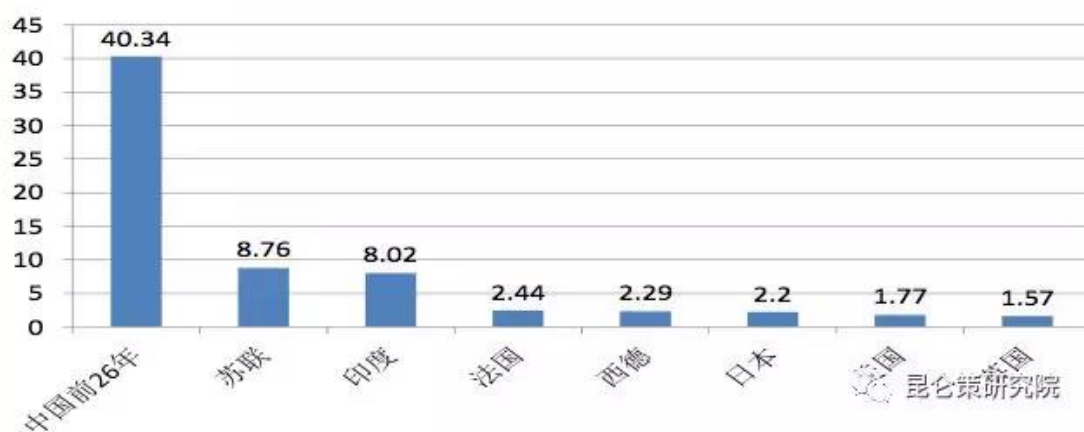
总量增长速度排位：1.中国前 26 年 70.25 倍；2.印度 13.3 倍；3.苏联 8.76 倍；4.法国 3.08 倍；5.日本 2.96 倍；6.西德 2.87 倍；7.美国 2.49 倍；8.英国 1.57 倍。

人均增长速度排位：1.中国前 26 年 40.34 倍；2.苏联 8.76 倍；3.印度 8.02 倍；4.法国 2.44 倍；5.西德 2.29 倍；6.日本 2.2 倍；7.美国 1.77 倍；8.英国 1.57 倍。

主要国家硫酸产量总量增长速度排位



主要国家硫酸产量人均增长速度排位



比较 23：汽车产量增长速度（注：以下为毛泽东时代的新兴产业，新中国建国以后建立起来的，不足 26 年）

中国前 26 年：汽车产量，1956 年 0.17 万辆，1975 年 13.98 万辆，是 1956 年的 82.24 倍。人均汽车产量，1956 年 62828

万人，人均 0.0000027 辆，1975 年 0.00015 辆，是 1956 年的 55.56 倍。

印度：汽车产量，1956 年 3.2 万辆，1975 年 7.5 万辆，是 1956 年的 2.34 倍。人均汽车产量，1956 年 39081 万人，人均 0.000082 辆，1975 年 0.00013 辆，是 1956 年的 1.59 倍。

美国：汽车产量，1956 年 692.1 万辆，1975 年 898.9 万辆，是 1956 年的 1.3 倍。人均汽车产量，1956 年 16890 万人，人均 0.041 辆，1975 年 0.042 辆，是 1956 年的 1.02 倍。

苏联：汽车产量，1956 年 46.4 万辆，1975 年 196.4 万辆，是 1956 年的 4.23 倍。人均汽车产量，1956 年 19966 万人，人均 0.0023 辆，1975 年 0.0077 辆，是 1956 年的 3.36 倍。

日本：汽车产量，1956 年 11.1 万辆，1975 年 694.8 万辆，是 1956 年的 62.59 倍。人均汽车产量，1956 年 8995 万人，人均 0.0012 辆，1975 年 0.062 辆，是 1956 年的 51.9 倍。

西德：汽车产量，1956 年 107.5 万辆，1975 年 319.1 万辆，是 1956 年的 3.64 倍。人均汽车产量，1956 年 5078 万人，人均 0.021 辆，1975 年 0.053 辆，是 1956 年的 2.54 倍。

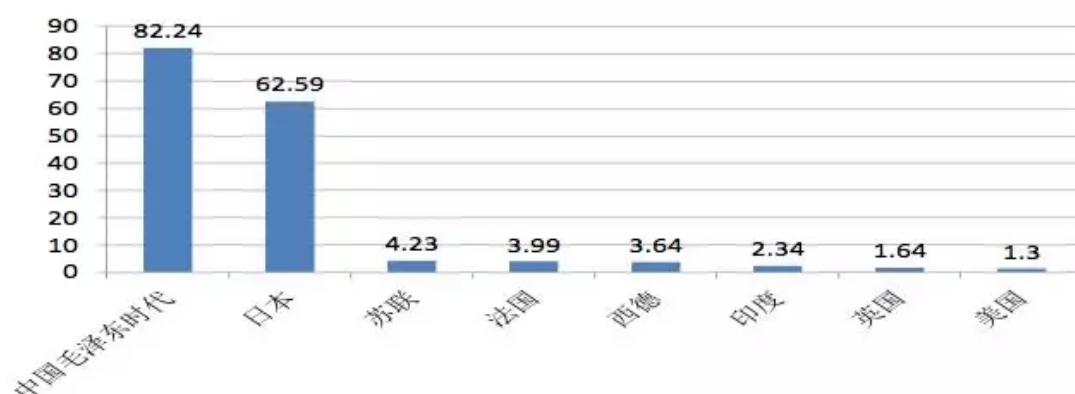
英国：汽车产量，1956 年 100.5 万辆，1975 年 164.8 万辆，是 1956 年的 1.64 倍。人均汽车产量，1956 年 5078 万人，人均 0.02 辆，1975 年 0.029 辆，是 1956 年的 1.47 倍。

法国：汽车产量，1956 年 82.7 万辆，1975 年 329.7 万辆，是 1956 年的 3.99 倍。人均汽车产量，1956 年 4384 万人，人均 0.019 辆，1975 年 0.063 辆，是 1956 年的 3.29 倍。

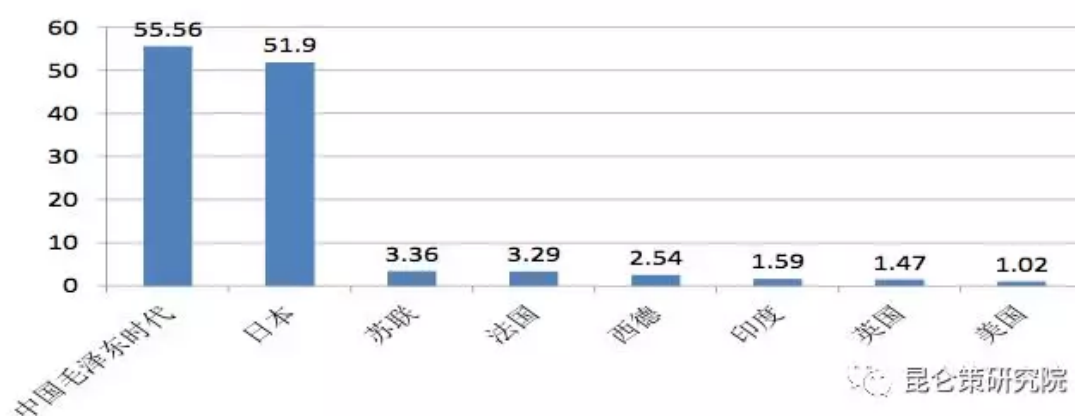
总量增长速度排位：1.中国前 26 年 82.24 倍；2.日本 62.59 倍；3.苏联 4.23 倍；4.法国 3.99 倍；5.西德 3.64 倍；6.印度 2.34 倍；7.英国 1.64 倍；8.美国 1.3 倍。

人均增长速度排位：1.中国前 26 年 55.56 倍；2.日本 51.9 倍；3.苏联 3.36 倍；4.法国 3.29 倍；5.西德 2.54 倍；6.印度 1.59 倍；7.英国 1.47 倍；8.美国 1.02 倍。

主要国家汽车产量总量增长速度排位



主要国家汽车产量人均增长速度排位



比较 24： 乙烯产量增长速度

中国毛泽东时代： 乙烯产量， 1961 年 0.01 万吨， 1975 年 6.47 万吨， 是 1961 年的 647 倍。人均乙烯产量， 1961 年 65859 万人，人均 0.00015 公斤， 1975 年 0.07 公斤， 是 1961 年的 466.67 倍。

美国：乙烯产量，1961 年 257 万吨，1975 年 931 万吨，是 1961 年的 3.62 倍。人均乙烯产量，1961 年 18376 万人，人均 13.99 公斤，1975 年 43.6 公斤，是 1961 年的 3.12 倍。

日本：乙烯产量，1961 年 11 万吨，1975 年 340 万吨，是 1961 年的 30.91 倍。人均乙烯产量，1961 年 9406 万人，人均 1.17 公斤，1975 年 30.47 公斤，是 1961 年的 26.04 倍。

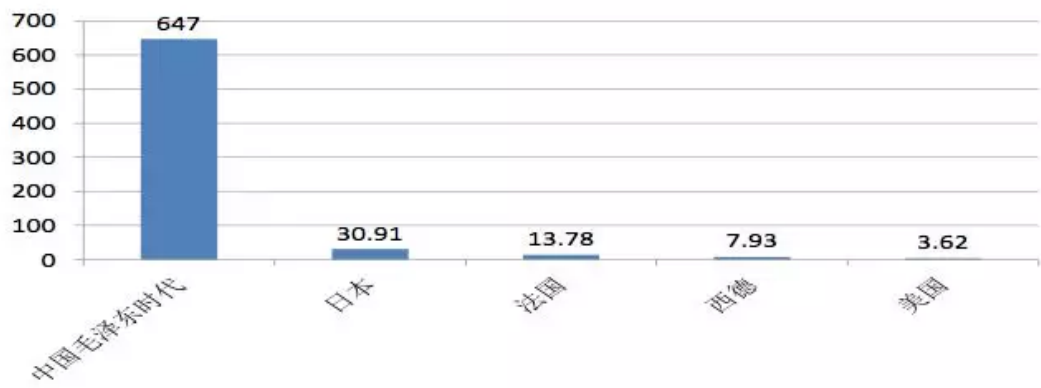
西德：乙烯产量，1961 年 27 万吨，1975 年 214 万吨，是 1961 年的 7.93 倍。人均乙烯产量，1961 年 5403 万人，人均 5 公斤，1975 年 36.31 公斤，是 1961 年的 7.26 倍。

法国：乙烯产量，1961 年 9 万吨，1975 年 124 万吨，是 1961 年的 13.78 倍。人均乙烯产量，1961 年 4616 万人，人均 1.95 公斤，1975 年 23.52 公斤，是 1961 年的 12.06 倍。

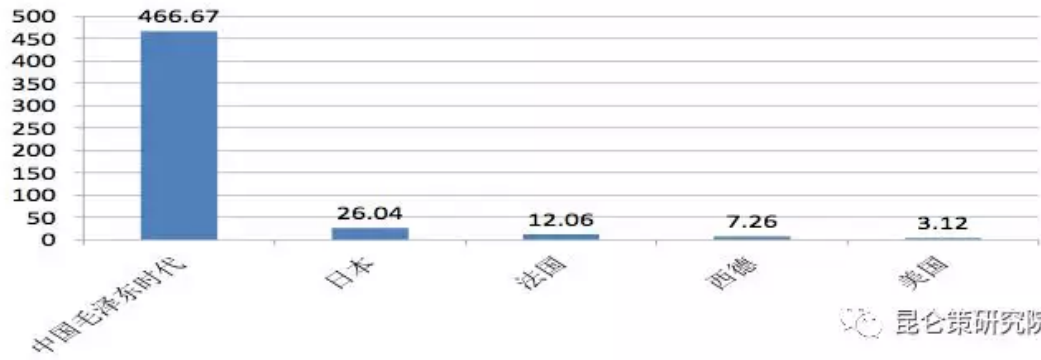
总量增长速度排位：1.中国毛泽东时代 647 倍；2.日本 30.91 倍；3.法国 13.78 倍；4.西德 7.93 倍；5.美国 3.62 倍。

人均增长速度排位：1.中国毛泽东时代 466.67 倍；2.日本 26.04 倍；3.法国 12.06 倍；4.西德 7.26 倍；5.美国 3.12 倍。

主要国家乙烯产量总量增长速度排位



主要国家乙烯产量人均增长速度排位



比较 25：化学纤维产量增长速度

中国毛泽东时代：化学纤维产量，1958 年 0.03 万吨，1975 年 15.48 万吨，是 1958 年的 516 倍。人均化学纤维产量，1958 年 65994 万人，人均 0.00045 公斤，1975 年 0.16 公斤，是 1958 年的 355.56 倍。

印度：化学纤维产量，1958 年 2.9 万吨，1975 年 13 万吨，是 1958 年的 4.48 倍。人均化学纤维产量，1958 年 40722 万人，人均 0.071 公斤，1975 年 0.22 公斤，是 1958 年的 3.1 倍。

美国：化学纤维产量，1958 年 69.2 万吨，1975 年 300.6 万吨，是 1958 年的 4.34 倍。人均化学纤维产量，1958 年 17488 万人，3.96 公斤，1975 年 14.08 公斤，是 1958 年的 3.44 倍。

苏联：化学纤维产量，1958 年 16.6 万吨，1975 年 95.5 万吨，是 1958 年的 5.75 倍。人均化学纤维产量，1958 年 20679 万人，人均 0.8 公斤，1975 年 3.75 公斤，是 1958 年的 4.69 倍。

日本：化学纤维产量，1958 年 37.2 万吨，1975 年 145.2 万吨，是 1958 年的 3.9 倍。人均化学纤维产量，1958 年 9155 万人，人均 4.06 公斤，1975 年 13.01 公斤，是 1958 年的 3.2 倍。

西德：化学纤维产量，1958 年 22.8 万吨，1975 年 74.9 万吨，是 1958 年的 3.29 倍。人均化学纤维产量，1958 年 5206 万人，人均 4.38 公斤，1975 年 12.52 公斤，是 1958 年的 2.86 倍。

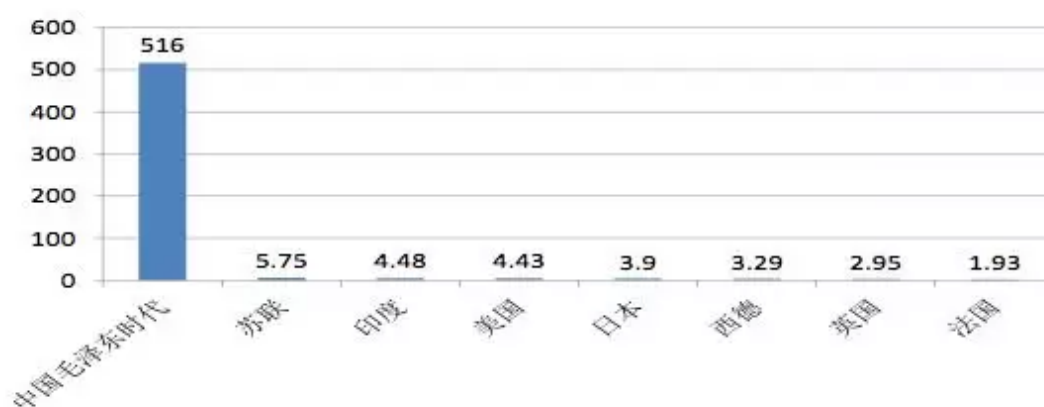
英国：化学纤维产量，1958 年 19.1 万吨，1975 年 56.3 万吨，是 1958 年的 2.95 倍。人均化学纤维产量，1958 年 5165 万人，人均 3.7 公斤，1975 年 10.07 公斤，是 1958 年的 2.72 倍。

法国：化学纤维产量，1958 年 14.9 万吨，1975 年 28.8 万吨，是 1958 年的 1.93 倍。人均化学纤维产量，1958 年 4479 万人，人均 3.33 公斤，1975 年 5.46 公斤，是 1958 年的 1.64 倍。

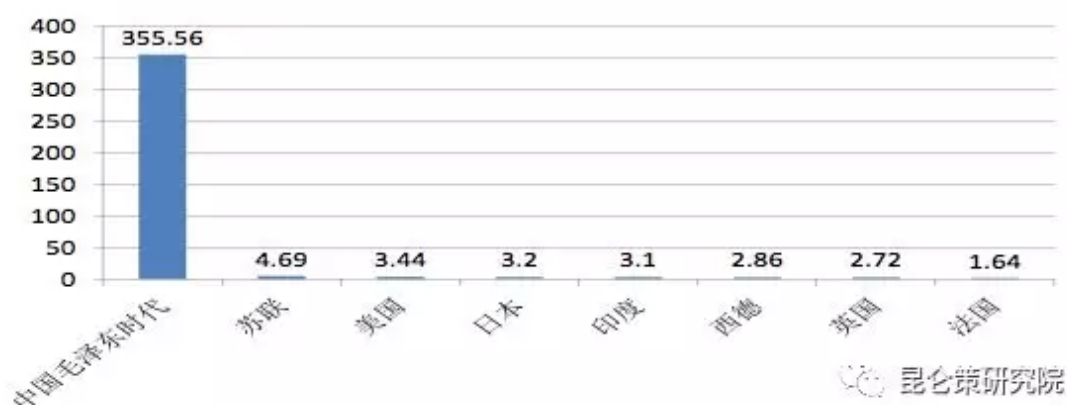
总量增长速度排位：1.中国毛泽东时代 516 倍；2.苏联 5.75 倍；3.印度 4.48 倍；4.美国 4.34 倍；5.日本 3.9 倍；6.西德 3.29 倍；7.英国 2.95 倍；8.法国 1.93 倍。

人均增长速度排位：1.中国毛泽东时代 355.56 倍；2.苏联 4.69 倍；3.美国 3.44 倍；4.日本 3.2 倍；5.印度 3.1 倍；6.西德 2.86 倍；7.英国 2.72 倍；8.法国 1.64 倍。

主要国家化学纤维产量总量增长速度排位



主要国家化学纤维产量人均增长速度排位



昆仑策研究院

六、从产品总量和人均产量看 GDP 的反比问题

上面比较的是产品增长倍数，只是反映各国经济增长速度的快慢，还不能看出一个国家的经济发展水平和财富水平。用主要产品总量和人均产量直接对比，或许更能比较国家与国家

之间的现实经济水平和财富水平，也更能看出一些 **GDP** 数字的不易理解。下面我们比较一下权威们经常说起的一些结论。

问题 1：毛泽东时代结束时中国与印度谁的人均 GDP 更高？

两国同是发展中的东方大国，最有可比性。印度是西方的样板国家，是所谓的民主国家，又是资本主义制度，所以也是我国一些反共右派理论家一直推崇的国家。按照他们的逻辑，印度有如此完美的制度体系，应当在各个方面的发展都高于好于中国，但事实真的很不争气，走社会主义道路的中国，在毛泽东时代创造的发展速度和质量远远高于印度。

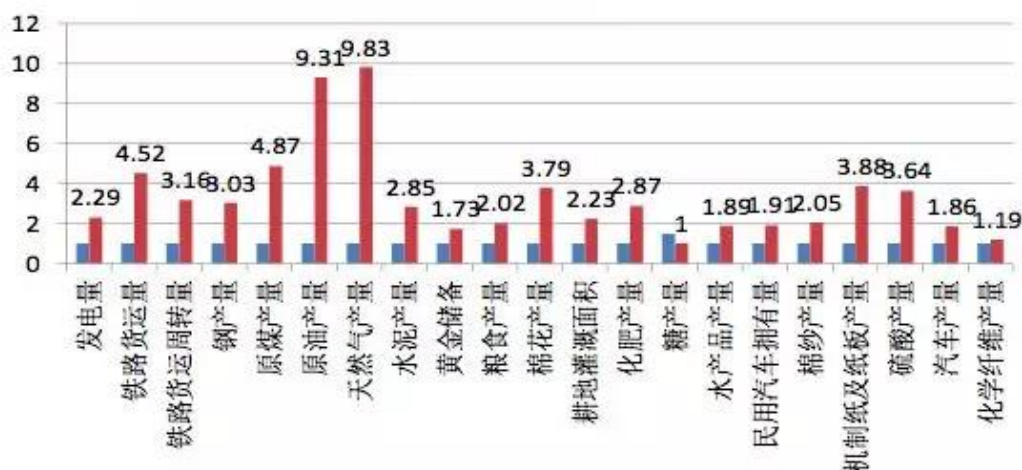
从产品总量看，**1950** 年新中国刚刚建立时印度基础性工业产品产量几乎全都高于中国，中国只有糖产量略高于印度，而到 **1975** 年毛泽东时代结束时，中国几乎所有基础性产品总量都大大高于印度，其中发电量是印度的 **2.29** 倍，铁路货运量是 **4.52** 倍，铁路货运周转量是 **3.16** 倍，钢产量是 **3.03** 倍，原煤产量是 **4.87** 倍，原油产量是 **9.31** 倍，天然气产量是 **9.83** 倍，水泥产量是 **2.85** 倍，黄金储备 **1.73** 倍，粮食产量 **2.02** 倍，棉花产量是 **3.79** 倍，耕地灌溉面积是 **2.23** 倍，化肥产量是 **2.87** 倍，水产品产量是 **1.89** 倍，民用汽车拥有量是 **1.91** 倍，棉纱

产量是 2.05 倍，机制纸及纸板产量是 3.88 倍，硫酸产量是 3.64 倍，汽车产量是 1.86 倍，化学纤维产量是 1.19 倍。在 20 个基础性产品中，只有糖产量印度是中国的 1.48 倍。

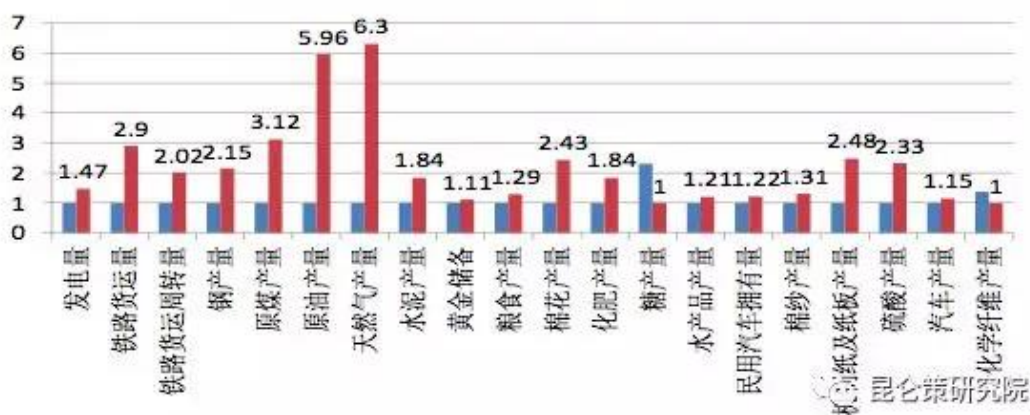
再从产品人均产量看，1975 年毛泽东时代结束时，尽管人口基数高印度许多，但中国几乎所有工农业主要产品的人均产量都高于印度许多。其中，中国的人均发电量是印度人均发电量的 1.47 倍，铁路货运量是 2.9 倍，铁路货运周转量是 2.02 倍，钢产量是 2.15 倍，原煤产量是 3.12 倍，原油产量是 5.96 倍，天然气产量是 6.3 倍，水泥产量是 1.84 倍，黄金储备 1.11 倍，粮食产量 1.29 倍，棉花产量是 2.43 倍，化肥产量是 1.84 倍，水产品产量是 1.21 倍，民用汽车拥有量是 1.22 倍，棉纱产量是 1.31 倍，机制纸及纸板产量是 2.48 倍，硫酸产量是 2.33 倍，汽车产量是 1.15 倍。在 20 个可比较的基础性产品中，只有两个小宗产品印度高于中国，人均糖产量印度是中国的 2.31 倍，化学纤维产量是 1.38 倍。

这样的经济发展状况，怎能算出中国人均 GDP 不到印度 2/3 呢？请权威专家拿出一个令人信服的算法来。

1975年印（蓝）中（红）基础性产品
总量对比



1975年印（蓝）中（红）基础性产品
人均产量对比



问题 2：1952 年日本 GDP 真的比中国低近一半吗？

根据权威数据，1952 年日本 GDP 只有 173.92 亿美元，而中国是 304.89 亿美元，日本 GDP 只是中国的 59%。中国不比日本先进，与西德 325 亿美元、法国 416 亿美元、英国 440

亿美元也相差无几，真的不知道为什么当时中共中央计划要用几十年去“超英赶美”？那些中央领导岂不是太右倾了吗？为什么今天一些人总是批判那时极左了？

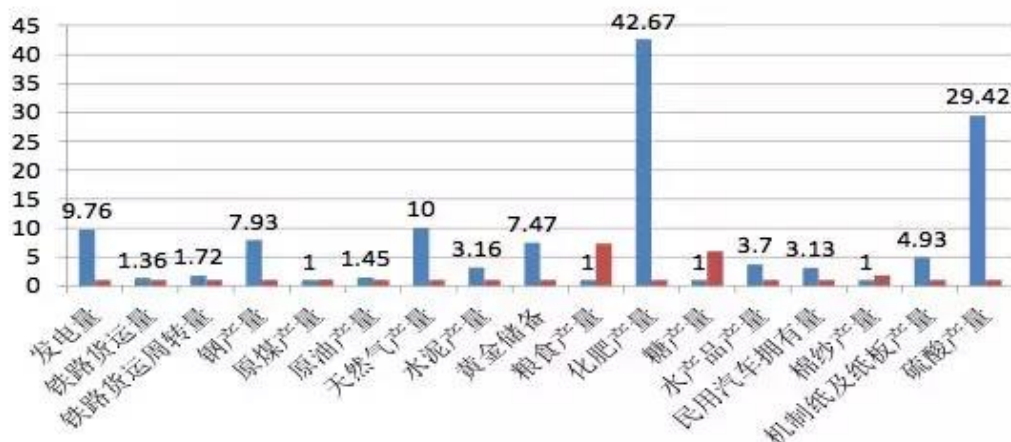
建国之初，一穷二白百废待兴的新中国，一下子成了经济上大大先进于日本的国家，而日本却是大大落后于中国的。只是在毛泽东时代日本高速发展，中国经济才被日本大大超过，到 1975 年日本的 GDP 达到 4978.92 亿美元，中国却只有 1529.50 亿美元，日本 GDP 是中国的 3.26 倍。23 年间日本 GDP 增长了 28.63 倍，而中国只增长了 5.02 倍，日本比中国快 23.61 倍，日本经济发展速度在毛泽东时代大大高于中国。历史事实真的是这样吗？

1950 年，日本和中国工农业基础性产品总量对比，日本所有工业产品几乎都超过中国，作为指标性产品的发电量，日本是中国的 9.76 倍，钢产量是中国的 7.93 倍，有的产品产量甚至超过中国几十倍。在 17 个工农业基础性产品中，中国只有 4 个产品产量超过日本，也是因为人口数量众多决定的，其中粮食产量是日本的 7.7 倍，糖产量 6 倍，棉纱产量 1.82 倍，原煤产量 1.08 倍。这样的经济现状，如何才能算出中国 GDP 规模高于日本接近一半呢？如果新中国之初中国 GDP 真的高出

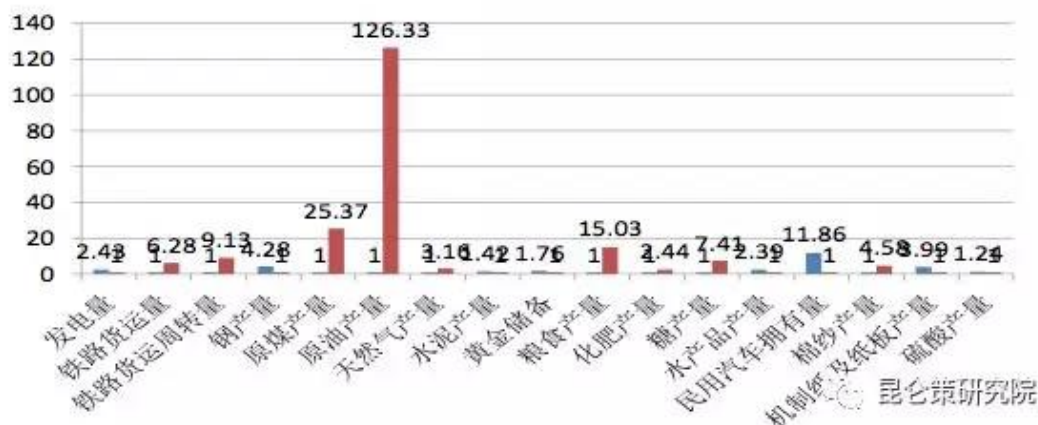
日本近一半，则完全可以断定，一个国家的 **GDP** 与发电量、工业生产规模、工业产品产量一定是成反比，而不是成正比的。

再看毛泽东时代结束时的 **1975** 年，中国在 **17** 个可以比较的基础性产品中，过半数已经超过日本，其他产品也大大缩小了差距。其中铁路货运量中国是日本的 **6.28** 倍，铁路货运周转量 **9.13** 倍，原煤产量 **25.37** 倍，原油产量 **126.33** 倍，天然气产量 **3.16** 倍，粮食产量 **15.03** 倍，化肥产量 **2.44** 倍，糖产量 **7.41** 倍，棉纱产量 **4.58** 倍。这时，日本超过中国的产品产量小于半数，而且多数产品的产量优势大大降低。其中，指标性产品发电量由 **9.76** 倍降为 **2.48** 倍，钢产量由 **7.93** 倍降为 **4.28** 倍，水泥产量 **1.42** 倍，黄金储备 **1.76** 倍，水产品产量 **2.79** 倍，民用汽车拥有量 **11.86** 倍，机制纸及纸板产量 **3.99** 倍，硫酸产量 **1.24** 倍。中国经济发展速度大大快于日本，为什么 **GDP** 增长却大大低于日本？不但没有保持 **1950** 年高于日本 **GDP** 近一半的优势，反而让日本反超了若干倍，再问一声，到底一个国家的 **GDP** 与实际生产的物质产品财富成正比还是负比关系，或者还有没有关系？

1950年日（蓝）中（红）基础性产品
总量对比



1975年日（蓝）中（红）基础性产品
总量对比



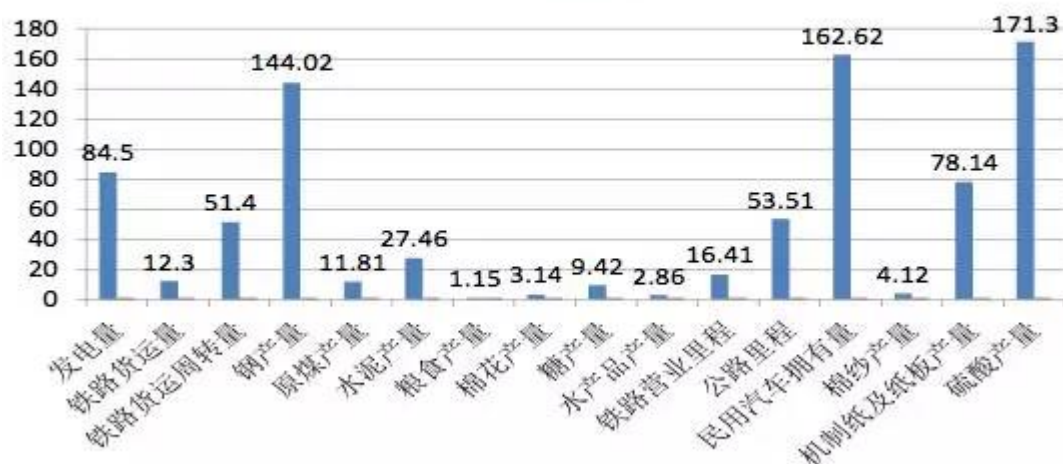
问题 3：毛泽东时代美国比中国 GDP 到底高多少？

根据权威数据，1952 年中国 GDP 是 304.89 亿美元，美国 GDP 是 3583 亿美元，美国是中国的 11.75 倍；1975 年中国 GDP 是 1529.5 亿美元，美国是 16377 亿美元，美国 GDP 是中国的

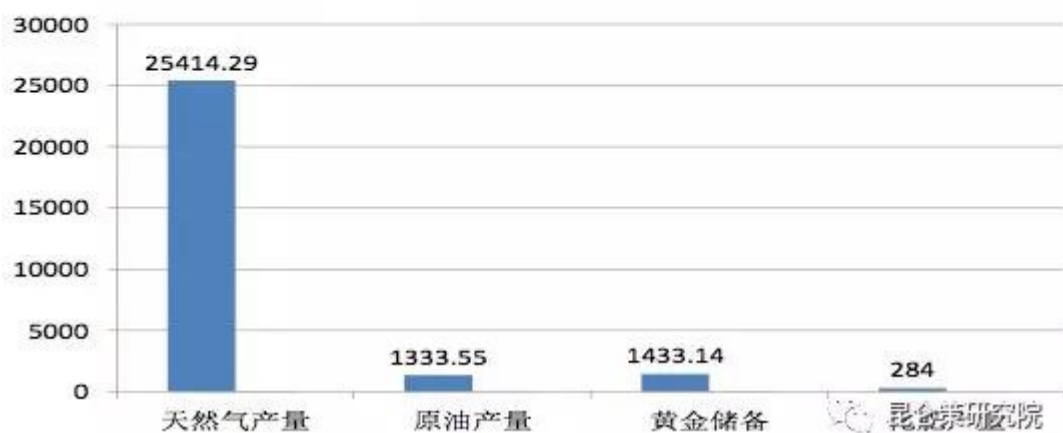
10.7 倍。毛泽东时代经济超高速发展，但中美两国经济发展总量的差距基本没有缩小，两国 GDP 发展速度差不多，这个结论是真的吗？

先看看 1950 年，在 20 个基础性工农业产品中，美国产品产量超过中国产量 2 万倍以上的 1 项，天然气是 25414.29 倍；超过千倍以上的 2 项，原油产量 1333.55 倍，黄金储备 1433.14 倍；超过百倍以上的 4 项，化肥产量 284 倍，硫酸产量 171.3 倍，民用汽车拥有量 162.62 倍，钢产量 144.02；超过 50 倍以上的 4 项，发电量 84.5 倍，机制纸及纸板产量 78.14 倍，公路里程 53.51 倍，铁路货运周转量 51.4 倍；超过 10 倍以上的 4 项，铁路货运量 12.3 倍，原煤产量 11.81，水泥产量 27.46 倍，铁路营业里程 16.41 倍；10 倍以下的只有 5 项农业产品，粮食产量 1.15 倍，棉花产量 3.14 倍，糖产量 9.42 倍，水产品产量 2.86 倍，棉纱产量 4.12 倍。新中国初建时期，中国与美国在大多数产业领域几乎都是天文数字的差距，美国除了几项农产品外所有产品总量都是中国的 15 倍以上，而权威们计算的两国 GDP 差距却不足 12 倍，你该怎么相信这一结论？

1950年美（蓝）中（红）基础性产品
总量对比



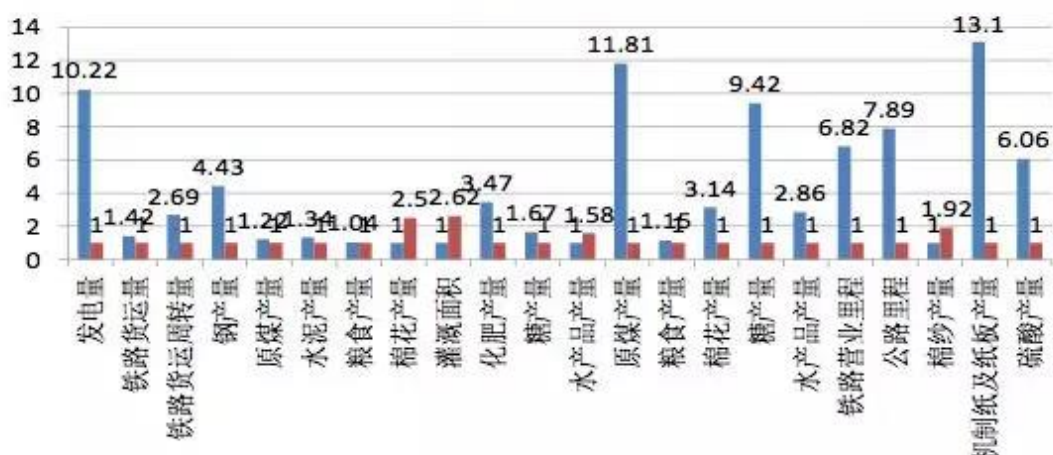
1950年美（蓝）中（红）基础性产品
差距巨大产品总量对比



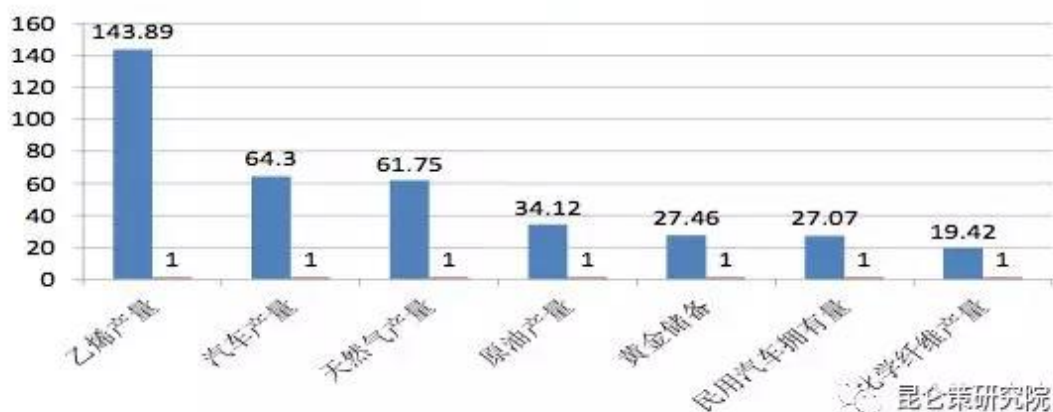
到 1975 年，在可以找到数据的工农业基础性产品中，美国产品产量超过中国万倍、千倍和数百倍的情况已经完全没有有了，对中国倍数最高的产品是中国 1960 年才开始投产的乙烯 143.89 倍，其他超过 15 倍的产品还有中国 1955 年投产的汽车产量 64.3 倍，天然气产量 61.75 倍，原油产量 34.12 倍，黄金

储备 **27.46** 倍，民用汽车拥有量 **27.07** 倍，**1957** 年投产的化学纤维产量 **19.42** 倍。**18** 项产品在 **13** 倍以下，有 **4** 项产品中国已经超过美国。虽然，到 **1975** 年中美之间经济总量差距仍是很大的，但经过毛泽东时代 **26** 年的艰苦努力，工农业产品产量差距已有巨大幅度的缩小，怎么统计出来的 **GDP** 却缩小不了呢？

1975年美（蓝）中（红）基础性产品
总量对比



1975年美（蓝）中（红）基础性产品
总量超过15倍以上的对比



问题 4：各国的发电量与 GDP 到底是什么关系？

根据权威数据，以 GDP 计算，1952 年美国是中国的 11.75 倍，日本是 57%，印度是 72.5%，西德是 1.07 倍，英国是 1.62 倍，法国是 1.38 倍。而到 1975 年，美国是中国的 10.71 倍，

日本是中国的 3.26 倍，印度是 67.7%，西德是 2.93 倍，英国是 1.46 倍，法国是 2.34 倍。中国的发展速度比多数西方国家都要慢，一个经济落后国家竟然出现这种情况，真的是太不像话了！

但是，我们用各国发电量这个指标性产品与 GDP 的关系做个对比，来看看权威们的 GDP 中到底隐藏了什么？

1952 年，中国发电量 73 亿度，GDP 是 304.89 亿美元；美国发电量 4631 亿度，GDP 是 3583 亿美元；日本发电量 516 亿度，GDP 是 173.92 亿美元；西德发电量 568 亿度，GDP 是 324.81 亿美元；英国发电量 752 亿度，GDP 是 447.52 亿美元；法国 406 亿度，GDP 是 421.05 亿美元；印度发电量 61 亿度，GDP 是 221.05 亿美元。

在新中国之初，中国的发电量创造 GDP 的效率高极了！其他国家尤其是最发达国家差距太远了！中国的 GDP 竟然是发电量的 4.18 倍，经济发展水平几乎相同的印度 GDP 只是发电量的 3.62 倍，日本 GDP 却只是发电量的 34%，美国只有 77%，这是什么原因造成的？如果是因为工业化水平越高发电量创造 GDP 越低，日本为什么会比工业最发达的美国还低近一半？日本的 GDP 是不是被大大低估了？如果 GDP 与发电量成正比，

美国发电量是中国的 **63.44** 倍，为什么 **GDP** 只有中国 **11.79** 倍，那么多的发电量都到哪里去了？新中国初建时期发电量相应的 **GDP** 竟然能比所有发达国家高出 **5** 倍以上，高于日本甚至达到 **12** 倍多，这到底是什么原因造成的？

而到 **1975** 年，中国发电量创造 **GDP** 的效率太低了，大大低于所有国家。中国发电量是 **1958** 亿度，**GDP** 是 **1529.5** 亿美元；美国发电量 **20009** 亿度，**GDP** 是 **16377** 亿美元；日本发电量 **4758** 亿度，**GDP** 是 **4978.92** 亿美元；西德发电量 **3018** 亿度，**GDP** 是 **4747.85** 亿美元；英国发电量 **2720** 亿度，**GDP** 是 **2360.78** 亿美元；法国发电量 **1853** 亿度，**GDP** 是 **3571.59** 亿美元；印度发电量 **856** 亿度，**GDP** 是 **1035.2** 亿美元。

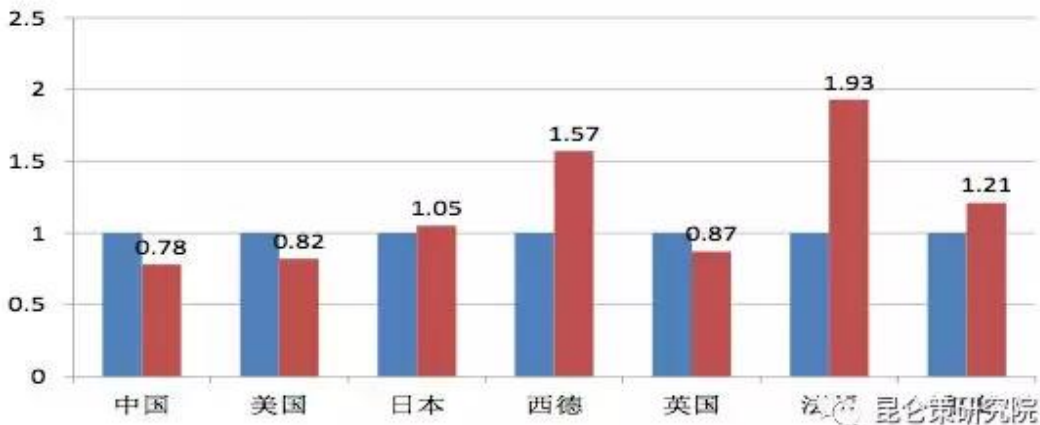
毛泽东时代结束时的 **1975** 年，中国的工业化进程还没完成，与美国等国的工业化水平相比依然差距巨大，为什么发电量创造的 **GDP** 比率却大幅度下降，降的比美国还低？甚至是各国比率最低的国家？美国的发展为什么没有导致发电量与 **GDP** 比率下降，而且还上升了？日本、西德、英国、法国等国的工业化水平有了更大幅度的提高，为什么发电量创造 **GDP** 的比率不降反升？这到底是什么原因造成的？

从 1952 年到 1975 年，中国发电量增长速度最高，而 GDP 却增长速度最低，比例为 0.19，其次是印度为 0.33，而美国是 1.06，英国是 1.46，法国是 1.86，西德是 2.75，日本是 3.11。

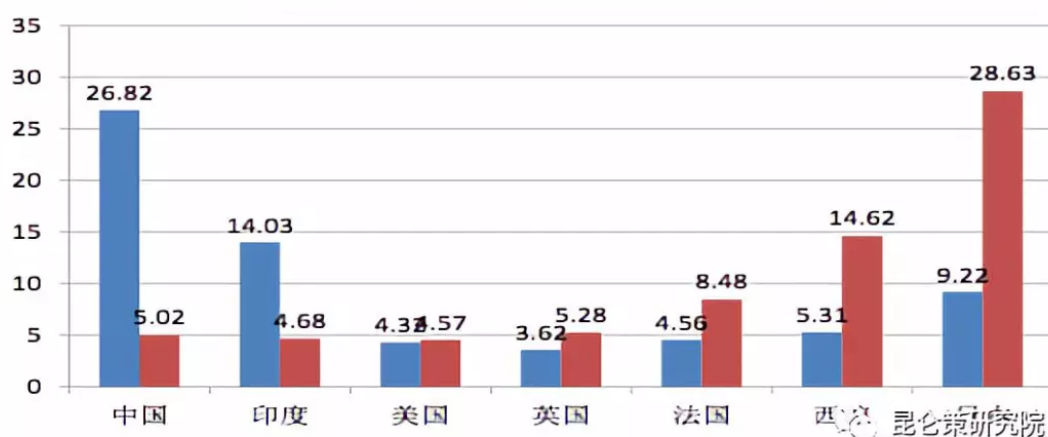
1952年主要国家发电量（蓝）与GDP（红）
数字的比例



1975年主要国家发电量（蓝）与GDP（红）
数字的比例



主要国家发电量（蓝）增长速度
与GDP（红）增长速度的对比



毛泽东时代 26 年，不止具有指标性的发电量增速与各主要工业国家相比遥遥领先，还有几乎所有基础性产品产量增速都遥遥领先，但在权威们估算的各主要工业国家 GDP 增速比较中，中国却成了与之相差悬殊的倒数第一，这到底是怎么回事？一个国家 GDP 增长与物质财富增长到底是正比关系还是负比关系？该如何理解这种匪夷所思的现象？

注 释：

[1]许宪春：《中国国内生产总值核算》，北京大学出版社，2000 年版，87-108 页。

[2]《历史研究》2000 年第 4 期，《民国时期全国人口统计数字的来源》一文附表：《民国时期全国户口统计数》中的内政部统计数。作者侯杨方，复旦大学中国历史地理研究所副教授。

[3]统计资料汇编只有 1952 年以后的数据。1955 年 3 月 1 日的《人民日报》社论说：“国家掌握的黄金、外汇也在逐日增多，单只黄金储备一项 1954 年就比 1950 年增加了 10 倍以上。”统计资料显示：1954 年为 500 万盎司，除以 10 得出 1950 年的大概数字。

（作者系昆仑策研究院副院长兼秘书长；来源：昆仑策网）