

# 历史虚无主义 辨析

本书编写组 编

学习出版社

# 历史虚无主义 辨析



本书编写组 编

学习出版社

## 图书在版编目 ( CIP ) 数据

历史虚无主义辨析 / 《历史虚无主义辨析》编写组编. —北京:  
学习出版社, 2017. 7

ISBN 978-7-5147-0784-7

I. ①历… II. ①历… III. ①虚无主义—史学—研究—  
中国—现代 IV. ①K092. 7

中国版本图书馆CIP数据核字 (2017) 第140926号

## 历史虚无主义辨析

LISHIXUWUZHUYI BIANXI

本书编写组 编

---

责任编辑: 李 岩 李 琳

技术编辑: 贾 茹

---

出版发行: 学习出版社

北京市崇外大街11号新成文化大厦B座11层 (100062)

010-66063020 010-66061634 010-66061646

网 址: <http://www.xuexiph.cn>

经 销: 新华书店

印 刷: 北京市密东印刷有限公司

---

开 本: 710毫米×1000毫米 1/16

印 张: 11.25

字 数: 126千字

版次印次: 2017年7月第1版 2017年9月第2次印刷

---

书 号: ISBN 978-7-5147-0784-7

定 价: 32.00元

---

如有印装错误请与本社联系调换

# 目 录

## CONTENTS

- 揭去历史虚无主义的面纱  
——关于历史虚无主义的对话 于 沛 郑师渠 杨 军 / 1
- 历史虚无主义怎样掩人耳目 陈之骅 / 12
- 对否定英雄的错误思潮说不 王卫星 / 15
- 文学不能“虚无”历史  
张 江 陈众议 朝戈金 党圣元 陆建德 / 18
- 马克思主义岂是历史虚无主义 张海鹏 龚 云 / 27
- 认清历史虚无主义思潮的真实用意 刘书林 / 36
- 旗帜鲜明反对历史虚无主义 田居俭 / 43

- 历史不容虚无 于 沛 / 50
- 对历史的自觉自信是抵制历史虚无主义的  
基石 高奇琦 段 钢 / 55
- 正确的历史观是我们前行的力量 李海荣 吴海清 / 62
- 追根溯源：历史虚无主义的认识论误区 左玉河 / 67
- 尊重历史 还原真相 卢 毅 / 72
- 坚决抵制与克服历史虚无主义 高希中 / 78
- 坚决批驳历史虚无主义虚无共产党领导的  
抗战史 李殿仁 / 89
- 尊重历史、坚定自信，消除  
历史虚无主义的影响 吕薇洲 / 97
- 历史虚无主义思潮的泛起、特点及其  
主要表现 梁 柱 / 108
- 历史唯物主义与历史虚无主义琐谈 卜宪群 / 128
- 唯物史观视角下的历史虚无主义辨正 武一力 / 139

历史虚无主义批判：理论和方法

杨 军 梅荣政 / 149

决不能容忍向先辈英烈泼脏水

崔文佳 / 168

# 揭去历史虚无主义的面纱

——关于历史虚无主义的对话

## 对话嘉宾：

中国社会科学院史学理论研究中心研究员 于 沛

北京师范大学历史学院教授 郑师渠

武汉大学马克思主义学院教授 杨 军

一个时期以来，以肆意歪曲历史、抹杀历史真相为主要特征的历史虚无主义甚嚣尘上、混淆视听，企图消解主流意识形态。为了正确认识历史虚无主义，揭开历史虚无主义的面纱，我们特邀请有关学者进行学术对话。

## 历史虚无主义在当下的学术研究、大众媒体中 有哪些表现？其泛滥会带来哪些危害？

**郑师渠：**历史虚无主义最初是以学术研究的形态登场的。一些人打着“理性反思”“重新评价”“还原真相”“范式转换”等幌子，大做翻案文章，试图“重新改写历史”。他们否认近代中国社会的半殖民地半封建性质，否认中国人民反帝反封建斗争是近代中国历史

的脊梁；歌颂改良，否定革命，尤其是极力否定中国共产党领导的新民主主义革命，对新中国成立后的历史则不遗余力地一味抹黑。他们是非颠倒，吹捧袁世凯之流，贬抑孙中山；为帝国主义涂脂抹粉，向狼牙山五壮士等爱国英烈大泼脏水。继所谓的学术研究之后，历史虚无主义渗入大众传媒并不断扩展。一些历史文学、影视作品，为满足所谓的剧情需要和吸引眼球，不顾历史真实而随意编排杜撰，马克思主义唯物史观已经荡然无存。这些作品对国人的历史认知产生了严重误导。这种发端于学术界、经大众媒体放大后渐次蔓延至社会各领域的历史虚无主义，一时成了不容轻视的社会思潮。“灭人之国，必先去其史。”究历史虚无主义之本质，是由否定历史入手达到否定现实的目的，即否定中国共产党执政的合法性和中国特色社会主义的发展方向。习近平总书记指出：“历史和现实都表明，一个抛弃了或者背叛了自己历史文化的民族，不仅不可能发展起来，而且很可能上演一场历史悲剧。”对于历史虚无主义，我们决不能掉以轻心。

于 沛：历史虚无主义的表现形式多种多样。一是丑化中华民族五千多年的文明史，歪曲中国人民近代以来 170 多年的斗争史。历史虚无主义污蔑中华民族是“愚昧”“丑陋”，充满“奴性”的民族；认为中国近代反帝反封建的革命斗争是“狭隘民族主义”，只起到了“破坏”作用，因此应“告别革命”，走全盘西化的道路。二是诋毁中国共产党 90 多年的奋斗史，篡改新中国 60 多年的发展史。历史虚无主义通常是取其一点不及其余，以所谓“口述”“回忆”“揭秘”“重评”等形式，全面否定我们党带领人民取得的伟大历史成就。三是诋毁领袖人物和革命英雄。不仅对孙中山等历史伟人抹黑

贬损、造谣中伤，还对革命英雄肆意攻击谩骂。四是“虚无”马克思主义学说。近年来，历史虚无主义在遭到批判之后，反诬马克思主义是“极端的历史虚无主义”。这不过是英国哲学家卡尔·波普尔的旧调在历史虚无主义思潮中的重弹。历史虚无主义是一种社会思潮、政治思潮，尽管表现形式和内容不一，但都有明确的政治指向和政治诉求。历史虚无主义在学术研究和大众传媒中的泛滥，必将消解人们的民族意识、国家认同，消解主流意识形态。

杨军：作为一种思潮，历史虚无主义有学术、文艺、舆论等多种表现形态。其中，学术形态是基本形态，主要表现为一部分研究者背离唯物史观和历史辩证法，根据一些史料重新解释、建构中国近代以来的历史，从而全面解构马克思主义史学关于中国近现代历史的基本结论。在这种形态下，历史虚无主义提出了自己的核心理论观点。文艺形态则是在文学、影视等作品中，通过对历史人物形象的塑造、对历史事件情节的叙述等，把学术形态下的核心理论观点以感性的方式呈现出来，以鲜明的倾向性引导受众。舆论形态则表现为多种形式，比如在大众传媒中炒作中国近现代历史的相关话题，借势传播其核心理论观点；利用各种大众媒体持续推送支撑其核心理论观点的信息，包括日记、回忆录、人物传记和国外研究成果等。历史虚无主义思潮以讨论历史问题为主要内容，但实质是政治思潮，目的在于消解当代中国走中国特色社会主义道路的历史依据。当前，历史虚无主义思潮的蔓延已经在社会思想领域造成一定影响，不仅导致人们历史观和历史知识的混乱，将“恶搞”“戏说”和“重评”下各种碎片化的“历史事实”当作历史真实，而且破坏了当代中国发展所需要的政治认同和价值共识。

## 历史虚无主义的理论渊源是什么？为何会在 当下中国的思想领域和学界泛起？

于 沛：历史虚无主义以主观方式怀疑客观历史，对历史进行否定或虚无化。作为一种唯心主义哲学思潮，它源起于 19 世纪的欧洲。当时，德国哲学家尼采宣称“上帝死了”，“不存在事实，只存在解释”，要“重估一切价值”。尼采晚期的作品主要是关于虚无主义的。在当代西方社会，历史虚无主义与哲学上的相对主义、政治上的无政府主义、经济上的新自由主义、文化上的颓废主义以及风靡一时的后现代思潮互联互动，成为资本主义精神危机和信仰迷失的现实反映。历史虚无主义自近代传入中国，在不同历史时期有不同表现。20 世纪 80 年代末 90 年代初，苏联解体、东欧剧变，一些西方国家借机大肆宣扬马克思主义“破产、过时”，历史虚无主义思潮在我国也趁机抬头，由曲折隐蔽到明火执仗，在世界社会主义发展遭遇曲折的背景下蔓延扩散。21 世纪初以来，我国意识形态领域形势更趋复杂，历史虚无主义在新的历史条件下改头换面，借“价值中立”“学术反思”“还原历史”“重新评价”“解放思想”之名不断传播错误观点。

杨 军：历史虚无主义的历史观是唯心史观，它吸收了西方史学理论尤其是后现代主义史学的理论和方法。20 世纪中叶以后，随着西方社会进入后工业时代，后现代主义思潮日益融入西方的社会科学研究中，后现代主义史学开始兴起。后现代主义史学以解构主义为内核，强调要与传统史学“断裂”，主张历史研究“去中心化”；

反对“宏大叙事”，认为“宏大叙事”为马克思主义唯物史观提供了支撑；否定历史的“连续性”，刻意追求历史的“破碎”；质疑和颠覆历史知识的客观性、科学性，否认客观事实的存在；“把历史化解为纯想象的文学”，认为历史是一种叙述，必然要编织情节，采用各种修辞。这种史学理论为我国历史虚无主义提供了直接思想资源。历史虚无主义在我国的泛起有着复杂的国际国内原因。从国际上看，20世纪80年代以来，由于科学技术的进步和经济全球化的发展，资本主义显示出一定的生命力和控制世界的能量，而苏东剧变使世界社会主义发展遭遇曲折，这些都对马克思主义唯物史观提出了理论挑战。从国内来看，改革开放使我国经济社会结构发生深刻变化，社会价值观念日益多元化，一些主张“西化”中国的思潮日益发展，由此也催生了历史虚无主义的发展。当然，在历史研究中，一些研究者盲目追捧西方的史学理论和研究成果，照葫芦画瓢地搞“创新”，在思想方法上存在片面性，缺乏辩证思维，这也为历史虚无主义的泛起提供了条件。

**郑师渠：**历史虚无主义的泛起的确与西方后现代主义思潮密切相关。19世纪末20世纪初，以尼采为代表的反省现代性的非理性主义思潮兴起，开后现代主义之先河，其核心主张便是尼采的名言“重估一切价值”。虽然它的兴起反映了人们对资本主义文明的反省，有自身的合理性，却不免趋向反理性的误区。这在历史领域便是导向了历史虚无主义。尼采说：“解救过去，把一切‘过去如此’改造成‘我要它如此！’——我以为这才叫解救”，就反映了这一点。20世纪70年代后出现的后现代主义，继承并超过前者，成为世界性的文化思潮。它同样是一把“双刃剑”，在深刻影响现代文明进程的同时，

其反理性的误区也在扩大，虚无主义的历史观更被推进到了愈加理论化、精致化的阶段。无论是雅克·德里达的解构主义、马丁·海德格尔的存在主义，还是海登·怀特的“元史学”、J.F.利奥塔的反“宏大叙事”说，都是在极力主张“彻底消解传统”和否定历史具有的客观性。据此，理性主义史学的理论、原则和方法都被一笔勾销了。进入20世纪90年代后，后现代主义在国际学术界已呈颓势，但在今天的中国仍有很大影响。耐人寻味的是，新文化运动时期，将西方反省现代性的非理性主义传入中国的代表性人物梁启超、梁漱溟等，恰恰都是主张反省欧化、弘扬中华传统文化和极力反对民族虚无主义的健将，即所谓文化保守主义者；同样，新文化运动主将陈独秀、胡适诸人，也反其道而行之，借尼采“重估一切价值”说，倡言科学与民主。这反映出当时先贤高度的时代责任感和可贵的鉴别力。固然，后者在批判传统文化过程中表现出民族虚无主义倾向，但需指出两点：其一，这是其思想方法上的片面性所致，而与西方非理性主义无涉；其二，此种非理性倾向并非新文化运动的主流。因此，当下亦步亦趋、照抄西方后现代主义的历史虚无主义还不能与之相提并论。

### 如何从思想方法层面认清历史虚无主义的错误？

**杨 军：**历史虚无主义惯于为自己披上学术研究的外衣。它反对马克思主义史学关于中国近现代历史的结论，宣扬研究历史要抱持“超然的、中立的”态度，要坚持“客观标准”。但实际上，历史虚无主义却在大力宣扬近代西方列强给中国“带来了现代文明”，中

国人抵抗就是“盲目排外”，其价值取向恰恰非常鲜明，所谓“客观”“中立”不过是掩人耳目的幌子。历史虚无主义强调它是运用“科学的研究方法”进行实证研究，但其研究和叙述往往陷于形而上学，存在以下突出错误：其一，简单化判断。历史虚无主义滥用史料分析法，以微观层次的证据解释宏观层次的历史过程，或者局限于用某类特征来分析和解释各种复杂的社会现象。其二，选择性观察。基于预设的目标，一些研究者往往对符合目标的事例、证据大书特书，而对与自己观点不一致甚至冲突的信息则忽略、排斥。比如，为了推崇民国就大力渲染民国时期大学有学术自由、国民党对大学教授尊重和优待，而对国民党控制高校、残害进步学者和学生只字不提。其三，过度概括。历史虚无主义通常扩大证据的适用范围，以得出所需的结论。如以新中国社会主义建设中的某些失误和曲折来全盘否定社会主义制度。其实，归纳、推论超出证据的有效范围，必然导致结论的荒谬。其四，想象臆断。历史虚无主义或是扩大心理分析法的适用范围，或是根据孤证、伪证来推断得出某个结论，或是根据一些偶然性因素臆想历史发展的某种可能。这些错误表明，历史虚无主义的实证研究实际上只是形式实证、伪实证，它没有遵循严格的学术研究方法和规范，对历史的叙述实际上是为特定的政治目的服务。

**郑师渠：**一些研究者陷入历史虚无主义，除了在理论上受后现代主义影响，还有以下原因：其一，对历史缺乏应有的敬畏。著名史学家钱穆曾强调说，每一位国人都必须了解本国史并心存“温情与敬意”，而不容“抱一种偏激的虚无主义”，即视本国已往的历史为无价值；尤其不可自以为是，将现实中的“种种罪恶与弱点”，都

倭于古人。这是一种“浅薄狂妄的进化观”和“似是而非之文化自谴”。应当说，一些人一味抹黑新中国的历史，诬之为“苦难的岁月”，恰恰暴露出自己对于历史缺乏应有的敬畏，“浅薄狂妄”和陷入了“似是而非之文化自谴”。其二，陷入了历史相对主义。尽管历史无法再现，因此历史认知具有相对性，难免见智见仁，但人们对于历史的既有认知仍具有客观真理性，不能陷入相对主义或随意颠倒历史。著名史学家陈寅恪就曾指出，史学研究毕竟材料大多完备，故“其解释亦有所限制，非可人执一说，无从判决其当否也”。这就是说，史学以史料为基础，是非得失自有评判标准，与主观臆说不能混为一谈。一些人为抹黑新中国，刻意将民国时期说成是“充满人情味”的“温柔之乡”“真正的新中国”。事实上，只需翻开《申报》之类当时的报刊，其谎言便会不攻自破。因为每天报刊上充斥的无非是国衰民穷、令人心酸的信息，哪有什么“温柔之乡”？其三，思想方法上的片面性。某些人看问题，不是将其置于特定历史条件下作综合和长时段考察，而是以偏概全、以今况古，难免得出有失偏颇的结论。其四，囿于个人情感。某些人因个人或亲友在历史上受到过不公正对待，心中阴影犹在，不能超越个人恩怨客观看待历史。此虽可以理解，却非治史之道。

**于沛：**历史虚无主义虽有诸多表现形式，但有一点是共同的，那就是都建立在历史唯心主义的理论基础上。正是在这个立场上，历史虚无主义和后现代主义历史观有了共同语言。它们都否定客观存在的物质世界，否定人类从野蛮、蒙昧不断走向进步的历史进程，否认客观存在的历史真理，否认历史发展的客观规律性。马克思主义创始人在批判历史唯心主义时，强调要“始终站在现实历史的基

基础上，不是从观念出发来解释实践，而是从物质实践出发来解释各种观念形态……历史不是作为‘源于精神的精神’消融在‘自我意识’中而告终的”。重温马克思、恩格斯当年对德国哲学家费尔巴哈和施蒂纳深刻的批判，对今天我们认识后现代主义历史观和历史虚无主义的错误，仍有重要指导意义。如果说费尔巴哈和施蒂纳的历史唯心主义更多地从哲学概念和范畴中表现出来，那么，历史虚无主义秉承后现代主义历史观、联系具体的历史进程所表现出的历史唯心主义则更荒谬、更极端。1844年，施蒂纳曾出版《唯一者及其所有物》，在当时的德国思想界风靡一时。他的名言是：对我来说，没有任何东西高出于我。“我”是万物的主宰和尺度，一件事的对或不对，由“我”决定。这种主观臆造的、虚幻的理论与方法，在历史虚无主义的著述中比比皆是。历史虚无主义仰承后现代主义思潮的鼻息，通过对客观历史事实的解构、拆解“重新定位”和“彻底消解传统”；通过对历史过程“宏大叙事”的彻底否定，将历史碎片化，将历史事件、历史人物孤立化、抽象化，其实质是企图“重写”历史、消解主流思想舆论。

## 在加快构建中国特色哲学社会科学中怎样 旗帜鲜明地反对历史虚无主义？

**郑师渠：**习近平总书记在哲学社会科学工作座谈会上的重要讲话，对于我们在构建我国哲学社会科学学科体系、学术体系、话语体系的过程中旗帜鲜明地反对历史虚无主义，具有重要指导意义。就历史学科来说，至少可以提出以下几点：一是必须自觉坚持以马

克思主义为指导。习近平总书记指出：“在我国，不坚持以马克思主义为指导，哲学社会科学就会失去灵魂、迷失方向，最终也不能发挥应有作用。”马克思主义是抵制历史虚无主义的利器，我们必须大力建设唯物史观理论高地，让历史虚无主义在学术界无所遁形。坚持马克思主义，必须强调认真研读马列著作。这一点很长时期以来实际上被淡忘了。年轻的学者尤其需要补课，否则如何具备科学判断力、自觉抵制历史虚无主义？二是必须高度重视教材建设。教材建设是学科建设的核心和人才培养的基础。教材不仅沉淀着学术界最重要的研究成果，成为学生学习的范本；更重要的还在于教材体现史观，它从根本上规范着教与学，明确整个学科的发展方向。三是必须坚持继承与创新相统一的史学发展道路。必须在尊重和继承前辈学者尤其是坚持以唯物史观为指导的几代学者研究成果的基础上创新进取，包括史学的理论、方法与问题。坚持继承与创新相统一的史学发展道路，既是史学工作者坚持文化自信的必然要求，也是拒绝历史虚无主义的题中应有之义。

于沛：当代中国正经历着我国历史上最为广泛而深刻的社会变革，也正在进行着人类历史上最为宏大而独特的实践创新。摆在广大史学工作者面前的一项迫切任务，就是为加快构建中国特色哲学社会科学作出自己的贡献，为此就要旗帜鲜明地反对历史虚无主义。在历史虚无主义的影响下，一些人妄自菲薄，无视中国史学的辉煌历史和令世人瞩目的成果，或以西方史家的好恶作为评价中国史学的唯一标准；或将自己的研究过程和结论刻意用西方的概念和术语表现出来；或盲目崇拜、照抄照搬西方史学理论，扬言用西方史学理论改造中国史学。这种状况若不彻底改变，就不可能构建中

国特色哲学社会科学。当前，坚持中国史学的马克思主义方向，旗帜鲜明地反对历史虚无主义，一个重要任务就是切实解决学术评价机制、学术评价标准、学术评价导向中存在的问题。在学术评价上是非不分、良莠不分甚至颠倒黑白，客观上只会使历史虚无主义继续混淆视听、大行其道。

**杨 军：**科学总是在与谬误的斗争中为自己开辟道路。面对历史虚无主义对马克思主义史学的严峻挑战，史学界要把对历史虚无主义的“破”与对马克思主义史学的“立”结合起来。第一，要发扬我国马克思主义史学的优良传统，坚持以唯物史观为指导。在中国近现代历史的研究中，不仅要树立为人民书写历史的立场，坚持唯物史观的基本观点，还要坚持与唯物史观密切联系的马克思主义历史辩证法。第二，深化对唯物史观的研究。澄清对唯物史观的曲解和误释，把唯物史观视为“一种在实践的基础上不断生长着的活的学说”，避免将唯物史观教条化、程式化；把唯物史观与中国历史实际、中国史学研究实际结合起来，总结、概括出新的科学概念和学科范式，回应历史虚无主义在史学理论与研究方法上提出的问题，摆脱西方史学理论话语的操纵。第三，深化对历史虚无主义的研究与批判。要在已有研究的基础上，加强对历史虚无主义代表性文本的分析，对其核心理论观点抽丝剥茧，揭示其实质；加强对西方后现代主义史学理论的分析，从思想资源的角度说明历史虚无主义的非科学性。

（《人民日报》2017年2月20日）

# 历史虚无主义怎样掩人耳目

■ 陈之骅

当前，历史虚无主义的噪音、杂音仍不时响起。有人认为，根本不存在历史虚无主义，如果一定要说有，那么，马克思主义和共产主义就是最大的历史虚无主义，因为它们是脱离实际和无法实现的。还有人认为，历史虚无主义是史学领域的一个流派，是研究工作的一种“理论创新”和“范式转换”，是一些学者的“一家之言”。我们旗帜鲜明反对历史虚无主义，就要针对诸如此类的观点，搞清楚历史虚无主义是怎样掩人耳目的。

历史是客观存在的，怎么能被“虚无”掉？其实历史虚无主义并非虚无所有历史，而是有所“虚无”有所不“虚无”。他们虚无和否定的主要是革命史特别是中国共产党领导的社会主义革命史，是革命的历史必然性和人民群众对革命道路的选择，是革命领袖们的功绩，是社会主义制度、理论与实践以及作为指导思想的马克思主义；而不虚无并竭力加以美化的则是一切与上述历史活动逆向而行的事件、

人物和思潮等。无论虚无还是不虚无，历史虚无主义者都打着“重新审视历史”的旗号，无视历史事实，使用经过精心裁剪的所谓“史料”“档案”，恣意歪曲历史的本来面目，将完整的历史现象碎片化，抓住一点不及其余；或是进行毫无根据的假设、推理，甚至不惜编织谣言、伪造历史。显然，当前流行的历史虚无主义并不是什么学术思潮，更不是史学领域的什么流派，这些都不过是掩人耳目的幌子。历史虚无主义的定位不在学术领域，而在政治领域。历史虚无主义的主要目的是否定社会主义制度、理论和实践，否定共产主义远大理想，同时为实现全盘西化和走资本主义道路制造舆论。

回顾一下苏联解体的历史过程，历史虚无主义的真实面目便会暴露无遗。众所周知，历史虚无主义是苏共垮台和苏联解体的一个重要原因。当时，苏共最高领导人为了推行其“人道的民主的社会主义”，提倡“毫无限制的公开性”，把所谓“还原历史”作为突破口。一些史学家，更多的是政论家、文学家和经济学家，开始全盘否定斯大林及其领导下的社会主义建设成就和反法西斯卫国战争，进而否定列宁和十月社会主义革命，最终全盘否定苏联和苏共历史。西方敌对势力趁机加强对苏联的意识形态渗透。它们把历史虚无主义作为一个有力抓手，并以社会改良主义、新自由主义、抽象的人性论和“普世价值”等相配合。历史虚无主义在苏联的泛滥，瓦解了人们对马克思主义和共产主义的信仰，玷污了苏共及其领导的无产阶级政权，而西方资产阶级民主制度则不断被美化。这些做法搞乱并腐蚀了党员和群众的思想，消解了党组织的战斗力和战斗力，成了苏联解体和苏共垮台的重要催化剂。可见，我们必须认清历史虚无主义的严重危害和恶劣影响，高度警惕并坚决抵制历史虚无主义思潮。

消除历史虚无主义的影响，一要加强历史唯物主义的学习和宣传。历史唯物主义是马克思主义的重要组成部分，其立场观点方法特别是关于历史发展规律和主要动力的理论以及阶级分析和历史主义的研究方法，是战胜历史虚无主义的强大思想武器。二要加强历史教育、普及历史知识。学好历史特别是中国近现代史，就能理解今天我们所走的中国特色社会主义道路是中国共产党人在长期探索中将马克思主义基本原理同中国具体实际相结合，总结和吸取国内外历史经验教训作出的唯一正确选择。有了这样的认识，才能看清历史虚无主义的本来面目。习近平同志指出：“历史是人类最好的老师。”这充分表明了历史教育的重要性。只有深入开展历史教育，才能使历史虚无主义不攻自破。

（《人民日报》2015年11月2日）

# 对否定英雄的错误思潮说不

■ 王卫星

英雄，是一个国家光辉历史的记忆，也是一个民族坚强不屈的脊梁。但近来，社会上出现了一股否定英雄、歪曲历史的错误思潮，一些别有用心者大肆诋毁狼牙山五壮士、邱少云、黄继光等家喻户晓的革命英雄，严重扰乱了人们对英雄形象的认知，冲击了社会主流价值观。应当认识到，一个国家如果英雄被糟蹋、历史被抹黑，就会自毁根基乃至失去未来。我们必须对否定英雄的错误思潮说不。

英雄是历史天空中的璀璨星辰，纪念英雄是人类的良知，也是国际社会的价值共识。美国作为世界头号强国，拥有较强的民族凝聚力，这显然离不开美国精神，而美国精神的重要内容之一就是对自身历史的尊重和对本国英雄的崇敬。英雄主义已内化为美国的价值观，甚至成为美国民众心中的信仰。法国也有厚重的英雄历史、英雄文化和英雄精神。无论时代如何变迁，法国人对英雄的纪念和缅怀都不会褪色。相反，一个国家、一个民族如果不尊重自己的英

雄，历史虚无主义就会乘虚而入，国家就会陷入向何处去的困惑。在这方面，苏联以及东欧一些国家有着深刻教训。戈尔巴乔夫时期，受“新思维”影响和西方敌对势力蛊惑，苏联的历史观发生了动摇。苏联解体后，处于历史变动时期的俄罗斯由于对某些重要历史问题没有形成共识，历史虚无主义思潮一度盛行，否定苏联在世界反法西斯战争中的地位与作用，否定苏军在战胜纳粹德国、解放欧洲中付出的巨大牺牲。于是，苏联女英雄卓娅被描绘成一个精神病人，舍身堵枪眼的马特洛索夫被描绘成一个少年犯。否定本民族英雄、否定这段历史的直接后果就是认为苏联走上社会主义道路背离了人类文明大道，而放弃社会主义才是回归人类文明的正道。正反两方面的经验教训启示我们，必须对否定我们国家和民族英雄的错误思潮予以回击，高扬崇尚英雄的优良传统，铸牢强国强军的精神之基。

铭记历史，坚决回击歪曲历史、亵渎英雄的错误思潮。中华民族是一个英雄辈出的民族。1949年9月30日，毛泽东同志在人民英雄纪念碑碑文中写道：“三年以来，在人民解放战争和人民革命中牺牲的人民英雄们永垂不朽！三十年以来，在人民解放战争和人民革命中牺牲的人民英雄们永垂不朽！由此上溯到一千八百四十年，从那时起，为了反对内外敌人，争取民族独立和人民自由幸福，在历次斗争中牺牲的人民英雄们永垂不朽！”铭记历史，就要铭记那些为民族独立和解放作出巨大贡献的英雄，铭记那些在反侵略战争中牺牲的英烈。我们要认清歪曲历史言行背后的真正图谋，有根有据、有理有力地揭穿那些诬蔑英雄的不实之词，防止网络上一些别有用心的人打着“还原历史真相”的旗号造谣惑众、歪曲历史。

以法律法规捍卫英雄，坚决追究损毁英雄形象者的法律责任。

以法律法规捍卫英雄，包括精神和物质两个层面。在精神层面，应从法律上设立有关缅怀英雄的重大纪念日，建立或修缮纪念碑和纪念馆。2014年，我国将9月30日设立为烈士纪念日，使纪念烈士成为法律规定的倡导全民纪念英烈的国家仪式，就是这方面的有力举措。在物质层面，各级政府部门应完善相关法规，提高对英烈的奖励和抚恤标准。此外，要严格落实有关法律法规，依法严厉惩处那些造谣惑众的“网络推手”，运用法律武器维护英雄形象。

着力培育敬重英雄、捍卫英雄的社会文化生态。要形成人人崇敬英雄的良好社会文化生态，也要使这种社会文化生态更符合公众的价值标准，使英雄形象更接地气，更能引起全社会的广泛共鸣。比如，应客观理性地评价英雄。英雄首先是人民群众中的一员，也有平凡的一面。不能因为其生活中平凡的一面就否定其英雄壮举，也不能因为其是英雄就不能有平凡的一面。营造捍卫英雄的社会文化生态，尤其要从青少年抓起，将尊重英雄、争当英雄作为爱国主义教育的重要内容。

（《人民日报》2015年7月23日）

## 文学不能“虚无”历史

对话人：

中国社会科学院副院长、教授 张江

中国社会科学院外国文学研究所所长、研究员 陈众议

中国社会科学院民族文学研究所所长、研究员 朝戈金

中国社会科学院外国文学研究所党委书记、研究员 党圣元

中国社会科学院文学研究所所长、研究员 陆建德

文学反映社会现实，表现人类心灵，始终代表着一个时代的精神性价值。在几十年间实现了巨大跨越的当代中国，社会生活日新月异，文化生态日趋丰富，无论是作家的生命体验、创作方式，还是读者的阅读习惯、审美经验，都已经发生了巨大的变化。伟大的时代呼唤伟大的文学，伟大的文学需要刚健、有力、严肃的文学批评和深刻、准确、科学的文学理论。

近年来，在党中央的高度重视和社会各界的共同努力下，文学批评和文学理论取得了一些成绩，对于整个社会的思想文化建设发挥了重要作用。同时，也要看到，文艺创作虽然活跃，当代文学主体理论建设却严重滞后，对一些重要的文学原点问题的认识模糊，文学批评缺乏针对性和实效性，导致去思想化、去价值化、去历史化、去中国化、去主流化等现象滋生蔓延，对于文学创作和受众鉴赏水

平的提高产生消极影响。

文学批评是行动的美学，基于现实的迫切需要，根据党的十八大和党的十八届三中全会发展繁荣社会主义文化的精神，《人民日报》和中国社会科学院从即日起共同开设“文学观象”栏目，组织文学界知名学者，就当前文学发展过程中的重要现象、热点话题和焦点问题进行辨析、探讨，开展深入有力的文学批评和理论研究，以期正本清源、引导创作，助推当代文学繁荣健康发展。

张江：近年的文学创作和文学研究，总体上呈现出活跃、繁荣的局面，涌现出了很多优秀作品和研究成果。但同时也存在一些问题，标新立异，哗众取宠，毫无顾忌地挑战社会的价值底线和伦理底线，被各方面批评为“文学乱象”，其中之一就是文学的历史虚无主义。

文学与历史是分不开的。文学以自己的方式参与历史建构和传承。这不仅适用于历史题材创作，而且也适用于一切文学作品和文学研究。文学应该如何介入历史？在这个问题上，出现了一些令人忧虑的趋向。不尊重历史的本来面貌，不能理性地、公正地分析和认识历史，不能客观地描述和表现历史，任意践踏历史，随意评说历史，肆意消费历史，这在近年来的文学创作、文学批评以及文学史书写中，均有表现。凡此种种，不但对文学的健康发展产生了影响，而且给巩固主流社会意识形态带来诸多负面效应，不能不引起高度重视。

## 历史虚无主义的“艺术”表征

陈众议：历史虚无主义的“艺术”表征，简而言之，一谓“戏说”，二谓“割裂”，三谓“颠覆”。

先说“戏说”。20世纪80年代开始，“戏说”历史在文艺界悄然生发，并逐渐蔓延流行，及至20世纪90年代以后甚至发展为“胡说”与“恶搞”，譬如将历史事件剥离特殊的历史语境肆意发挥，或无视历史人物在特定历史进程中的社会功过与是非，无根据地冠以纯粹的想象，甚至妄想；又譬如拿“元历史”加“元文学”等概念虚化历史，将历史叙事推向“关于叙述的叙述”等虚无主义极限。于是，孔夫子成了修侠情圣，杜甫被“再创作”为杂耍混混，唐三藏成了花花公子……诸如此类，不一而足。相关文艺作品在嘻哈和狂欢中沦落为纯消遣和纯消费的对象；作家、艺术家的社会责任和崇高使命被束之高阁，乃至荡然无存。

再说“割裂”。中国的历史是中华民族的选择，历史过程中充满了代表人民意志和历史发展要求的英雄人物及可歌可泣的动人事迹。然而，文艺界不乏有意阉割历史者，这些人或通过历史的碎片化否定历史发展规律和中华民族的基本诉求；或以偏概全，即抓住片面和细节否定全面和整体，丑化、抹黑历史人物；甚至有意张冠李戴、以讹传讹，以达到歪曲历史之目的。于是，辛亥革命被认为纯属错误，理由是它阻断了封建王朝创造“明主”“盛世”的可能性；新民主主义革命被斥为农民起义的赝续，破坏文明进程的倒行逆施和反人性、反人道暴行；社会主义建设被描画成穷极无聊的尔虞我诈、你死我

活；改革开放被概括为“辛辛苦苦几十年，一朝回到解放前”。更有甚者，有所谓的作家、艺术家甘愿沦为亡国奴，认为倘使中国被八国联军或日本帝国主义占领至今，那么摆在我们面前的将是一个和列强一样“富裕”“文明”的国家。

至于“颠覆”，则主要针对一系列革命领袖、民族脊梁。正所谓灭人之国，必先毁其历史，坏其崇尚。历史虚无主义在某些文艺作品中径直表现为对中华民族历史人物的嬉笑怒骂、颠倒黑白。譬如这些文艺作品无视中国共产党人在民族危亡之际力挽狂澜的丰功伟绩，蓄意解构革命领袖的人格、放大伟人的小节，甚至捏造事实、混淆视听，竭尽诋毁诽谤之能事。再譬如这些作品将孙中山描写成窃国大盗，反之则片面夸大蒋介石的孝道，乃至将其描绘成真君子。在一些作品中，精忠报国的岳飞成了千古罪人，而遭人唾弃的秦桧倒成了“旷世良臣”。

## 历史人物及其评价

张江：为什么会出现这种现象？除了立场和价值取向不同以外，很重要的一点，是有些创作者不理解什么是历史人物，以及应该如何评价历史人物。

朝戈金：所谓历史人物，通常是指在历史上产生过重要影响，对人类社会发展起到推动或阻碍作用的人。评价历史人物，必须秉持全面、客观、公正的原则，以他们的历史行为和社会行为为根本，在具体的历史坐标中定位，衡量其所作所为是否顺应了时代大势，是否符合人民群众的长远利益和愿望。

过去，有些文学作品概念化、脸谱化，好人全好，坏人全坏。对此，我们当然反对。英雄也有常人的一面，反面人物也有普通人的爱恨情仇。但是，这绝不意味着从此描写英雄人物，便要尽情挖掘、渲染其所谓阴暗的一面；描写反面人物，便要肆意搜集、放大其所谓被遮蔽的一面。当下有些作品，在涉及历史人物时，仅仅凭借作者一己之好恶，以当下某些风潮甚至西方的所谓“人性”标准，来苛求或袒护历史人物，无论丑化还是美化，都是对历史的践踏。

文学在处理历史人物时，必须区分主流和支流、公德与私德。历史上有一些人物，公德很好，私德也许并不完美。另有一些人，私德有可取之处，但公德却有很大问题。一个残暴凶狠、逆历史潮流而动，对国家和民族犯下严重罪行的人，对待父母、妻子、子女却又温情无限，这样的情况并非不可能存在。然而，对待历史人物，我们不能根据家庭私德，来遮掩、开脱他的历史行为上的罪过，进而博取读者对其公德方面重大缺失的同情。比如，某著名汉奸，如果仅从家庭私德的角度去衡量，或也有常人所具有的家庭亲情，甚至不失为一个好儿子、好父亲、好伴侣。但是，必须明确一点，汉奸之为汉奸，不是因为家庭私德，而恰恰是因为这些人在中华民族历史进程中的反动作用。在文学作品中，历史人物的小的人性不能被无限放大，并最终替代了人物大的反历史、反人性的一面。前段时间某部电影的叙事，就令我们痛切地感到这一点。

对文学创作而言，历史人物的公德与私德都可以描写，通过这种描写在作品中展现一个立体的、丰满的人物形象，这是符合美学规律的。但是更应该知道，历史人物以其自身的行为，早就写下了自己的历史。文学创作克服人物扁平化，并非是混淆甚至取消伟人

与罪人、圣贤与恶徒、高尚与猥琐等评判标准之间的界限。是与非、好与坏、正与邪、公义与私欲等这些人类善恶评价标准，是永远无法废除的。

## 历史真实与艺术真实

**张江：**在历史题材创作中，什么是历史真实，它与艺术真实是什么关系，也有一个正本清源的问题。有人简单地认为，只要是历史上确实发生过的事情，就是历史真实；还有人认为，文学需要虚构，于是就可以无所顾忌，率性而为，用细节代替历史。这都是错误的。

**党圣元：**首先必须明确，历史上真实发生的事并不等同于历史真实。我们所说的“历史真实”是指合规律性的本质真实，而不单单指事件真实或者细节真实。这是因为，在历史发展过程中，有些事件虽然确有发生，但是，它代表不了历史的本质，有时候甚至与历史主流相悖逆。将事件真实或者细节真实等同于历史真实，在这上面尽情刻画、渲染，大做文章，混淆了非主流事件、偶发性事件与体现本质特性、本质力量的历史真实之间的界限。我认为，在历史题材创作中，还是要把主要精力用在那些对历史人物个性表现、对历史事件本质起规定性作用的历史细节的挖掘和描绘上。

当然，为了达到艺术的真实，文学创作不排斥虚构，也应该允许虚构。但是，在历史题材创作中，文学想象与虚构不可以漫无边际、无所规约。创作中追求艺术真实的过程，应该是在历史真实这一磁场引力强烈作用下发生的一系列包括文学刻画、渲染、想象、

虚构的美学过程。如果丧失了历史真实这一基点，任由想象和虚构脱缰狂奔，想象和虚构即便再奇谲华丽，也是没有意义的，只能是更具诱惑力地将读者带入历史认知的误区。我们要强调的是，作家虽然不同于史家，拥有想象和虚构的权利，但是，这种想象和虚构不是无限的，更不是随意的。

历史题材文艺创作，最终要追求的是历史真实与艺术真实的有机统一。这就要求创作者首先要对所表现的历史有准确的把握，在充分掌握历史事实的基础上，以马克思主义的历史观细致地辨析史实，对历史人物、历史事件之本质达到深刻的认识，然后根据文学表现的需要进行必要的艺术虚构，这样方可实现艺术真实与历史真实的有机统一，亦即作品所反映的历史，既与客观存在的历史不相悖违，又体现出深远的意义探寻的创作旨趣。在优秀的文学作品中，历史真实与艺术真实之间存在着一定的张力，但是它们之间又不是一场你死我活的博弈，也不是一场结果为零的游戏。曾经有人将文学创作中历史真实与艺术真实的关系概括为“大事不虚，小事不拘”，或者“本质不虚，细节不拘”，倒也贴切。

### 文学守“史”有责

张江：文学戏说历史，消费历史，其背后有鲜明的价值观。历史是民族的精神支撑。用正确的文学观认识历史，书写历史，是文学应当担负的责任。

陆建德：有些人宣称，历史在他们的作品中，只不过是一抹稀薄的叙事背景，历史人物也只是一个假借的形象符号。有人就说：“我

写的不是历史，是文学。”“把文学作品与严肃的历史相对照，是荒唐可笑的。”这其实是以所谓文学的名义逃避应有的历史担当。一方面为作品披挂上历史的外衣、营造具有历史感的浓重氛围；另一方面又逃避历史题材创作本应担负的表现历史进程、探讨历史规律的责任，这本身才是矛盾、荒唐、可笑的。

文学介入历史，不可能是原封不动地客观再现，也不可能完全剔除创作者的主观色彩。任何历史题材创作都经过文学家的中介，都渗透了某一特定时期的价值观念（也可能是偏见和迷信）。文学家从历史事实的大海里，发现一些有趣的现象，甚至是重要的规律，整理出头绪，写出他的作品，这本身就渗透了文学家的史学观和价值观，也就是意识形态。从这个意义上说，作家在创作过程中融入个体的理解和判断，赋予其情感温度和价值深度，都是应该肯定的。但是，发现前人的盲点，对历史有了新的理解和阐释，所有这些行为都必须建立在一个基本的前提和立场之上，那就是对历史进程和历史规律的尊重和敬畏，以及对待历史严肃认真的态度。

文学以形象化的审美方式介入历史，更为人们所喜闻乐见，它比抽象的历史叙述和理论化的历史规律阐释更具有吸引力、亲和力和感染力。可以毫不夸张地说，在普通大众层面，学校教育完成以后，更多的历史知识学习和历史观建构，相当程度上是通过各种历史题材的文艺作品来完成的。因此，文学的功能从来不是单一的，它既有审美、娱乐功能，也有教育、认识功能。尤其是一旦涉及历史题材，其教育教化功能更为直接和显著。无疑，在大众传播发达进步的今天，文学家们用什么样的姿态面对历史，也就意味着把什么样的历史交付给受众，交付给未来。文学在具体的历史关系中展开，

文学通过生动的叙述形象地建构历史，文史同一，文史互证。

张江：文学作为一种精神生产，在历史的建构和传承中，不能是消解和破坏力量，而必须成为一种积极和建设力量。尊重历史，理性地认识历史，客观公正地评说历史，用文学的方式描绘历史风云，并且尽可能地在这种描绘和展现中实现对历史规律的认识和把握，这是我们思考和处理文学与历史关系问题时应该持有的基本态度。

文学不能“虚无”历史。无论文学家们如何书写历史，历史都以自己的方式存在，不可改变。历史不是任人打扮的小姑娘，尊重历史，严肃地对待历史，这是文学面对历史的唯一选择，也是文学家的责任。

（《人民日报》2014年1月17日）

# 马克思主义岂是历史虚无主义

■ 张海鹏 龚 云

最近，历史虚无主义思潮在其抛出的三条主线之外，在手法与论调上又有一些新的变化，就是一些历史虚无主义者试图重新界定历史虚无主义思潮的内涵、来龙去脉，并提出“马克思主义也是历史虚无主义”“资本主义终结历史论”“马克思主义所阐明的历史发展规律不过是基督教的历史图式”等论调，把马克思主义指导的历史认识体系，作为教条主义的历史虚无主义来批判。对于历史虚无主义者对马克思主义这一新的歪曲和攻击，我们必须旗帜鲜明地予以驳斥，含糊不得。

## 马克思主义与历史虚无主义有着本质区别

马克思主义是无产阶级革命导师在汲取人类文明成果、科学总结自然界规律和人类社会实践经验的基础上得出的科学理论。马克

思主义尊重历史的发展规律，强调历史的继承性与发展性，反对对历史采取全盘否定的态度。马克思把人类从原始野蛮状态进入文明时代以及从古代的奴隶制到现代的资产阶级社会都看作历史的进步。他在揭露文明进步过程中的矛盾、对抗和谴责罪恶的同时，肯定并且赞扬文明在社会对抗中取得的进步和成就。恩格斯也说：“没有古希腊罗马的奴隶制，就没有现代的社会主义。”他明确指出：“在当时的情况下，采用奴隶制是一个巨大的进步。”<sup>①</sup>唯物辩证法认为：“一切产生出来的东西，都注定要灭亡。”“除了永恒变化着的、永恒运动着的物质及其运动和变化的规律以外，再没有什么永恒的东西了。”<sup>②</sup>马克思主义把唯物主义和辩证法贯彻到包括人类社会在内的一切领域，按照社会历史的本来面貌去反映它。在马克思主义看来，历史是一个没有终点的发展过程，绝不会“终结”于某个“未来阶段”。正如恩格斯所说：“历史同认识一样，永远不会在人类的一种完美的理想状态中最终结束；完美的社会、完美的‘国家’是只有在幻想中才能存在的东西；相反，一切依次更替的历史状态都只是人类社会由低级到高级的无穷发展进程中的暂时阶段。”<sup>③</sup>

唯物史观的创立，是人类认识史上伟大的革命，是科学思想中的最大成果。而历史虚无主义不承认这一点，主张全盘否定历史，否定历史发展的继承性与连续性，否定人民群众的革命，否定人类社会的发展成就，否定杰出人物的历史作用；有的动不动就提出所谓的“历史终结论”，把历史的发展归结在某个发展点。有的还将马

① 《马克思恩格斯文集》第9卷，人民出版社2009年版，第188页。

② 《马克思恩格斯文集》第9卷，人民出版社2009年版，第422、第466页。

③ 《马克思恩格斯文集》第4卷，人民出版社2009年版，第270页。

克思主义指导下的历史认识体系称为教条主义虚无主义，认为“教条主义的历史虚无主义是迄今为止最大的历史虚无主义”，很显然，这就把反对的矛头指向了马克思主义。

马克思主义产生于人类社会的伟大实践，它是一种与时俱进的科学理论。历史在前进，实践在发展，马克思主义也不会停滞。马克思主义在实践过程中出现过教条主义、简单化的曲折，但马克思主义本身却是在不断丰富发展的。给马克思主义及其指导下的历史认识体系扣上“历史虚无主义”帽子，无视自1848年《共产党宣言》发表160多年以来，马克思主义给予人类社会发展史无与伦比的巨大影响，这恰恰暴露了其虚无历史的立场。

## 资本主义并不是人类社会发展的最高阶段

历史虚无主义者编造所谓的“历史终结论”，把资本主义宣布为“人类最后的制度”，将其凝固化、神圣化、完美化，否定社会主义建立和发展的历史必然性。这既违背了辩证唯物主义和历史唯物主义，也与人类社会的发展史不符。他们既看不到资本主义社会发展的历史局限与困境，看不到它给人的发展带来的种种异化的弊端，更看不到社会主义建设的伟大成就及其促进人的全面发展所带来的伟大进步。

马克思主义认为，资本主义社会是人类社会最后一个剥削阶级社会，资本主义生产关系是社会生产过程的最后一个对抗形式。资本主义生产关系的基础是生产资料的资本家所有制。资本主义生产方式是以生产剩余价值为目的的生产方式，它的存在以两个社会阶

级的存在为前提：一方面是占有生产资料的资本家阶级，一方面是失去生产资料、仅有自己的劳动力可以出卖的无产阶级。资本和雇佣劳动的关系决定着这种生产方式的全部性质。剩余价值的占有是资本主义剥削的实质，因而资本主义生产关系是對抗性的生产关系。这种对抗从本质上说不是个人的对抗，而是个人生活于其中的社会关系的对抗。生产的社会性和生产资料的私人占有之间的矛盾是资本主义生产方式固有的基本矛盾，它包含着资本主义社会中一切阶级冲突的萌芽，决定了资本主义的历史命运。

资本主义生产关系曾经极大地推动了生产力的发展，马克思、恩格斯高度肯定过资本主义的这种历史作用，指出：“资产阶级在历史上曾经起过非常革命的作用”，“资产阶级在它的不到一百年的阶级统治中所创造的生产力，比过去一切世代创造的全部生产力还要多，还要大”<sup>①</sup>。但是，社会生产力发展到一定阶段，就不可避免地同资本主义私有制发生冲突，达到资本主义外壳不能相容的地步，要求炸毁这个外壳。“生产过剩和大众的贫困，两者互为因果，这就是大工业所陷入的荒谬的矛盾，这个矛盾必然要求通过改变生产方式来使生产力摆脱桎梏。”<sup>②</sup>资本主义社会的基本矛盾，即社会化生产同生产资料私人占有的矛盾，注定了资本主义制度的历史暂时性。虽然资产阶级可以在资本主义生产方式容许的范围内通过对生产关系作某些局部的调整来缓和矛盾，但终究不能从根本上克服这种矛盾和对抗。在资产阶级社会的胞胎里发展起来的强大的社会化的生产力，为全社会占有生产资料 and 共同组织社会化生产准备了物质条

① 《马克思恩格斯文集》第2卷，人民出版社2009年版，第33、第36页。

② 《马克思恩格斯文集》第4卷，人民出版社2009年版，第305—306页。

件。同时，资本主义越发展，无产阶级的力量就越壮大，资产阶级社会造就了置自身于死地的社会力量。因此，资本主义生产方式固有的矛盾决定了它的历史过渡性质，它必然为社会主义社会所代替。因此，资本主义只是人类社会发展的一个阶段，而不是最终或最后的阶段。

历史虚无主义美化资本主义制度，鼓吹资本主义代表人类社会发展方向，其根本用意就在于把中国改革开放引向资本主义邪路。理论和事实证明，资本主义不是人类社会发展的最高阶段。说人类社会终结于资本主义，只是对中国社会主义蓬勃发展的一种无奈的反应。面对 21 世纪资本主义的困境，就连首先发出这个论断的西方学者也面临着巨大的理论困境。

## 马克思主义所阐明的历史发展规律与 基督教的历史图式岂能等同

马克思主义认为，人类历史发展是有规律的，历史进程受内在一般规律支配，是按照历史的逻辑由低级向高级发展的。唯物史观的目的就是发现、揭示和阐明人类社会发展的—般规律。唯物史观推翻了一切关于最终的绝对真理和与之相应的绝对的人类状态的观念，认为一切依次更替的历史状态都只是人类社会由低级到高级的无穷发展进程中的暂时阶段。这里，马克思、恩格斯所指出的五种社会发展形态更替的理论，就是对这一过程与规律的最—般的描绘。人类的经济生活是社会生存的基本方式，社会依生产力的发展、前进而发展、前进，生产力和生产关系的矛盾运动推动着社会的前进，

决定着社会政治、经济和文化的基本面貌；物质生产和精神生产是社会运行的主要内容，物质生产的状况决定了精神生产的状况，劳动者是物质生产与精神生产的主体，是推动历史前进的主体力量；人们（包括劳动群众和社会精英）创造了一定的历史环境，一定的历史环境又反过来影响生活于其中的人们的面貌。我们认为，这就是唯物史观告诉我们的基本东西。它所概括出来的人类社会发展的基本规律虽未穷尽真理，却指示了社会发展的一般方向及其未来。当然，马克思主义揭示的人类社会发展的一般规律，并不排斥不同民族、不同国家在社会发展的顺序和形式上的独特性，并不否认历史发展既具有统一性，又具有多样性。不同的国家，不同的民族，究竟如何发展，究竟走什么样的发展路线、发展历程，要由这个国家、这个民族自己去探索。

肯定历史前进的规律，就是肯定社会主义取代资本主义的历史必然性。恩格斯指出：“共产主义不是教义，而是运动。它不是从原则出发，而是从事实出发。共产主义者不是把某种哲学作为前提，而是把迄今为止的全部历史，特别是这一历史目前在文明各国造成的实际结果作为前提。”<sup>①</sup>社会主义运动 500 年的历史充分证明，社会主义运动虽然出现过波折，甚至是巨大的波折，但是社会主义运动的潮头始终向前，没有什么力量能够阻挡得了的，这就是历史发展规律在起作用。

而基督教的历史图式是什么呢？基督教把历史分为三个阶段：第一阶段是“伊甸园”阶段，这是神的阶段，是神创造人的阶段；

<sup>①</sup> 《马克思恩格斯文集》第 1 卷，人民出版社 2009 年版，第 672 页。

第二阶段是人的“堕落”阶段；第三阶段是神来“拯救”人的“堕落”的阶段。起始于神的活动，终结于神的活动。在基督教神学看来，人类的历史都是“堕落”的历史，都是苦难的历史，需要神来解救。这种历史认识，不是建立在人类社会发展事实的基础上，而是建立在神学想象基础上的。马克思主义关于人类社会由低级走向高级的历史发展规律，决不是任何想象中的“历史图式”。

从根本上讲，马克思主义是建立在科学基础上的，基督教神学是建立在一个虚无缥缈的想象基础上的，两者完全是风马牛不相及的。马克思主义认为劳动创造了人，创造了世界，而基督神学则认为上帝创造了世界，上帝创造了亚当、夏娃，才有了人类。马克思主义关于人类社会从原始社会到奴隶社会、封建社会、资本主义社会，再到社会主义、共产主义社会的社会形态学说，是对人类历史发展规律的科学阐明，这一历史规律与基督教神学的上帝造人、造世界的“历史图式”有什么相似之处呢？

## 社会主义在探索中不断前进

从社会主义思想提出，到现在已经差不多 500 年时间，大致经历了六个时段：第一个时段，空想社会主义产生和发展；第二个时段，马克思、恩格斯创立科学社会主义理论体系；第三个时段，列宁领导十月革命并实践社会主义；第四个时段，苏联模式逐步形成；第五个时段，新中国成立后中国共产党对社会主义的探索和实践；第六个时段，中国共产党作出改革开放的历史性决策、开创和发展中国特色社会主义。我们对每个时段的社会主义既要肯定其历史贡献，

又要指出其历史局限和存在的不足。不能因为存在不足就采取简单否定态度。历史虚无主义者对苏联模式 and 新中国前30年历史采取了全盘否定的态度，这是严重违背历史事实的。苏联解体前，苏联国内一些历史虚无主义者，看不到苏联模式的形成在特定历史条件下对巩固苏联社会主义制度曾经起到了重要作用，看不到这种模式促进了苏联经济和整个社会生活快速发展也为苏联军民夺取反法西斯战争胜利发挥了重要作用，相反却全面否定苏联历史、苏共历史，否定列宁、斯大林，搞乱了人们思想，搞乱了苏共各级党组织，也搞乱了军队，最后，苏联共产党偌大一个党就作鸟兽散了，苏联偌大一个社会主义国家就分崩离析了。这个历史教训正在为国际社会主义运动所汲取。

我们党领导人民进行社会主义建设，有改革开放前和改革开放后两个历史时期，这是两个相互联系又有重大区别的时期，但本质上都是党领导人民进行社会主义建设的实践探索。一些人全盘否定改革开放前30年的历史，用改革开放后的历史时期否定改革开放前的历史时期，用改革开放前的历史时期否定改革开放后的历史时期，其根本目的就是要搞乱人心，煽动推翻中国共产党的领导和我国社会主义制度。在改革开放初期，如果不是以邓小平同志为核心的老一辈革命家高举毛泽东思想伟大旗帜，正确评价毛泽东的历史地位，严肃批评全盘否定毛泽东与毛泽东思想历史地位的那股历史思潮，我们党还能站得住吗？我们国家的社会主义制度还能站得住吗？站不住就会天下大乱。因此，正确认识改革开放前后的社会主义实践探索的关系，正确认识毛泽东与毛泽东思想的历史地位，是关系到中国特色社会主义能否前进的历史问题和政治问题。我们一定要高

度警惕历史虚无主义者在这个问题上打开缺口。

社会主义运动是人类历史上第一次为了绝大多数人谋利益的社会运动，是人类前所未有的事业。因此，在这个过程中，出现失误是难免的。对于世界社会主义运动、中国共产党在探索革命和建设过程中所经历的曲折，必须结合历史条件进行具体分析。历史虚无主义动辄把世界社会主义运动、中国共产党的历史和新中国的历史描绘成所谓“系列错误的堆积”，是十分错误与有害的。

中国共产党、中国人民在推进革命、建设、改革的进程中，是经过反复比较和总结，历经千辛万苦，付出各种代价，在不断探索中选择了马克思主义、选择了社会主义道路的。在长期的社会主义建设实践中，中国共产党人领导中国人民，把马克思主义基本原理同中国实际和时代特征相结合，逐步探索与发展社会主义。中国特色社会主义，就是这一探索、奋斗、积累的结晶。它凝结着中华民族伟大复兴这个近代以来中华民族最伟大的梦想，它使我们对人类社会发​​展规律的认识、对共产党执政规律的认识、对社会主义建设规律的认识，达到了前所未有的新高度。因此，我们一定要倍加珍惜这一来之不易的伟大成果，一定要坚持以马克思列宁主义、毛泽东思想和中国特色社会主义理论体系为指导，继续接力，继续奋斗，不断把坚持和发展中国特色社会主义这篇“大文章”写下去。我们坚信，随着中国特色社会主义实践的不断发​​展，社会主义制度优越性的继续发挥，中国特色社会主义道路必将越走越宽广！

（《求是》2015年第10期）

# 认清历史虚无主义思潮的真实用意

■ 刘书林

历史虚无主义思潮在中国起伏发展几十年，人们对它越来越熟悉了。它最显著的特点就是以西方“普世价值”为标准，以“重新评价”为名，歪曲和否定党的历史和新中国历史。其主要表现为：否定中国共产党领导的人民革命史，否定中国共产党领导的新中国建设的历史成就，否定和贬损革命前辈，诋毁党的领袖。无论历史虚无主义思潮怎样改换手法，只要看清这一点，就能够深刻认识历史虚无主义思潮的真实用意。

## 歪曲中共党史、中国革命史的用意在于 否定中国共产党的执政地位

在马克思主义者和人民大众的眼里，自鸦片战争以来的中国历史，是一代代仁人志士和人民群众反帝反封建，为救亡图存而英勇

奋斗、艰苦探索的历史，是在中国共产党的领导下的人民大众，经过新民主主义革命、社会主义革命、建设、改革和现代化建设，实现民族复兴的历史，也就是中华民族从苦难走向辉煌的历史。但是这种历史在历史虚无主义者的眼里全是颠倒的。

历史虚无主义思潮以西方资产阶级的世界观方法论，从颠覆性的政治目的出发，提出否定革命、“告别革命”的主张，认为凡是革命就不好，革命只起破坏性作用，没有任何建设性意义。他们批评五四爱国运动是“救亡压倒了启蒙”；他们否认创建中国共产党的伟大历史意义，否认中国共产党领导的土地革命，硬说中国共产党领导的中国人民进行的土地革命是在穷山沟里“瞎胡闹”；他们否认中国共产党在抗日战争中的中流砥柱作用，否认中国共产党领导的敌后抗日根据地与人民武装队伍在抗击日军中的重要作用，硬说八路军、新四军是“游而不击”，是“坐大”的。相反，他们极力吹捧蒋介石的地位与作用，说什么中国如果没有共产党领导的人民革命，中国会发展快一些，现代化的质量也会更好些，等等。其实，他们根本看不到半殖民地半封建社会的生产关系对发展中国社会生产力的严重阻碍作用。当中华民族在帝国主义、封建主义和官僚买办资本主义掠夺、凌辱、重压之下，现代化建设是无从谈起的。毛泽东同志说：“没有独立、自由、民主和统一，不可能建设真正大规模的工业。没有工业，便没有巩固的国防，便没有人民的福利，便没有国家的富强。”<sup>①</sup>中国共产党领导的新民主主义革命和社会主义革命的历史充分证明：革命是历史的火车头，是现代化建设的助推器。

<sup>①</sup> 《毛泽东选集》第3卷，人民出版社1991年版，第1080页。

没有中国共产党领导的人民革命的胜利，就不可能有中国现代化建设的成功。中国共产党自1921年成立以来，领导中国人民完成和推进了三件大事：一是完成了新民主主义革命，实现了民族独立和人民解放，建立了人民当家作主的中华人民共和国。二是创造性地实现了从新民主主义到社会主义的转变，完成了社会主义革命，确立了社会主义基本制度。三是进行了改革开放新的革命，开创、坚持和发展了中国特色社会主义。这三件大事，不可逆转地改变了中国人民和中华民族的前途命运，不可逆转地开启并推进了中国社会主义现代化建设。那种不顾历史事实，拼命歪曲中国共产党领导的人民革命史，其本质用意在于制造思想混乱，否定中国共产党的领导地位。

### 丑化新中国建设历史的用意在于 否定党的执政能力

在马克思主义者和人民大众的眼里，新中国的历史，就是在中国共产党的领导下，经过60多年的努力奋斗和建设，不断探索社会主义建设道路，不断走向世界强国前列，不断在国际舞台发挥更大进步作用的历史。这段历史，无论是改革开放前的30年或者是之后的30多年，都是走向辉煌的实践探索。这段历史的前30年虽然不是直线一条，出现过曲折和失误，但是比起资本主义初期发展的曲折和动荡，简直就算不了什么。特别是经过60多年的发展到今天，中国共产党人领导的新中国，取得了举世瞩目的伟大成就，经济总量位居世界第二，人民的物质文化生活水平有了质的提高，中华民

族伟大复兴的光明前景已经展现在眼前。

但是在历史虚无主义者的眼里，这种历史全被颠倒了。首先，他们否定指导新中国建设实践的科学社会主义理论，甚至将其称为“极左教条”。有的宣称经济文化落后的中国没有资格搞社会主义，新中国成立以后搞的社会主义不过是小资产阶级的空想社会主义，实际上是“民粹主义”。其次是采用“攻其一点、不及其余”的手法，歪曲和丑化新中国建设的伟大实践，无视新中国社会主义建设的本质和主流，硬是对新中国的重大历史事件进行逐一否定。比如，有的以所谓“口述史”和个人“回忆”的方式，否定党领导的“一化三改”，看不到它在奠定社会主义制度与开创人类历史新纪元的重大历史意义；有的极力渲染甚至编造“大跃进”期间发生的失误，以证明中国共产党不懂经济，根本没有抓经济建设的能力；有的无限夸大某些历史事件的“细节”和感受，涂黑历史，欺骗善良人们的感情，甚至捏造出“饿死几千万人”的谎言，企图煽起对党的领导的不满；有的以批判“文化大革命”为名，把党和新中国的历史说成是一系列“左”的错误的延续和叠加，以此否定中国共产党的执政能力；有的无视新中国的思想文化建设成就，把爱国主义说成是“民族自大的封闭观念”，把集体主义说成是“压抑人的个性”，把社会主义说成是“乌托邦”。与此相反，他们把媚外卖国当成全球化的自然现象，把极端自私自利当成“人的本性”和“自由权利”，把资本主义当成唯一的永恒制度等。历史虚无主义思潮在否定新中国历史中制造的种种谎言，已经激起广大人民群众的强烈反感和义愤。

怎样科学对待社会主义国家发展史？早在1956年12月中央政治局讨论通过的文章就已经说得很清楚：“无产阶级初次担负国家的

管理，迟的只有几年，早的也只有几十年，要求他们不遭到任何失败是不可能的。短时间的、局部范围的失败，不但过去有，现在有，将来也还会有。但是任何有远见的人决不会为此而感觉失望和悲观……如果拿英国资产阶级革命和法国资产阶级革命的历史来比较，我们事业中的这些失败就简直算不得什么。”<sup>①</sup>这才是对待社会主义国家发展史的科学态度。我们今天对中国特色社会主义道路、理论和制度的选择和自信，正是从那个时代探索的历史经验中总结出来的。

### 贬损共产党领袖的用意在于 否定我们党的政治品格

在颠覆社会主义制度方面，历史虚无主义在苏联的表现，就是从否定斯大林开始的。苏联的历史虚无主义思潮曾经把攻击的矛头集中对准斯大林，宣扬“批判坏的斯大林是为了保护好的列宁”。然而，在批判斯大林的声浪中，历史虚无主义思潮的矛头很快转向了列宁主义和社会主义基本制度。“民主纲领派”的头领阿法纳西耶夫宣扬：“斯大林主义的实质在于列宁主义。”“现在社会上有一种说法，应当从坏的斯大林转向好的列宁……我感到最主要的是要揭露斯大林主义所包含的列宁主义实质。”这种否定党的领袖的结果最终导致了苏联亡党亡国，教训是极其深刻的。

历史虚无主义思潮企图让中国重蹈苏联的覆辙。20世纪70年代末一股否定毛泽东历史地位和毛泽东思想指导地位的思潮就曾出

<sup>①</sup> 《人民日报》1956年12月29日。

现，受到邓小平同志的尖锐批评。近年来，一些人一边喊着加强宪法的权威，一边却否定宪法中载明的毛泽东思想的指导地位，同时否定以毛泽东同志为核心的党的第一代领导集体领导人民建立的人民民主专政的国体。这是自相矛盾、不合逻辑的。这不是尊重宪法，而是企图另立西方资本主义式的宪法。

历史虚无主义思潮否定毛泽东和毛泽东思想的指导地位，有几个特点：其一，完全从个人私利、个人恩怨出发来评判历史、评价领袖，全无一点实事求是的态度。对于领袖人物，我们应该像习近平总书记在纪念毛泽东同志诞辰120周年座谈会上所说的那样：不能因为他们伟大就把他们像神那样顶礼膜拜，不容许提出并纠正他们的失误和错误；也不能因为他们有失误和错误就全盘否定、抹杀他们的历史功绩，陷入虚无主义的泥潭。其二，以反历史的方法，不是把历史人物放到一定的历史环境下进行考察，而是以现在的情况与今天的认识水平去衡量、苛求昔日领袖，这是完全违背历史唯物主义的。列宁曾经指出：“判断历史的功绩，不是根据历史活动家没有提供现代所要求的東西，而是根据他们比他们的前辈提供了新的东西。”<sup>①</sup>毛泽东同志是伟大的马克思主义者、无产阶级革命家、战略家、思想家，是新中国的缔造者，他留给中国人民的东西太多了。我们应该像爱护自己的眼睛一样爱护伟大领袖的历史地位和毛泽东思想的指导地位。否则，就会犯历史性的大错误。这一点邓小平同志早就讲明白了。其三，历史虚无主义者完全不顾广大人民群众对伟大领袖的深厚情感。毛泽东同志是一位把自己的一切都贡献给人

<sup>①</sup> 《列宁全集》第2卷，人民出版社1984年版，第154页。

民的革命领袖，人民爱戴他、维护他完全在情理之中。历史虚无主义者企图通过对领袖人物的诋毁，达到否定我们党的政治品格的目的，这是绝不可能得逞的。习近平总书记在纪念毛泽东同志诞辰120周年座谈会上指出：“毛泽东同志属于中国，也属于世界。他不仅赢得了全党全国各族人民爱戴和敬仰，而且赢得了世界上一切向往进步的人们敬佩。毛泽东同志的革命实践和光辉业绩已经载入中华民族史册。”习近平总书记对毛泽东同志的高度评价，代表了中国各族人民的心声，也是指导我们清除历史虚无主义影响的重要指南。

事实证明，历史虚无主义思潮的产生是有深刻的历史背景与现实企图的，其要害就是企图通过否定中国共产党历史、否定新中国建设的历史成就和中国共产党的领袖，达到其从根本上否定中国共产党的领导的合法性的目的，对此我们必须高度警惕。中国共产党的领导，是历史的选择，人民的选择，是中国特色社会主义最本质的特征，也是实现中华民族伟大复兴的根本保证。任何企图否定党的执政地位、改变党的领导做法，都是根本错误的。这就是我们研究中国共产党与新中国全部历史所得出的科学结论。

（《求是》2015年第9期）

# 旗帜鲜明反对历史虚无主义

■ 田居俭

近年来，历史虚无主义打着“学术反思”的旗号，借“还原历史”“重写历史”之名，否定党史、歪曲国史，这种历史观无视历史现象的内在联系和因果关系，无视历史规律，不仅对我国的历史学研究造成危害，而且通过大众传媒对广大干部群众思想造成干扰，在“举什么旗、走什么路、朝着什么目标前进”等重大问题上造成困惑，对此，我们必须旗帜鲜明地加以反对。

历史虚无主义的矛头多指向中国共产党领导的中国革命和社会主义道路，又常以否定中国近代革命为切入点，否定中国人民的反侵略斗争，否定太平天国运动、义和团运动、辛亥革命等，说什么太平天国运动“绝无进步的历史意义可言”，辛亥革命“给社会造成

的破坏大于建设”；“自辛亥革命以后，就是不断革命：‘二次革命’‘护国护法’‘大革命’……革命在中国不是什么好事情”，它造成“社会动荡，经济停滞”，是脱离实际的“激进主义”，“阻碍了社会发展”，等等。事实上，1840年以来，中国人民为争取民族独立和人民解放而进行的革命，是当时的世情和国情使然。当工业革命、商品经济、资产阶级民主革命推动世界发生极为深刻的历史性变化时，当西方国家迅速崛起，列强纷纷加入瓜分世界行列时，清王朝为保统治阶级利益拒绝任何制度性改良和改革，导致社会矛盾日益尖锐，经济社会发展趋于停滞，中国国力迅速衰退。英法联军、八国联军长驱直入，到处烧杀抢掠，清政府毫无还手之力，只能甘于丧权辱国，任人宰割。国将不国的亡国奴命运摆在每一个中国人面前，中国人民不起来革命推翻腐朽的封建专制，还等什么？毛泽东同志在高度评价辛亥革命的历史意义时说：孙中山及其一派人领导的辛亥革命，是人类历史上资产阶级民主革命中的一次。他公开号召实行资产阶级民主革命，推翻了清朝的统治，结束了中国两千多年的封建帝制，建立了中华民国和临时革命政府，并制定了一个《临时约法》。辛亥革命以后，谁要再想做皇帝，就做不成了，所以我们说它有伟大的历史意义。<sup>①</sup>

当中华民族在帝国主义、封建主义和官僚买办资本主义掠夺、凌辱、重压之下，现代化是无从谈起的。毛泽东同志说：“没有独立、自由、民主和统一，不可能建设真正大规模的工业。没有工业，便没有巩固的国防，便没有人民的福利，便没有国家的富强。”<sup>②</sup>中国共产党领导的独立、自由、解放的新民主主义革命和社会主义革命的

<sup>①</sup> 《毛泽东文集》第6卷，人民出版社1999年版，第345—346页。

<sup>②</sup> 《毛泽东选集》第3卷，人民出版社1991年版，第1080页。

历史充分证明：革命是历史的火车头，是现代化的助推器。没有中国共产党领导的人民革命的胜利，就不可能有中国社会主义现代化。中国共产党自1921年成立以来，领导中国人民完成和推进了三件大事：一是完成了新民主主义革命，实现了民族独立和人民解放，建立了人民当家作主的中华人民共和国。二是创造性地实现了从新民主主义到社会主义的转变，完成了社会主义革命，确立了社会主义基本制度。三是进行了改革开放新的革命，开创、坚持和发展了中国特色社会主义。这三件大事，不可逆转地改变了中国人民和中华民族的前途命运，不可逆转地开启并推进了中国现代化。

历史虚无主义在否定中国革命的同时，还极力否定中华人民共和国国史，否定中国选择社会主义道路，说这是“误入历史的歧途”。有的甚至说什么“如果当时中国随便搭上哪一条顺风船，比如追随美国，中国的处境会比现在强盛得多”。这些人无视以慈禧太后为代表的清朝政府，“量中华之物力，结与国之欢心”，被时人讥为“洋人的朝廷”，结果怎样呢？美国没让中国搭“顺风船”，中国倒沦为半殖民地半封建社会。中国近现代的世情和国情证明，中国要实现国家富强、民族振兴、人民幸福，只能走社会主义道路，不能走资本主义道路，这是历史的必然，人民的选择。从新中国发展的历史成就看，1949年新中国成立时，旧中国留下的经济“烂摊子”只有16万吨钢，充斥市场的是形形色色的西方“洋”货。60多年后，全国钢产量超过5亿吨，各种新兴工业从无到有、从小到大，形成了独立的比较完整的工业体系和国民经济体系，经济总量跃升为世界第二；尖端科学技术突飞猛进，“中国制造”除“两弹一星”之外，载人航天、探月工程、载人深潜、超级计算机、北斗导航系统等工

程均有重大突破。新中国成立之初，城乡居民生活普遍贫困，多数人处于衣不蔽体、食不果腹的境地。60多年后，实现了经温饱到小康的历史性跨越，人均GDP从1949年的35美元增至2011年的5400多美元。新中国走社会主义道路，在短短60多年时间里，完成了资本主义国家上百年的现代化历程，辉煌成就，举世公认。这样的事实是虚无不了的历史，这样的历史是抹杀不了的事实。

## 二

历史虚无主义虚无历史，理论并不高深，方法也不新鲜，依旧是老调重弹、故伎重演，用历史唯心主义和形而上学颠倒历史，混淆黑白。虚者，模糊、歪曲也；无者，抹杀、消除也。历史虚无主义不辨历史的现象与本质、部分与整体、支流与主流、成功与失误、过程与规律。他们“研究”历史，不是在全面、系统占有翔实史料的基础上，把握历史事实的总和阐述内在联系，梳理历史发展过程，总结历史经验，揭示历史规律，而是随意剪裁和拼凑史实，牵强附会，以点代面，以偏概全，指鹿为马，糟蹋历史。譬如，新中国的社会主义建设，以改革开放为界，可划分为两个“相互联系又有重大区别的时期”，辩证统一于党领导人民对社会主义建设的实践探索。诚然，中国特色社会主义是在改革开放后开创的，但充分利用了改革开放前社会主义建设积累的宝贵经验、理论准备和物质基础。历史虚无主义却把二者割裂开来、对立起来，怀疑和反对改革开放的时候，就用改革开放前的历史否定改革开放后的历史；怀疑和反对四项基本原则的时候，就用改革开放后的历史否定改革开放前的历史。

历史虚无主义虽然是一种非主流思潮，但其产生的负能量危害极大。任其蔓延，就会涣散和弱化主流意识形态，使人潜移默化地容忍和接受隐藏在这种思潮背后去史灭国、改旗易帜的图谋。清代思想家龚自珍，在《古史钩沉论二》中为后人写下一段弥足珍贵的文字，至今读来仍令人振聋发聩，其中心论点就是“灭人之国，必先去其史”。这条途径隐晦而阴险，要害是歪曲和颠倒历史，搞乱人们思想，为江山易主、改朝换代制造舆论。苏联亡党亡国就是明证。

苏共亡党、苏联解体的原因固然很多，但意识形态领域大刮历史虚无主义之风，不能不说是一个重要原因。苏联在20世纪50年代以后，历史虚无主义就开始在史学界、理论界、思想界抬头，并逐渐渗透到政治领域，出现了上有赫鲁晓夫的“秘密报告”、戈尔巴乔夫的“新思维”和叶利钦的退出苏共演说，下有大批崇拜“人道的民主的社会主义”的政论家、作家、教授等这样一种局面。到1987年，在全国形成了一场反思历史、重评历史的运动。1987年苏联就有人公开撰文反对苏联中小学的历史教材，1988年苏联教育主管部门要求全部销毁中小学历史教材。1988年后，历史虚无主义进一步泛滥，他们与形形色色的境内外反共反社会主义分子一道，大肆攻击革命领袖、抹黑苏共历史。他们追随赫鲁晓夫“秘密报告”的论调，从批判斯大林入手，进而攻击诽谤列宁和斯大林开创的十月社会主义革命道路，诬蔑十月革命使俄国离开了“人类文明的正道”，诋毁苏联走社会主义道路是“历史的迷误”，全面否定苏联社会主义建设成就，促使苏共党员和苏联人民“迷途知返”，结果导致了全民族的精神支柱坍塌，自我否定成为主流，建党80多年执政70多年的苏联共产党最终退出历史舞台，世界第二大强国很快分崩

离析。前车之覆，后车之鉴。苏联的惨痛教训警示我们：在当今世界正在发生深刻复杂变化的形势下，境内外反华势力从未放松“西化”“分化”社会主义国家的政治图谋，作为这种图谋内应的历史虚无主义，借助于毁灭民族的历史记忆，动摇共同奋斗的思想基础，从而达到从根本上否定共产党的历史地位、改变社会主义发展方向，分裂、葬送社会主义国家的目的。我们必须认清历史虚无主义的理论错误和政治危害，时刻警惕历史虚无主义的沉渣泛起，坚决抵制和消除历史虚无主义影响。

### 三

坚决排除历史虚无主义在意识形态领域的干扰，要在根本上下功夫。

大力弘扬唯物史观，它是识别和应对历史虚无主义最锐利的思想武器。列宁强调，唯物史观是“唯一科学的历史观”。<sup>①</sup>实践反复证明：迄今为止，还不曾发现有哪一种历史观能同它分庭抗礼，更谈不上取而代之。唯物史观的这种特殊地位和特殊作用，不是某个人或某个集体自封的，而是屡经理论交锋、屡经实践检验胜出的。唯物史观是人们正确对待历史的根本指针，这个指针涵盖的立场观点方法是站在党和人民的立场，用辩证的、历史的、实践的观点来解读与运用历史，坚持党性原则与科学精神的统一，处理好政治与学术、历史与现实的关系，维护正确结论，反对错误倾向。哲学社

<sup>①</sup> 《列宁选集》第1卷，人民出版社1998年版，第10页。

会科学工作者在这方面要发挥理论优势，不断为推进中国特色社会主义历史进程提供理论支撑与历史智慧。

坚定党的历史自信，特别是要对党领导人民革命、建设和改革的历史，对中国人民在探索和奋斗中选择中国共产党，选择马克思主义，选择社会主义道路，选择改革开放的历史必然性坚定不移。坚定党的历史自信，一个重要方面就是坚定走中国特色社会主义道路。道路是决定中国命运的问题，正如习近平总书记所指出的：中国特色社会主义这条道路来之不易，它是在改革开放30多年的伟大实践中走出来的，是在中华人民共和国成立60多年的持续探索中走出来的，是在对近代以来170多年中华民族发展历程的深刻总结中走出来的，是在对中华民族五千多年悠久文明的传承中走出来的，具有深厚的历史渊源和广泛的现实基础。只有坚持历史自信，才能坚持道路自信，才能在深入思考的历史进程中更好地走向未来。

学史用史，以史为鉴，不断从历史中汲取营养和智慧。“欲知大道，必先为史。”中国共产党在领导革命、建设和改革的征程中，始终注意引导全党特别是各级领导干部学史用史。党的十八大以来，以习近平同志为核心的党中央弘扬这个优良传统，把学史用史提到全局高度。2013年上半年，习近平总书记在纪念中共中央党校建校80周年、主持中央政治局第7次集体学习、中央军委召开党的群众路线教育实践活动专题民主生活会等不同场合的讲话中都强调：历史是最好的教科书。要认真学习党史、国史和军史。这门功课不仅必修，而且必须修好。只有这样，才能把中国特色社会主义伟大事业不断推向前进。

（《求是》2013年第19期）

# 历史不容虚无

■ 于 沛

人们常常问：苏联为什么解体？苏共为什么会垮台？一个重要原因就是意识形态领域的斗争十分激烈，全盘否定苏联历史、苏共历史，否定列宁、斯大林，搞历史虚无主义。思想搞乱了，一个偌大的国家就分崩离析了，由此可见历史虚无主义的危害之大。从历史研究领域看，历史虚无主义产生不是偶然的。一个时期以来，后现代史学思潮得到一些人的推崇，这种史学思潮力主的非理性主义，成为历史虚无主义的理论来源之一。认真分析这一思潮，回应历史虚无主义对历史、特别是对中国近现代史的非议歪曲与错误认识，对于我们统一思想、凝聚共识具有十分重要的意义。

## 一、鼓噪一时的西方后现代史学思潮

一般认为，以 19 世纪德国哲学家尼采为代表的非理性主义哲

学，是“后现代主义”的源头。今天所说的“后现代主义”思潮，形成于20世纪中叶，在西方学术界，它是一定的时代特征、思维方式的表现，也代表一定的文化态度与精神价值，它主张多元、多变、多维、多样、怀疑，张扬自由与活力，认为一切都没有确定性，而只有模糊性、间断性、散漫性、不确定性、无序和凌乱、反叛与变形等。

自20世纪70年代开始，后现代主义思潮逐渐影响到历史学领域。美国历史哲学家海登·怀特就是后现代主义在史学理论领域的主要代表人物之一。他的后现代主义史学思想，集中体现在《元史学：19世纪欧洲的历史想象》（1973年）、《形式的内容：叙事话语与历史表现》（1987年）等著作中。他认为，人永远不能找到“历史”，因为历史已经逝去，不可能再重现或复原，人们只能找到关于历史的叙述，或找到被阐释和编织过的“历史”。怀特强调，真实的历史是不存在的，因历史呈现出历史哲学的形态，所以历史不可能只有一种，有多少种理论的阐释，就会有多少种历史。除海登·怀特外，荷兰历史哲学家弗兰克·安克斯密特著的《历史编纂与后现代主义》（1989年）、英国历史学家凯斯·詹京斯著的《关于“历史是什么”——从卡尔和艾尔顿到罗蒂和怀特》（1995年）、艾伦·蒙斯洛著的《解构历史》（1997年）以及凯斯·詹京斯1997年编的文集《后现代历史学读本》等，在西方史学界都有较大影响，对后现代主义史学思潮起了推波助澜的作用。

后现代主义在史学领域的渗透和影响，突出表现为否认客观的历史真理的存在，否认社会历史发展的规律性。在后现代主义者看来，历史学家的主体性与历史事实之间不是历史认识主体与历史认识客

体之间的关系，而是彼此融为一体，即融合在“历史叙述”的实践之中。在历史叙述之外，不存在任何客观历史。从后现代主义史学理论出发，历史不过是“那些稍纵即逝”的没有内在联系的“事件”的堆积；通过“解构”宏大叙事，可以“碎化”历史。这样，“后现代史学观”就把令人敬畏的历史研究变成了“玩历史”。

## 二、历史虚无主义的危害

从总体上看，中国史学界是坚持以马克思主义为指导的，这是应当肯定的。但也应承认，自从20世纪90年代中期开始，后现代主义对中国史学研究产生了一些消极影响。例如，有人错误地认为，后现代主义将导致中国史学发生一场“深刻的革命”，中国史学的出路在于“后现代史学”。此外，还有一个不争的事实是：在后现代主义影响下，建立在历史唯心主义理论基础上的历史虚无主义思潮日渐凸显。有的人以“重新评价”或“反思历史”为名，置历史事实于不顾，颠倒黑白，极力丑化和歪曲中华民族的历史。在中国近现代史研究中，历史虚无主义的表现尤为突出，有的人在“重写历史”“还原历史”的名义下，否定和歪曲近代以来中国革命的历史。比如，否定中国民主革命的历史必然性，否定近代农民运动、辛亥革命、五四运动等，鼓吹革命斗争是脱离实际的“激进主义”，造成“社会动荡，经济停滞”；在“告别革命”的同时，不遗余力地美化和歌颂帝国主义，认为鸦片战争一声炮响，“给中国带来了近代文明”，无数仁人志士前仆后继、流血牺牲的英雄业绩被一笔勾销；历史人物的科学评价也被“颠覆”：林则徐、洪秀全、孙中山等被贬低，

慈禧、曾国藩、袁世凯等却被大肆美化、褒扬。

历史虚无主义并不是对历史的所有内容都“虚无”，而是从既定的政治理念出发，有选择地“虚无”。例如，明明是中国共产党自己纠正了“文化大革命”的错误，但仍有人把党在曲折前进中的失误和错误无限夸大，混淆历史的本质和现象、主流和支流，以批判“文化大革命”为名，把党和新中国的历史说成是一系列“左”的错误叠加和延续的历史。还有人将现代化与革命对立起来，认为中国人民的革命斗争中断了中国现代化进程，背离了西方资本主义主导的“近代文明的主流”等。这些人无视这样一个基本事实：在近代中国，中国人民处在帝国主义、封建主义和官僚资本主义“三座大山”的重压之下，中华民族饱受帝国主义列强的掠夺、凌辱，所谓现代化根本无从谈起。毛泽东同志说：“没有独立、自由、民主和统一，不可能建设真正大规模的工业。”<sup>①</sup>中国共产党的历史早已证明，没有党领导的新民主主义革命与社会主义革命的胜利，就不可能有中国的现代化。

### 三、用唯物史观引领史学研究

后现代史学思潮会将史学引向歧途，而历史虚无主义在基本理论、思维方式、研究方法以及价值判断上，与后现代史学思潮是相通的。它们在消解主流意识形态、搞乱人们的思想方面，起着十分恶劣的作用，对此我们必须予以坚决批判。

<sup>①</sup> 《毛泽东选集》第3卷，人民出版社1991年版，第1080页。

坚持马克思主义指导地位不动摇。坚持用唯物史观引领史学研究与史学思潮，切实把握历史发展的主题、主线和主流，从纷繁复杂的历史现象中，认清历史矛盾运动不可逆转的进步趋势，找出历史发展的本质和规律性内容。要澄清对马克思主义的模糊认识与错误理解，批驳各种对马克思主义的攻击和背弃，树立正确的历史观，真正用马克思主义的立场、观点和方法来审视、观察、思考和研究历史。

深入批判历史虚无主义，旗帜鲜明地划清界限。从后现代主义理论出发，不可能正确地、完整地说明任何一个复杂的历史现象或历史过程。我们的史学研究，不但要认清后现代史学思潮的种种弊病，免受其害，而且还要像中国的钟馗打鬼一样，把这个“鬼”从中国的历史研究中赶出去。

要注重加强历史学习，特别是要注重学习中国革命史、中共党史。中华民族历来就有治史、学史、用史的传统。我们党在领导革命、建设和改革的过程中，一贯重视对历史经验的借鉴和运用。在新形势下，我们要更加重视学习历史，特别是要注重学习中国革命史、中共党史，如此才能准确把握近现代中国国情，从中得到深刻的历史教育与启迪，更好地树立科学的历史观。

（《求是》2013年第6期）

# 对历史的自觉自信是抵制 历史虚无主义的基石

■ 高奇琦 段 钢

建设中国特色社会主义是一项史无前例的创新和深刻变革，前进道路上必然会遇到干扰和阻力。当前，国际形势风云变幻，国内改革发展稳定任务繁重，在我们奋力把中国特色社会主义事业向前推进的过程中，也存在各种思潮，企图影响我们坚持已经选择的正确道路。这其中就包括历史虚无主义思潮。历史是我们面对现实、走向未来的镜子。客观、全面地了解历史，避免陷入片面性的误区，在当前形势下尤其重要。

## 一、认清历史虚无主义的本质及其来龙去脉

历史虚无主义通过消解和解构历史，否认一些人们已经普遍接受的事实，强调历史是一种可以随意涂鸦的“空”或“无”。因此，历史虚无主义的本质是历史唯心主义，是对历史唯物主义的背叛。

历史唯物主义认为，历史是一种客观规律的逻辑展现；而历史虚无主义则认为，历史是某些处于权力结构顶端的人出于统治目的的需要而对某些事件和认识的选择性组合。

自近代以来，历史虚无主义在我国一直存在，并有过几次突出表现。20世纪初，近代中西文化冲突过程中曾出现全盘西化的思潮。全盘西化论者认为，中华民族应该全盘接受西方文化，抛弃传统文化。这种观点在对待传统民族文化与历史遗产等问题上采取了一种虚无主义的态度。抗日战争爆发后，这次文化上的历史虚无主义思潮随着民族主义的高涨而逐步消减。20世纪70年代后期，在粉碎“四人帮”之后，又出现了一股以“清算毛泽东思想”为目的的思潮。其突出表现在于极力贬损和攻击毛泽东和毛泽东思想，全盘否定毛泽东领导时期中国共产党的历史作用。这股政治的历史虚无主义逆流，妄图通过否定历史来否定中国共产党在新民主主义革命和社会主义建设中的历史作用。

21世纪初开始，历史虚无主义思潮又有卷土重来之势。这次思潮首先是打着理论创新的幌子，利用学术刊物、研讨会和学术著作等表现其虚无主义观点。同时，它还以学术反思的面貌出现在文学和艺术作品中，特别是通过历史题材的影视作品等形式，隐蔽地渗透和传播其核心观点。这种历史虚无主义形式隐蔽，且深入和渗透到社会生活中的各个领域，因此，更需要引起我们的警惕。

## 二、当前历史虚无主义的具体表现

当前的历史虚无主义整合了其历史发展过程中的核心观点，在

政治、史学和文艺上形成了一系列具有挑战性和危害性的理论和观念。具体表现集中在以下几个方面。

政治上的表现，如“否定革命论”，贬低革命对于中国现代化的解放意义，认为革命完全是破坏性的和错误的；又如“社会主义歧途论”，认为五四运动以来中国的社会主义道路选择是错误的，偏离了“以英美为师”的“近代文明的主流”；再如，“党史诟病论”，用某些片面的材料歪曲中国共产党的历史，否定或掩盖党史的主流和本质，并以此否认中国共产党的历史功绩。

史学上的表现，如“侵略有功论”，认为帝国主义侵略是西方各国送给中国的近代文明礼物，鼓吹中国的现代化应该通过追随殖民帝国来完成；又如“现代化西化论”，认为现代化就是西化，只有把西方文化的一些基本理念引入中国并加以普及，中国才能充分实现“世界化”“现代化”和“全球化”；再如“人物重评说”，对历史人物进行翻案式的重新评价，盲目和错误地使用逆向推理对一些历史人物进行颠覆式的重新解读，贬损孙中山、毛泽东、鲁迅等人的历史功绩，而对慈禧、李鸿章等人进行“去阶级化”，并大肆颂扬。

文艺上的表现，如“宏大解构论”，某些历史小说借助虚拟历史空间来表现主观筛选过的历史内涵，在解构革命历史小说中的宏大叙事时，对历史事实采取了戏弄和逃避的姿态，最终从历史颠覆走向了历史迷惘；又如“零度写作论”，一些文学作品力图消解文学的教化和审美功能，尝试将文学所依赖的历史背景彻底虚无化和终结化，这在一些先锋诗人的“表演性写作”、一些新写实小说家对“直接经验”的追求、一些朦胧诗中对“大写的人”的极力宣扬等现象中表现得淋漓尽致；再如“历史消费说”，一些文艺作品为了赢得市

场，对某些反派历史人物随意翻案，或过多渲染历史阴暗面、过多描绘权力倾轧和声色犬马，或对历史人物进行戏说，并把重大历史事件的发生归结于各种离奇的因素。

### 三、历史虚无主义思潮的危害

历史虚无主义把历史视为一种无主体的偶然结果，这种缺位本体论违背了马克思主义的群众本体论。这种观念没有正视和尊重人民群众在历史中的重要作用，也没有看到经济、社会和文化观念等结构性因素对历史事件的情境性影响。这种观念通过否定历史主体，颠覆传统的历史观，否定已有的历史结论和歪曲已经发生的历史事实。所以，这种观念具有解构和消解性质，对社会现实和社会建设缺乏建设性意义。

历史虚无主义的解构认识论同样违背了马克思主义认识世界的唯物史观。这种强调解构的观点会误导人们随意地去解释和解读历史，不仅会造成广大人民群众在认识和理解历史过程中的迷茫和困惑，也容易被少数别有用心的人用来制造反国家、反人民的事端。另外，这种认识论会误导人们用不严肃的态度看待历史。历史是严肃的，而某些戏说历史和穿越剧的泛滥却在一定程度上亵渎和侮辱了历史的严肃性。权力游戏的观点更加具有误导功能，会在人们心中形成一种权力神话的理解，这无疑会引导人们去不加节制地追逐权力。

历史虚无主义的个体主义方法论与马克思主义的整体主义方法路径也相违背。马克思主义的研究方法要求我们用全面的、联系的、

历史的观点看待社会和世界。个体性叙事强调对个案的展示，并习惯用个体来演绎全部，这很容易产生以偏概全的问题。个体性演绎追求所谓普遍性的分析框架，忽视对具体的历史事实进行深入的讨论。因此，这种演绎性推理很有可能违背历史事实。如果研究者用某种看似理性的逻辑去推理历史，会制造非常严重的历史知识混乱。

#### 四、坚持马克思主义唯物史观， 坚决抵制历史虚无主义

要反对历史虚无主义的泛滥，最根本的是坚持用历史唯物主义的观点看待社会和世界。具体来看，坚持历史唯物主义要遵循四条原则。一是客观性原则。认识和研究历史要从客观的历史事实出发，以实事求是的态度对待历史，全面和系统地掌握关于历史的相关信息。二是规律性原则。历史并不是无序事件的组合，而是具有内在的规律性。要通过纷繁复杂的历史现象分析历史的本质和主流，揭示历史的客观规律。三是正确性原则。认识历史要讲求政治的正确性。对于大是大非的问题，要有政治的敏感性和坚定性。四是整体性原则。不能用片面的、割裂的态度，对待历史中的某些细节，而要把这些细节放入整个历史的宏观发展当中去考察。要在历史活动的总和和全貌中找到历史的主要方面，并以此来区分主流和支流。

在实践中反对历史虚无主义，需要在如下几方面努力。第一，在学术上要与历史虚无主义的观点展开辩论，辨明是非曲直。当下的历史虚无主义思潮首先并主要从学理上展开，所以在学术研究上与其展开深入辩论、指出其谬误和危害是非常必要的。只有在学理

上驳倒这些观点，才能有效阻止其泛滥和传播。第二，社会科学学者要承担起自己的职责，把正确的历史事实和价值传播给社会。社会科学学者不仅要在学术领域与历史虚无主义者展开辩论，还要在社会文化领域与这些错误的观点展开斗争。第三，丰富历史教育的手段和内容。在基础教育、高等教育和成人教育中都应该增加历史的内容。这些历史的内容不仅包括中国的传统文化历史，还包括马克思主义的传播史。第四，各级政府在公共文化产品的供给中要采取“堵疏并重”的方法。对政治上的历史虚无主义必须严加抵制和防范，而对文化上的历史虚无主义则宜采取疏导和引导的方法。例如，在影视作品评奖或课题审批中，应当对坚持正确历史观的作品充分倾斜。第五，强调媒体对历史观形成的引领作用。激发媒体的责任感和使命精神。在微博等新的传播媒介中，由于个人可以随意地发布任何信息，信息传播也更为迅捷，所以如何在这种新媒体中发挥引领作用是非常重要的课题。

综上所述，历史虚无主义是一种非常危险的社会思潮。它以一种“边缘反抗主流”的弱者形象出现，力图对人们已经接受的、沉淀下来的文化因素进行解构和重构。弱者的形象会蒙蔽同情者的眼睛，而解构的话语则会误导那些价值观还未树立的年轻人走上歧途。历史虚无主义的泛滥会把我们的历史信仰和文化积淀吞噬掉，从而将我们推到一个没有历史和信仰崩塌的危险境地。因此，要旗帜鲜明地反对把存在的历史虚无化、把黑暗的历史漂白化、把洁净的历史抹黑化。

需要特别强调的是，对待历史虚无主义，不仅要破，而且还要立。要树立一种对历史的自觉和自信，才可以更有效地抵制历史虚

无主义。文化存在于历史积淀之中，历史的自觉和自信是文化自觉和文化自信的基石。历史自觉和自信的关键，是用马克思主义的唯物史观特别是群众史观来客观地理解和展示历史，理直气壮地对中华民族的辉煌历史，对中国共产党领导的新民主主义革命、社会主义革命和建设、改革开放和社会主义现代化建设的巨大成就，进行积极正面的总结和实事求是的传播教育。实现这种历史的自觉和自信，对中华民族的伟大复兴将具有非常重要的启示和激励意义。

（《求是》2013年第1期）

# 正确的历史观是我们前行的力量

■ 李海荣 吴海清

历史是人类把握今天、创造明天的向导，是国家、民族安身立命的基础。一个国家和民族，如果历史被抹杀、割裂，势必会失去存在的根基。当前，面对思想理论界的噪音杂音、面对历史虚无主义思潮的沉渣泛起，只有坚持正确的历史观，才能有效揭穿历史虚无主义制造的谎言和迷雾，才能增强民族的自信心、凝聚力，才能不断把我们的事业推向前进。

马克思主义认为，历史不是随心所欲创造的，而是在直接碰到的、既定的、从过去承继下来的条件下创造的。历史并非不能考证、不能讨论，但需要有基本的是非观、价值观。正确评价历史事件、历史人物和历史选择，必须遵循唯物论和辩证法，尊重历史事实，考虑历史传统，揭示客观真实。

必须站稳大众立场。大众立场是我们观察和处理问题所持的根本态度。历史归根到底是人民创造的。站在大众的立场上、以大众

的利益取向评判历史，才能真正还原历史的本来面目。大众的立场，首先是阶级立场。要进行阶级分析，把那些历史人物放在一定的阶级地位考察，充分发掘历史人物动机背后的阶级动机。也就是说，评判历史人物在历史上的地位和作用，要看他们在当时历史条件下，是反映时代要求和人民意愿、促进社会发展，还是违背时代要求和人民意愿、阻碍社会发展。有了这把尺子，才有我们构建正确历史观、保持清醒、公正判断的重要基础。中国的近现代史，就其本质和主流来说，就是一代又一代的仁人志士和人民群众为救亡图存而英勇奋斗、艰苦探索的历史，尤其是全国各族人民在中国共产党的领导下，进行伟大的艰苦卓绝的斗争，把一个极度贫弱的旧中国逐步变成一个初步繁荣昌盛、充满生机活力、人民当家作主的社会主义新中国的历史。这是中国五千年文明史上的光辉篇章，也是世界革命史和人类发展史上壮丽的一页。中国人民和中国共产党人为拥有这样光荣的历史而感到无比自豪。但是，值得注意的是，与广大中国人民的认识和思想感情迥然不同，一些人完全否定五四以来中国的社会主义道路选择。这种错误观点根本不符合近现代中国历史的实际，是完全站不住脚的。

必须坚定民族自信。历史的传承，一定意义上说就是价值的传承。对历史的尊重，也就是对一个国家或民族价值和信仰的尊重。历史虚无主义思潮无视中华民族悠久的历史文化，抹杀中华民族伟大的民族精神，全盘否定传统文化的现代意义，将中华民族丑化为“愚昧”“丑陋”、充满“奴性”、缺乏创造力、安于现状、逃避现实的化身。甚至丧失起码的民族良知，公开走上称颂帝国主义侵略、称颂殖民统治的道路上去。在这些人的眼里，我们的历史文化简直就是

一笔负资产，是沉重的包袱，我们祖先创造的灿烂文明被一笔勾销。这无异于割断自己的精神命脉，抽掉了民族的脊梁。如果按照这样一种历史观，我们何能自立于民族之林？

必须坚持实事求是。认识和研究历史要从客观的历史事实出发，以实事求是的态度对待历史。尊重历史、捍卫真知，我们才能听懂历史的回声、更好地走向未来。历史不会随时间推移改变原有的样貌，历史的结论不容许恣意篡改。正如习近平总书记深刻指出的：“事实就是事实，公理就是公理。在事实和公理面前，一切信口雌黄、指鹿为马的言行都是徒劳的。黑的就是黑的，说一万遍也不可能变成白的；白的就是白的，说一万遍也不可能变成黑的。一切颠倒黑白的做法，最后都只能是自欺欺人。”然而，有些人有意无意地忽略这一基本原则，恶意攻击和诋毁中国共产党的奋斗历程。有人对“文化大革命”时期我国经济、国防、外交等领域的建设成就视而不见，将之等同于“文化大革命”本身，一概予以否定。还有人打着“历史揭秘”的旗号，歪曲事实，甚至不惜伪造史料，极力颠倒是非。这些都是违背历史发展规律、违背实事求是根本要求的错误观点和行为。

必须把握历史性原则。人类历史处于永恒的发展之中，一切历史事物都处于某一具体的历史发展阶段上，都是特定历史条件下的产物。因此，对于具体的历史事物，只有从特定的历史条件、历史背景出发，将其“提到一定的历史范围之内”，对具体问题进行分析，才能够完成对它的历史认识。马克思主义经典作家告诉我们，判断历史活动家的功绩，不是根据历史活动家有没有提供现代所要求的東西，而是根据他们比他们的前辈提供了多少新的东西，为后

人和未来社会提供了他们的前辈所没有提供的基础和条件。正如习近平总书记强调的：“不能用今天的时代条件、发展水平、认识水平去衡量和要求前人，不能苛求前人干出只有后人才能干出的业绩来。”然而，社会上有些人对于党和国家历史上的重大事件和重要人物，总是有这样那样错误的看法，很大程度上是因为他们看待和评价历史现象的出发点，不是从当时的历史实际出发，不是把历史现象放到整个社会的发展过程中来考察，而总是“以今律古”，从当下已经发展变化了的时代条件出发进行分析。其实，即便是领袖人物，也只能在当时的历史条件下提出自己的思想，当然也必然会打上那个时代的烙印。不能把历史顺境中的成功简单归功于个人，也不能把历史逆境中的挫折简单归咎于个人。

必须全面辩证地看问题。历史往往是纷繁复杂的，它有现象与本质之分，而历史现象又有真相、表象和假象之别。考察人类历史要坚持普遍联系的观点和发展的观点，注意把握人类历史发展中的一切现象和过程及其在时间和空间上的相互联系和相互作用，注意把握历史发展的整体；历史研究不能仅限于观察、描述现象，更不能为现象尤其是假象所迷惑，要深入现象背后去把握本质。这里要处理好三种关系：一是小节和大节的关系。评价历史人物不能停留在肤浅的实证观察层次上，碎片化、孤立化、简单化地得出颠覆性结论。二是历史事实之间的因果关系。历史事实判断构成了历史价值判断的基础，但单有历史事实判断是不够的，关键在于厘清历史事实中关涉的一系列影响要素之间的因果链条关系，形成有说服力的因果判断。三是历史阶段的承续性关系。历史是波浪式前进的，难免会遭遇一些困境、发生一些曲折。不能因个别历史现象而否定

整个历史活动，也不能因历史的阶段错误而否定历史运动的全部过程。譬如，改革开放前后两个历史时期，都是我们党领导人民进行社会主义建设的实践探索，必须全面地、联系地、辩证地进行评价和分析，不能用一个历史时期否定另一个历史时期。割裂开来、对立起来的历史观本身就是对历史的无知。

（《光明日报》2016年2月12日）

# 追根溯源：历史虚无主义的认识论误区

■ 左玉河

历史虚无主义，就是以虚无主义的态度看待历史，对某项历史采取轻蔑的、批判的、否定的态度。历史虚无主义在认识历史的态度和方法上存在严重偏差。在对历史虚无主义的实质和危害进行严厉批评的同时，必须从学理上揭示历史虚无主义的认识论误区。

历史研究的目的在于求真。追求历史的真实性，是历史学家的天职。每个严肃的历史学家都将探求历史的真实和规律作为自己的最高学术追求。但如何才能探寻到历史的真实呢？历史事实分为两种：一种是客观存在的历史事实；另一种是历史学家通过分析史料而探求的历史事实。历史学家探寻的历史事实，与客观存在的历史事实之间存在着一定的差距，永远不可能与客观历史事实完全相符，但可以逐渐逼近历史的真实。正确的历史观和科学的认识方法，是历史学家探寻客观历史真相的有效途径。马克思主义是认识客观世界的科学理论，是指导认识客观历史事实的有效工具。唯物辩证法

是科学的思维方法，也是正确认识客观历史世界的方法。马克思主义指导下的历史研究，要求用全面的、发展的、联系的、矛盾的原则来认识客观历史进程。历史虚无主义在认识论上的错误，恰恰是违背了这些基本原则。

历史研究的客观性原则。历史作为人的活动，是一种客观存在。历史学是建立在客观历史事实的实证研究基础上的。研究历史必须以历史事实为出发点，必须首先全面、系统地掌握有关资料。马克思说：“研究必须充分地占有材料，分析它的各种发展形式，探寻这些形式的内在联系。只有这项工作完成以后，现实的运动才能适当地叙述出来。”史料是弄清历史事实的基础，只有充分地占有和利用一切可靠资料，并把这些资料甄别清楚，才能弄清历史事件的真相和来龙去脉。文献记载的历史事实未必就是客观的历史真实，不能随便拿来作为历史事实依据，必须进行详细的分析和认真的鉴别。特别是对于政治人物的言论，要把个人、党派和集团的言辞、幻想与其真实本质区别开来，不能以历史人物自己的言行作为评论的依据。历史虚无主义在运用史料（尤其是各种回忆录、日记）来建构所谓历史事实方面，缺乏必要的鉴别。

历史研究的全面整体性原则。任何历史事物均与其他事物相互联系相互制约，各事物内部诸要素之间处在相互制约之中，没有绝对孤立的历史事物存在，这是马克思主义的基本原则。用全面联系的而非片面的观点来考察历史，是正确认识历史的方法论原则。它要求历史学家必须在全面地、详细地掌握历史材料基础上弄清客观存在的历史事实，分析历史事实背后的因果关系，在把握历史活动的全貌中确定历史发展方向，得出正确的历史认识。恩格斯指出：“即使只是在一

个单独的历史实例上发展唯物主义的观点，也是一项要求多年冷静钻研的科学工作，因为很明显，在这里只说空话是无济于事的，只有靠大量的、批判地审查过的、充分掌握了的历史资料，才能解决这样的任务。”它要求历史研究中不能用片面的、割裂的态度对待历史中的某些细节，而要把这些细节放入整个历史的宏观发展当中去考察。

历史虚无主义不是从整体上、从联系中去把握历史事实，不是从错综复杂的各种关系、各种因素相互作用中把握历史的潮流，没有充分地占有历史材料，而是用一些片面的材料来大胆立论，出现了以点概面、以偏概全的偏向。这种片面引用史料及“攻其一点、不及其余”的态度，受到列宁的严厉批判：“在社会现象领域，没有哪种方法比胡乱抽出一些个别事实和玩弄实例更普遍、更站不住脚的了。挑选任何例子是毫不费劲的，但这没有任何意义，或者有纯粹消极的意义，因为问题完全在于，每一个别情况都有其具体的历史环境。”因此，历史研究的全面性原则，要求历史学家必须在历史活动的全貌中把握历史发展的方向，分清历史发展的主流和支流。

历史发展的矛盾性原则。历史进程充满矛盾的运动，复杂的事件是由各种各样具体的事件组成的，在分析、研究历史事件时必须分析历史发展的主要矛盾，抓住历史过程的本质方面，才能把握历史发展的主流。评价历史事件和历史人物，必须抓住它的主流，而不能抓住支流就妄下结论。历史虚无主义夸大支流而否定主流，在对百年历史的认识中，产生了否定革命的严重认识误区。

近代以来中国社会的主要矛盾，是帝国主义和中华民族的矛盾、封建主义和人民大众的矛盾，正是因为这些矛盾极其尖锐，才引发了近代以来日益壮大的革命运动。革命成为近现代中国历史的主旋

律，这是历史的必然选择。农民选择了革命，资产阶级革命派选择了革命，无产阶级选择了革命，这不是洪秀全、孙中山和中国共产党人的心血来潮、鼓吹煽动和随意选择的，而是根据中华民族面临的两大历史任务（民族独立和人民解放、国家富强和共同富裕）作出的抉择。用革命手段完成民族独立和人民解放，是实现国家繁荣富强和人民共同富裕的政治前提和制度基础。

现代化与革命是近代中国的两大任务，但究竟以何者为主？这同样是由近代中国的主要矛盾决定的。历史虚无主义否定革命并将革命与现代化对立起来的看法是没有道理的。革命是现代化的必要前提和条件，是现代化最强劲的推动力量，没有革命就不可能推翻“三座大山”，成立新中国，也就不可能有现代化。诚如毛泽东所云：“没有独立、自由、民主和统一，不可能建设真正大规模的工业。没有工业，便没有巩固的国防，便没有人民的福利，便没有国家的富强。”

透过现象看本质，是唯物辩证法的基本原则。列宁指出：“马克思主义教导我们，要从发展中观察一切现象，不要只满足于作表面的描述，不要相信漂亮的招牌，要分析各个政党的经济基础和阶级基础，要研究赖以决定这些政党的政治活动的意义和结果的客观政治环境。”历史虚无主义的重要方法论特征，是通过历史个别现象而否认历史活动的本质，孤立地看待历史的阶段失误而否定历史运动的整体过程。它在评价中国共产党历史时出现了明显的认识误区。中国共产党创立后领导中国人民开展反帝反封建的新民主主义革命，推翻了旧社会制度，创建了人民共和国，使得近代以来受尽压迫和欺凌的中华民族和中国人民站起来了；她领导中国人民进行社会主义改造，全面确立社会主义的基本制度，为中国的进步和发展奠定

了基础；她领导中国人民全面建设社会主义的经济、政治、文化，开创了中国特色社会主义道路。这就是中共历史的本质和主流。尽管中国共产党在认识社会矛盾和阶级关系、确定战略方针、实施政策措施等方面有过一些失误，犯过一些错误，甚至是路线性的错误，但这毕竟是非本质非主流。中国共产党的伟大之处，在于敢于坦白地承认错误，并积极改正错误；在于善于总结经验教训，不断完善自己。历史虚无主义热衷于揭露中国共产党历史上的缺点和错误，把中国共产党党史描绘成是错误的堆积，在研究方法上显然犯了“攻其一点、不及其余”的片面性认识错误。

具体历史问题进行具体分析的原则。历史事物与思想意识的形成，离不开特定的时间、地点及具体的社会环境。唯物史观的基本要求，就是必须尊重历史的实际情况，将事物放在一定的历史范围内予以考察。马克思主义经典作家指出：“在分析任何一个社会问题时，马克思主义理论的绝对要求，就是要把问题提到一定的历史范围之内。”如果尊重历史的话，就可以发现中国共产党及其领导人在历史上所犯的错误，主要是由于经验不足和历史局限所造成的，而不是党的领导地位和社会主义制度本身造成的；中国共产党经历的曲折和犯过的错误并不是其本质和主流。历史虚无主义脱离特定历史条件，指责中国共产党的错误，进而将中共党史说得一无是处，显然是形而上学的思想方法。

总之，历史虚无主义看待历史的错误是因其在认识论上出现了诸多偏向和认识误区所致。在批判历史虚无主义时，必须揭示其认识论偏向，才能真正肃清其危害。

（《光明日报》2014年10月26日）

# 尊重历史 还原真相

■ 卢 毅

2016年是中国工农红军长征胜利80周年。当年的万里长征是人类历史上的一个伟大奇迹，谱写了气壮山河的革命英雄主义史诗。长征的胜利表明，中国共产党及其领导的人民军队是一支不可战胜的力量。红军指战员在长征中表现出的对革命理想和事业的无比忠诚、坚定信念和勇往直前、坚忍不拔的英雄气概，成为激励共产党人和人民军队“不忘初心、继续前进”的巨大动力。然而，近年来长征研究中也出现了一些不和谐的声音，甚至在网上以讹传讹，极大地混淆了人们的视听，必须坚决予以澄清。

质疑“二万五千里长征”的真实性。2003年，两个英国年轻人——李爱德和马普安在重走长征路后声称：“长征其实不到官方长期宣传的公里数，大约只有3700英里（约6000公里）。”此言一出，立即引起轩然大波，许多媒体包括一些知名网站纷纷转载，别有用心者还借题发挥，大肆炒作，造成了极坏的影响。

实际上，这一说法存在着许多问题。首先，当年红军走的大多是小路、山路甚至是人迹罕至的地方，还因缺乏地图走了不少冤枉路；而两个英国人拿着GPS定位系统，走的基本是大路、直路。其次，红军是在频繁的战斗中行军，不断迂回和奔袭，为了调动敌人，他们不得不经常采取声东击西、忽南忽北、大踏步进退的战略战术，还要追击敌人，来回折返；而两个英国人则是在和平的环境下单向行进，没有走回头路。另外，部分中央红军因为张国焘搞分裂，被裹挟南下，曾三过草地，朱德就曾说：“长征两万五千里，我个人却多走了一万里。”

1936年，红军总政治部在广泛征集材料的基础上编辑整理了《二万五千里》一书，其中有一份附录《红军第一军团长征中经过地点及里程一览表》，是以红一军团直属队为标准，依据命令、报告、各种日记、报纸汇集而成。根据这个一览表的记载，红一军团直属队1934年10月16日从江西于都出发到1935年10月19日到达陕北吴起镇，总计行程是18095里。而这只是很少打仗的直属队走的路程，担负作战任务的部队走得无疑更长。当年访问陕北的美国记者埃德加·斯诺在《西行漫记》一书中就写道：“红军说到它时，一般都叫‘二万五千里长征’，从福建的最远的地方开始，一直到遥远的陕西西北部道路的尽头为止，其间迂回曲折，进进退退，因此有好些部分的长征战士所走过的路程肯定有那么长，甚至比这更长。”至于那两个英国人的说法，前些年有学者曾将他们与主力红军走的路线加以核对，发现有相当大的出入，他俩起码少走了1/3的路程。实际上，4支红军部队由于各自开始长征的起点不同，所走的里程不一样，但走得最远的作战部队行程达“二万五千里”是不容置疑

的，正如1935年毛泽东所说：“最多的走了二万五千里。”

认为蒋介石为红军长征“放水”。这几年，有人强调蒋介石为了统一西南，将之建成抗战的大后方，故意放红军突围，并驱赶其进入云贵川，然后中央军趁机尾随而入。如蒋纬国在其口述自传中说：“当时与其说是没有包围成功而被中共突围，不如说是我们放水。”他还评论：“以当时的情况来说，这是一个非常成功的政治战略，我们随着共军进入云贵川，使中国达成真正的统一。”海外一位女作家说，“毫无疑问，蒋介石有意放走了红军主力、中共中央与毛泽东”，“蒋介石此时的战略计划是把四川建成将来对日本作战的大后方，即他所说的‘复兴民族之根据地’”。她甚至径直断言：“蒋介石放走红军还有一个更秘密的纯私人动机：他要斯大林释放在苏联做人质9年的儿子经国。”

不难看出，这种观点一方面是为蒋介石“追剿”失败辩解，另一方面的潜台词则是认为红军长征之所以能成功，是由于蒋介石故意“放水”。这就贬低了红军的英勇善战和毛泽东的军事指挥。事实上，这一观点根本不能成立。试想，如果蒋介石有意“放水”红军去西南，他为何在西去路上部署多道封锁线，红军又为何会在湘江一战中损失过半？如果蒋介石有意驱赶红军去四川，红军为何会北渡长江受阻，不得不四渡赤水，费尽周折地在敌人包围圈中来回穿梭？如果蒋介石有意放走红军，他又为何不断严令部下加紧“追剿”，并在日记中屡屡对未能“一网打尽”红军表示懊恼？显而易见，蒋介石“放水”长征说是一种牵强附会之臆测。

否认遵义会议开始形成了毛泽东在红军和党中央中的领导地位。1945年党的六届七中全会通过的《关于若干历史问题的决议》提

出，遵义会议“开始了以毛泽东同志为首的中央的新的领导”。1981年党的十一届六中全会通过的《关于建国以来党的若干历史问题的决议》，进一步明确遵义会议“确立了毛泽东同志在红军和党中央的领导地位”。但近年来有人质疑这个提法，认为遵义会议后在党内负总责的是张闻天，军事上是周恩来，毛泽东只是周恩来的帮助者。因此“遵义会议并没有确立毛泽东对全党全军的领导，确立的是以张闻天为首的党中央的集体领导”，“确立起毛泽东在中央和党内的领导地位，起码也是三四年以后的事，遵义会议连开始过渡都谈不上”。

这种说法显然不符合史实。遵义会议后，张闻天虽在党内负总责，但他很民主，特别尊重毛泽东的意见；而且他不懂军事，也就基本不插手军事。周恩来虽然是军事方面下最后决心的负责者，但也很尊重毛泽东的意见，如在是否打打鼓新场的争论中，他最后还是听从了毛泽东的意见。经过这件事，中央决定成立“新三人团”负责军事，由周恩来、毛泽东、王稼祥组成，其实毛泽东是核心。包括林彪后来对毛泽东的指挥有意见，写信给中央要求撤换军事领导，闹出一场会理会议风波，这也说明毛泽东当时已是红军的实际领导者。稍后陈云离开红军去莫斯科，他在向共产国际汇报情况时也说：遵义会议上，“我们撤换了‘靠铅笔指挥的战略家’，推选毛泽东同志担任领导”。这同样是指实际领导。另据张国焘回忆，红一、红四方面军会师后，张闻天对他说：遵义会议后，“中共中央主要考虑的都是军事行动问题，大家都推重毛泽东主持其事”。以上材料都表明，遵义会议开始形成了毛泽东的领导地位这一观点是毋庸置疑的。

否定红军“飞夺泸定桥”。长期以来，“飞夺泸定桥”已成为红

军英勇顽强、不怕牺牲的典型例证，但近年来却有人试图否定这一史实。如前面提到的那位女作者写道：“其实，在泸定桥根本没有战斗。红军5月29日到达时，泸定桥没有国民党军队把守”，“当时国民党无数通讯没有一份讲泸定桥打了仗”。英国人李爱德、马普安在《两个人的长征》一书中，说红军早上8点开始打仗，打了一天一夜。老百姓在前面带路，红军跟在后面，几个老百姓被国民党击中掉进了河里。

毫无疑问，这些说法都意在否定红军“飞夺泸定桥”的英勇事迹。实际上，“飞夺泸定桥”并不单指夺桥一战，它还包括了一昼夜240里的强行军。从这个意义上说，“飞夺”一词是完全成立的。至于泸定桥是否发生过战斗，以上两种说法也互相矛盾。前者说“根本没有战斗”，后者则说“打了一天一夜”；前者说“泸定桥没有国民党军队把守”，后者则说国民党把百姓击中掉进了河里。二者的来源都是口述材料，而更具史料价值的应该还是来自敌人的原始档案。台湾“国史馆”藏“蒋中正总统文物”中有一份西康军阀刘文辉发给蒋介石的电报，称：“泸定桥李团与沿河之匪奋战。”时间是1935年5月29日，恰是红军“飞夺泸定桥”之日。此处“奋战”一词，无疑说明那些否定泸定桥发生过战斗的说法是错误的。另外，英国人采访的那个老人说“红军早上8点开始打仗，打了一天一夜”也是不对的，因为正式发起攻击的时间是16时，17时便夺桥成功。由此看来，所有否定红军“飞夺泸定桥”的说法都是不实之词。

综上所述，如今有些人打着“还原真相”的旗号，恶意剪裁历史或编造谎言，采用“戏说”“爆料”“揭秘”之类的手段，肆意歪曲长征历史，抹黑红军的英勇事迹，丑化和矮化领袖。这种历史虚

无主义倾向必须予以有力批驳，我们要还历史以真相，洗刷泼向长征伟大壮举上的污水，让长征精神永放光彩，永远成为激励我们前行的精神力量。

（《解放军报》2016年9月19日）

# 坚决抵制与克服历史虚无主义

■ 高希中

历史虚无主义思潮是自 20 世纪 90 年代中期有人提出所谓“告别革命”论以来，在中国社会，尤其是在学术理论界具有很大影响的一种政治思潮。近几年来，历史虚无主义思潮甚嚣尘上，波及史学、文学、艺术、教育等多个领域。习近平总书记多次对历史虚无主义思潮提出批评。这充分说明党和国家对批判历史虚无主义思潮的高度重视，也为新形势下社会各界抵制和克服这一错误思潮指明了方向。

历史虚无主义滥觞于 19 世纪、20 世纪之交的西方社会。作为一种哲学思潮，虚无主义否认存在着普遍永恒的正确原则，因而具有怀疑主义、相对主义、解构主义与颓废主义等思想特色。作为一

种社会思潮和文化思潮的历史虚无主义，其实质就是秉持虚无主义历史观来认识、分析和解释历史现象。这与西方哲学中的存在主义、现象学、解构主义、相对主义等思潮不无关系。就当下而论，历史虚无主义又与后现代主义史学理论的影响密切相关。

虚无主义伴随着西方资本的扩张、连绵不断的侵略战争以及西方文化的传播与渗透来到我国。与上述西方虚无主义相比而言，在我国，人们所理解的虚无主义通常是指“不加分析地盲目否定人类文化遗产、否定民族文化，甚至否定一切的思想倾向或社会思潮，是与唯物辩证法相对立的形而上学否定观的一种表现”。<sup>①</sup>我国的历史虚无主义思潮，最早可追溯至20世纪20—30年代的全盘西化论。由于这种观点否认民族文化的独立性与主体性，过分夸大西方文化的“普世性”，没有能够解决中国文化的根本出路问题，因而这种观点一出现便受到各方的批评。抗日战争时期，随着民族解放运动的推进和爱国主义精神的高涨，全盘西化论逐渐失去市场。新中国成立之后，马克思主义被确立为我们的指导思想，全盘西化论走向沉寂。

自20世纪70年代后期，在我国拨乱反正、实行改革开放和转入社会主义现代化建设这一特定的历史条件下，历史虚无主义作为自由化思潮在历史观上的一种体现又有所抬头。一些人在文艺领域推动形成了一场否定、虚无传统文化，主张全盘学习西方文化的思潮。

20世纪80年代后期至90年代中期，由于国内政治形势的变化

<sup>①</sup> 冯契：《哲学大辞典》，上海辞书出版社2001年版，第1727页。

和国际上东欧剧变、苏联解体，加之来自西方的各种社会科学新理论和新方法如潮水般涌入中国，马克思主义面临非马克思主义甚至反马克思主义思想的强大挑战。20世纪90年代中期以后，在社会上出现了一种影响较大的“告别革命”的论调，由此，一些人对中国近现代史尤其是中国共产党成立以来的历史采取了极端虚无主义的态度。

历史虚无主义思潮的重新泛起与世界社会主义处于低潮、各种西方社会思潮的冲击及改革开放以来国内形势的变化有很大的关系，有其国际与国内政治的原因与诉求。

其一，东欧剧变、苏联解体和国际共产主义运动处于低潮，构成当前我国历史虚无主义重新泛起的重要国际背景。

其二，近年来随着我国与西方国家在经济与政治方面的交往不断增多，西方社会思潮对我国产生了相当影响。其中出现于欧美史学界的否定革命、鼓吹改良的历史相对主义思潮，以及新自由主义、新文化保守主义等思潮对我国历史虚无主义的泛起起到了直接推动作用。

其三，从现实环境看，历史虚无主义是经济全球化背景下中国社会转型过程中，部分利益集团的政治诉求在历史领域中的反映，以及在市场意识驱动下一些人对于历史的肆意“消费”。

其四，从历史学的发展看，历史虚无主义是受第二次世界大战后崛起的叙事史的负面影响所致，是以倡导讲故事为主的微观史学滥用的结果。

其五，从历史哲学层面看，现阶段历史虚无主义的泛起主要与20世纪90年代以来传入我国的西方后现代主义史学思潮相关。

## 二

历史虚无主义的根源是唯心史观，主要手法是混淆历史的支流与主流、现象与本质；其要害是从根本上否定马克思主义指导地位和中国走向社会主义的历史必然性，否定中国共产党的领导。历史虚无主义在历史研究领域有多方面的表现。

第一，“告别革命”论是历史虚无主义思潮的集中表现。自20世纪90年代中期以来，历史虚无主义最突出的表现就是竭力贬损和否定革命，诋毁和嘲弄中国人民为争取民族独立和人民解放而进行的反帝反封建斗争，诋毁和否定我国社会发展的社会主义取向及其伟大成就。在历史虚无主义者看来，革命只起破坏性作用，没有任何建设性意义，并由此出发虚无中国革命的历史，虚无中国共产党的领导、马克思列宁主义的指导，虚无社会主义制度和人民民主专政，虚无以马克思主义唯物史观为指导的史学研究。

第二，在中国古代史研究中，历史虚无主义表现为不顾历史真实，公然篡改中国文明的起源，试图证明“中国文明西来说”。

第三，历史虚无主义以“学术研究”的面目出现，在“重写历史”的名义下，做翻案文章，丑化党的领袖，戏说人民英雄，公然为反面历史人物翻案。

第四，历史虚无主义者有着明确的政治诉求。即反对四项基本原则这一立国之本，力图扭转中国现代化建设和改革开放的发展方向，把中国纳入西方资本主义体系中去。

第五，历史虚无主义与马克思主义唯物史观是根本对立的。历

史虚无主义违背实事求是的历史研究的根本原则，违背全面、客观的历史研究方法，否定历史认识的科学性，认为一切历史认识都是相对的，历史认识不存在真理。从这种认识出发，对过去在马克思主义指导下获得的对中国近现代史的正确认识采取简单否定的态度。所以，他们所宣扬的观点不是在全面、系统地掌握史料的基础上经过科学分析得出来的，而主要是表达自己的某种政治倾向、某种个人情绪，带有极大的主观随意性。

第六，历史虚无主义对历史采取实用主义态度，缺乏对待历史的科学态度。一些历史虚无主义者把历史与现实等同起来，对中国近现代历史抱着为我所用的实用主义态度，抹杀历史与现实的界限，将历史与现实做简单的比附，丧失了基本的历史科学立场。他们根据现实或个人的需要任意裁剪历史，按照现实或个人的要求任意改造历史。

第七，历史虚无主义史料基础薄弱，史实依据贫乏。史料是历史研究的直接前提。史料有真伪、偏全、粗精、聚散等区分，所以对史料必须进行大量的博采、钩沉、辨析、选择、确证、核定等工作。历史虚无主义者大多缺乏对这些专门学问系统、全面的训练与了解。有的研究者甚至轻视对史料的辨伪和充分占有，或仅凭一些表面的历史事实就大胆立论，或随意根据一点历史资料就大胆评论，或精心挑选某些片面的不具有整体性和代表性的历史细节对历史进行歪曲，更有甚者以假设、臆测抽象推演历史事件，把历史事实当作依赖语言描述而存在的事物。

由此可见，历史虚无主义以唯心主义历史观为哲学基础，肯定支流、否定主流，透过个别现象否认本质，通过孤立分析历史中的

琐细片段来否定整体过程。历史虚无主义所反映的不仅是文化问题而且是政治问题，不仅是对待历史的态度问题而且是对待现实的态度问题，它已经对我国的文化安全和意识形态安全产生了一定的消极影响。

历史虚无主义的主要危害，一是起到消解主流意识形态、搞乱人们思想的恶劣作用。二是主动适应西方反共势力“西化”“分化”中国的战略企图。三是通过翻历史旧案的方法，丑化正面历史人物，曲解民族文化标识和表征符号，进而瓦解民族精神和民族信念。四是否定马克思主义指导地位和中国共产党的领导，从而动摇社会主义中国的立国之本和中国特色社会主义道路。五是虚无中华优秀传统文化。它抹杀中华优秀传统文化所承载的价值观，消解文化认同，瓦解人们的民族自尊心和自豪感，削弱中华民族的自信心和凝聚力。

历史虚无主义所散布的种种言论，不仅涉及史学领域的大是大非问题，而且直接关系到立党立国的根本问题。如果听任这些原则问题被颠倒、被消解，就会从根本上搞乱人们的思想，一个民族、一个国家就会失去进步发展的思想基础。

### 三

历史虚无主义思潮说到底是一种政治思潮。对此，习近平总书记给予过明确回应，他一针见血地指出：“古人说：‘灭人之国，必先去其史。’国内外敌对势力往往就是拿中国革命史、新中国历史来做文章，竭尽攻击、丑化、污蔑之能事，根本目的就是要搞乱人心。苏联为什么解体？苏共为什么垮台？一个重要原因就是意识形态领

域的斗争十分激烈，全面否定了苏联历史、苏共历史，否定列宁，否定斯大林，搞历史虚无主义，思想搞乱了，各级党组织几乎没任何作用了，军队都不在党的领导之下了。最后，苏联共产党偌大一个党就作鸟兽散了，苏联偌大一个社会主义国家就分崩离析了。这是前车之鉴啊！”<sup>①</sup>

对如何克服历史虚无主义，在理论界和学术界人们主要提出了两种观点，一是主张用事实说话，二是坚持唯物史观。这两种观点对抵制和克服学术领域的历史虚无主义都具有重要意义。下面，在理论层面，我们结合学习习近平总书记的相关重要论述，对如何抵制与克服历史虚无主义作几点阐发。

1. 坚持以马克思主义为指导，把握正确研究方向。习近平总书记在2016年5月17日哲学社会科学工作座谈会上的讲话中，强调哲学社会科学研究要坚持以马克思主义为指导。历史观是哲学社会科学的重要组成部分和理论基础，必须坚定不移地深入学习马克思主义的立场、观点和方法，提高用马克思主义指导史学研究的自觉性和坚定性。

有人认为马克思、恩格斯是19世纪的哲学家、思想家，现在已经是21世纪，时代不同了，他们的观点也“过时”了。殊不知，马克思主义是科学的、开放的、发展的思想体系。不能因为时代与环境的不同，就盲目否认马克思主义。对马克思主义应该采取联系与发展的观点对待，而不能以静止的观点看待并加以否定。

从世界文明史的角度看，大的社会转型一定会推动历史宏大理

<sup>①</sup> 《习近平总书记系列重要讲话读本》，学习出版社、人民出版社2016年版，第32—33页。

论的诞生。马克思主义的诞生及其在中国的传播与发展如此，对当前中国社会巨变的阐释也是如此。今天的中国正在崛起，当今的中国正经历着前所未有的社会转型，对此，我们离不开马克思、恩格斯所创造的唯物史观。尽管时代和环境不同，但这并不妨碍它仍然是阐释中国从传统社会向现代社会转型的最有力思想武器。理解和阐释当前中国历史的这种大脉络、大趋势、大变革的变动，离不开马克思主义。

2. 尊重历史认识的客观性，坚守历史真实。历史虚无主义忽视历史的真实性，否定历史事实。这就使分析、研究、解决学术问题的基础或根基不稳，或其前提本身就存在问题。占有史料不足而表达出来的观点，不可能形成历史定论，因为这随时都会因新材料的不断发现而得到修正，甚至否定。历史的确需要不断去认识、继承和解读，以求得更全面、准确的历史认识和科学的历史知识，但这不等于颠倒黑白和抹杀历史真实。

历史一般具有双重含义，一是指人类经历过的客观过程，也就是人们所说的客观的历史；一是指人们根据一定的史料和历史观念、思想等，对客观历史的记述与阐释。

对前者而言，不论是虚无主义还是相对主义，也不论有多么强大的主体意志，都是改变不了、歪曲不了的，因为这种客观历史已经固化在时间的长河之中，“历史不会因时代变迁而改变，事实也不会因巧舌抵赖而消失”<sup>①</sup>。

对后者而言，则具有很大的变动性，因为记述、研究的主体不

<sup>①</sup> 习近平：《在南京大屠杀死难者国家公祭仪式上的讲话》，人民出版社2014年版，第3页。

同，依据的史料不同，历史观与历史思想不同，从而对客观历史的叙述、理解与解释会呈现出不同的面貌。但在这些层面，都有一个底线，那就是历史的真实。其中，历史叙述和历史解释是主观成分最多的环节，它们可以突破证据的限制，也可以逸出真实之外，但不能不接受真实的约束。真实既规定了历史记录、历史叙述与历史解释的底线，又限定了它们可以大体发挥的空间。比如，不论如何叙述甚至粉饰 20 世纪 30—40 年代的日本侵华史，都无法回避日本侵略者给中华民族和中国人民造成的深重苦难和生灵涂炭。其中的南京大屠杀惨案“铁证如山”，任何人都否定不了，无法篡改也不容篡改。<sup>①</sup>这就是真实的刚性原则。历史虚无主义者所犯重大错误之一就是违背历史真实，没有接受历史真实的约束，而是从主观臆想来认识和阐释历史。

3. 增强历史范围意识，具体问题具体分析。历史认识与具体的历史语境相联系，在一定的历史范围之内，一定的历史认识可能是真理，但是一旦超越了一定的时空范围和具体的历史条件，而置于不同的历史环境和社会环境之中，则可能变为谬误。这就要求我们在分析问题时必须将问题放到其所处的具体历史条件之下，增强历史范围意识，具体问题具体分析。历史虚无主义者看待问题的方式方法就违背了“把问题提到一定的历史范围之内”的原则。

对如何坚持历史主义，习近平总书记关于历史人物评价的论述具有重要示范意义。2013 年 12 月 26 日，在纪念毛泽东同志诞辰 120 周年座谈会上，习近平总书记深刻指出：“对历史人物的评价，

<sup>①</sup> 习近平：《在南京大屠杀死难者国家公祭仪式上的讲话》，人民出版社 2014 年版，第 3 页。

应该放在其所处时代和社会的历史条件下去分析，不能离开对历史条件、历史过程的全面认识和对历史规律的科学把握，不能忽略历史必然性和历史偶然性的关系。不能把历史顺境中的成功简单归功于个人，也不能把历史逆境中的挫折简单归咎于个人。不能用今天的时代条件、发展水平、认识水平去衡量和要求前人，不能苛求前人干出只有后人才能干出的业绩来。”“革命领袖是人不是神。尽管他们拥有很高的理论水平、丰富的斗争经验、卓越的领导才能，但这并不意味着他们的认识和行动可以不受时代条件限制。不能因为他们伟大就把他们像神那样顶礼膜拜，不容许提出并纠正他们的失误和错误；也不能因为他们有失误和错误就全盘否定，抹杀他们的历史功绩，陷入虚无主义的泥潭。”这为我们评价历史人物和克服历史虚无主义提供了科学的方法论。

4. 传承优秀传统文化，切实增强文化自信。一个民族的文化传统事关国家的认同感与民族自尊心和自信心，同时也是一个民族和国家发展及走向世界的重要软实力。历史虚无主义的一个主要表现和危害就是虚无中国传统文化，消解文化认同，瓦解人们的民族自尊心，削弱中华民族的自信心。对此除了保持清醒的认识，我们更应该传承优秀传统文化，创新社会主义文化，增强文化自信，这样才能从根本上消解历史虚无主义。

习近平总书记多次强调和阐述中国传统文化的重要价值。2014年10月13日，他在中共中央政治局第十八次集体学习时强调，怎样对待本国历史？怎样对待本国传统文化？这是任何国家在实现现代化过程中都必须解决好问题。我们要对传统文化进行科学分析，对有益的东西、好的东西予以继承和发扬，对负面的、不好的东西

加以抵御和克服，取其精华、去其糟粕，而不能采取全盘接受或者全盘抛弃的绝对主义态度。我们不是历史虚无主义者，也不是文化虚无主义者，不能数典忘祖、妄自菲薄。

一个民族的历史是一个民族安身立命的基础。我们要继承和弘扬中国知识分子天下为怀的责任感、使命感，坚持以马克思主义为指导，捍卫中华民族的光荣历史，旗帜鲜明地反对历史虚无主义。同时，融会贯通地借鉴和吸收中国传统史学和西方学术界有益的理论与方法，结合具体历史实际和社会现实，加强对中国近现代历史、中共党史和中国历史上重大问题的研究，拿出有理、有据、有力的学术成果，深入剖析历史虚无主义的种种谬论，不断丰富、发展、创新具有中国特色、中国风格、中国气派的马克思主义史学理论。

（《红旗文稿》2017年第2期）

# 坚决批驳历史虚无主义虚无 共产党领导的抗战史

■ 李殿仁

2015年是中国人民抗日战争胜利70周年，也是世界反法西斯战争胜利70周年。历史，总是在一些重要时间节点上更能勾起人们的回忆和反思。在这个重要时间节点，我们通过各种形式纪念抗战胜利70周年。然而，也有一些人借机虚无我们党领导的抗战史，美化国民党的抗战，说国民党才是全民族抗战的领导力量，共产党领导的游击战是“游而不击”；有的人还污蔑共产党“窃取了抗战胜利果实”，甚至抹黑“狼牙山五壮士”等抗战英雄；等等。我们党领导的抗战史是党的革命史的重要组成部分。虚无党领导的抗战史，就是动摇党的历史根基，消蚀党执政的合法性。对此，我们必须严厉批驳，肃清危害。

## 一、谁是全民族抗战的领导力量？

历史虚无主义者认为，国民政府是当时代表中国的合法政府，国民党军队抗击了大量日军，国民党才是全民族抗战的领导力量和中流砥柱。这种观点是不符合历史事实的。我们党从来不否认国民党在全民族抗战中发挥的作用和作出的贡献。在战略防御阶段，日本侵略者以国民党军队为主要作战对象，以国民党军队为主体的正面战场担负了抗击日军进攻的主要任务。国民党军队组织了一系列大仗，特别是淞沪、忻口、徐州、武汉等战役，给日军以沉重打击。在8年抗战中，国民党军队歼灭日军80万多人。但从抗战全过程来看，全民族抗战的领导力量不是国民党，而是共产党。

抗日战争时期，虽然我们党的力量还比较弱小，但却以其政治主张、钢铁意志和模范行动，一直战斗在抗日战争最前列，发挥着中流砥柱作用，是名副其实的 leadership 力量。主要体现在：

一是我们党最早举起抗日旗帜、最早组织开展抗日游击战争。1931年日本发动九一八事变后的第三天，我们党就发表宣言，揭露日本侵略罪行，号召全国人民把日本帝国主义驱逐出中国。1932年4月，中华苏维埃共和国临时中央政府发布《对日战争宣言》，正式对日宣战。同时，九一八事变后，我们党立即作出决议，提出建立游击队，开展游击战争，抵抗日本侵略者。在全面抗战前，我们党领导的游击队已经发展成为东北抗日游击战争的主要力量。

二是我们党最早倡导、积极组织、诚心维护抗日民族统一战线。随着日本全面侵华步伐加快，民族危机日益严重，我们党以民族大

义为重，捐弃前嫌，高举爱国主义旗帜，积极倡导、促成、维护抗日民族统一战线，并在整个抗战过程中坚持抗战，反对投降；坚持团结，反对分裂；坚持进步，反对倒退，与各爱国党派、团体和广大人民一起，共同维护了团结抗战的大局，成为凝聚全民族力量的杰出组织者和鼓舞者。

三是我们党制定了全面抗战的路线和持久战的总方针。我们党提出和实行了全面抗战的路线，即人民战争路线，广泛发动群众、组织群众、武装群众、保护群众，使日本侵略者陷入人民战争的汪洋大海。同时，我们党还从中国实际国情出发，提出持久战战略总方针，驳斥了“亡国论”和“速胜论”，指出中国必须、也能够经过持久抗战取得胜利，持久战必须经过战略防御、战略相持和战略反攻三个阶段。这一战略总方针，揭示了抗日战争的发展规律，极大地增强了全国人民抗战的信心。

四是中国共产党人在全民族抗战中率先垂范、身先士卒、不怕牺牲、英勇顽强，以先进模范行动支撑起全民族救亡图存的希望，成为夺取抗战胜利的民族先锋。正是由于我们党在全民族抗战中，发起抗战、积极抗战、坚持抗战，制定正确战略策略，因而成为全民族抗战的重要领导力量。

## 二、我们党领导的游击战是“游而不击”吗？

历史虚无主义者认为，我们党领导的游击战是“游而不击”，没发挥什么作用，敌后战场没什么贡献。这种观点是极端错误的。不可否认，在战略防御阶段，国民党正面战场的正规战是主要的，敌

后游击战是辅助的。根据国共两党达成的协议，主要由国民党军队担负正面战场，由共产党领导的人民军队担负敌后战场。但游击战在敌后的广泛开展和敌后抗日根据地的开辟，有力地牵制了日伪军，对于阻止日军进攻、减轻正面战场压力、使战争转入相持阶段发挥了关键作用。进入战略相持阶段后，敌后游击战逐渐成为全面抗日战争的主要作战方式。自1938年10月武汉沦陷后，日军对华方针有了重大变化，基本上停止了在正面战场的战略进攻，逐渐以主要兵力对付八路军和新四军，对国民党政府采取了政治诱降为主、军事打击为辅的方针。中国共产党领导的军队成为抗击日军的主力，敌后战场逐渐成为抗日战争的主战场，在全民族抗战中发挥了决定性作用。从1938年起，中国共产党领导的军队抗击侵华日军的比例是：1938年59%，1939年62%，1940年58%，1941年75%，1942年63%，1943年58%，1944年64%，1945年69%。同时，游击战还为人民军队进行战略反攻准备了条件。可见，我们党领导的游击战，在抗日战争时期发挥了重要作用，决不能否定其意义和贡献。同时，我们党领导的人民军队以游击战为主，并不是不进行运动战。我们党提出的抗日方针是基本的游击战，但不放松有利条件下的运动战。从1940年8月至12月，八路军总部对华北日军掀起了一次大规模的以破袭敌人交通线为重要目标的进攻作战，作战部队陆续达到100多个团共20多万人，史称“百团大战”。这次大战，共对敌作战1824次，毙伤日军2.5万多人，给日军企图分割根据地军民的“囚笼政策”以沉重打击，提振了全国人民抗日信心，也有力地回击了对游击战“游而不击”的指责。

在8年全国性抗战中，我们党领导的抗日军民，对敌作战12.5

万余次，歼灭日军 52 万多人，伪军 118 万多人，共计 170 余万人。历史虚无主义者为了说明国民党在抗战中功劳最大，往往不把我们党抗击的伪军统计在内，这是不对的。因为伪军是日军的帮凶，是帮助日本控制中国，是抗战的敌人。就歼灭日军数量而言，我们党领导的军队确实没有国民党军队歼灭得多，但国民党军队基本没有歼灭伪军。就日伪军总和算，我们党领导的军队歼敌数量是国民党的两倍多。可见，历史虚无主义者批评我们党领导的游击战“游而不击”，没有国民党正面战场抗战功劳大，是站不住脚的。

### 三、到底谁窃取了抗战胜利果实？

历史虚无主义者认为，我们党在抗战时期没有认真抗日，而是趁国难之机保存实力、发展自己、抢夺地盘，窃取抗战胜利果实。这种观点颠倒黑白，歪曲历史，是十分荒谬的。确实，我们党经过抗日战争，逐步发展壮大。到抗日战争胜利时，中国共产党党员发展到 120 万多人，人民军队发展到 120 万多人、民兵 220 万多人，抗日民主根据地达到 19 块，面积近 100 万平方公里，人口近 1 亿。我们党所取得的成果，是窃取的吗？我们党在抗日时期建立的民主根据地，大多是 1939 年以前国民党放弃或因军事失利被日军占领，而由我们党从日本人手中夺回来的。既然是从日本人手中夺回来的，怎么能说“窃取了抗战胜利果实”呢？

事实上，历史虚无主义者不是不知道，而是不愿承认我们党在抗战中所取得的重大成就。我们党能够发展壮大，主要有以下几个方面原因。

一是我们党从各方面不断加强自身建设。抗日战争时期，特别是进入相持阶段以后，我们党在延安有了一个相对稳定的环境，为党加强自身建设提供了外在条件。这时，我们党克服了“左”右倾错误，不断推动马克思主义中国化，形成并确立毛泽东思想作为全党的指导思想，形成了以毛泽东同志为核心的中央领导集体，实现了全党在思想上、政治上、组织上的空前团结和统一。

二是抗日根据地建设取得重大成就。抗日战争时期，我们党非常重视根据地建设，并在政治建设、经济建设等方面取得重大成就。在政治方面，确立了“三三制”政权，积极发展民主政治，进行了三次大规模的民主选举运动。当时，我们党考虑到根据地农民文盲率占90%以上的状况，采用了投票、画圈、划道、烧香窟窿、投豆子、分散投票、流动票箱等选举方法，得到国内外的广泛好评。美国记者史沫特莱感慨地说，这是比近代英美还要进步的普选。在经济方面，我们党采取减租减息政策，广泛开展大生产运动，减轻了人民群众经济负担，改善了人民群众生活状况。同时，我们党还大力发展文化教育事业，保障妇女权益和少数民族权益。从而，我们党赢得了人民群众的广泛赞誉，延安成为黑暗中国走向光明的灯塔，成为全国人民向往的革命圣地。1940年，著名华侨领袖陈嘉庚在比较国共统治区人民生活状况以后断言，中国的希望在延安。

三是国民党在抗战时期的无能表现。我们党能够在抗战时期发展壮大，还“得益”于国民党的腐败无能。国民党在抗战态度上，先是不愿抗战，后是被迫抗战，再后来是消极抗战。这就注定了它在抗战过程中必遭挫败。在抗战初期，虽然国民党组织了一些大会战，却付出了沉重代价。在1937年的淞沪会战中，国民党投入主力军

队约60%的力量，同日军打了3个月阵地消耗战，国民党军队旅、团长伤亡竟达50%以上，官兵伤亡总数达30万余人，而日军死伤仅4万余人。在抗战后期，国民党军事上的无能更加凸显。从1944年4月至1945年1月，日军发动打通中国大陆交通线的豫湘桂战役，国民党军队遭到大溃败，军队损失了50多万人，丢失了146座大小城市、6000万人口、20多万平方公里的国土。同时，国统区政治上独裁统治、特务统治，经济上通货膨胀、物价飞涨，而许多官员还贪污腐化、大发国难财，引起了全国人民的强烈反对，使国民党的威信扫地。

这里需要特别指出的是，在国民党中也有不少开明进步人士，他们主张抗日、积极抗日，以民族大义为重，奉献自己的聪明才智。特别是一些战斗在抗日一线的将士，他们英勇顽强、浴血奋战，涌现出不少英雄模范。有的牺牲在前线，有的负伤致残，有的弃暗投明、加入到拥护共产党的队伍。对这些民族英雄，我们党和人民永远不会忘记，并给予高度评价。但这并不能挽救国民党的失败，因为国民党总体上是腐败的，是违背人民意愿的。人民群众从国共两党的对比中，看到了共产党的优势，看到了国家的希望，逐渐抛弃了国民党，转而拥护共产党。正是在抗战过程中，民心的砝码不断加在共产党一边，胜利的天平逐渐向共产党这边倾斜。到抗日战争胜利之时，国共两党胜负大局已定。可以说，人民的选择和支持，是我们党能够发展壮大的根本原因，而不是历史虚无主义者所说的，我们党“窃取了抗战胜利果实”。反而是国民党在抗战胜利后，在美国的帮助下，奔赴全国各地，抢着受降，抢收胜利果实。

实际上，中国共产党领导的抗日战争推进了中国社会的历史大

进步。早在抗战初期，毛泽东同志就明确指出：“抗日战争是全民族的革命战争，它的胜利，离不开战争的政治目的——驱逐日本帝国主义，建立自由平等的新中国。”共产党领导的抗日战争，担负了民族革命和民主革命的双重任务。第一位的任务是打败日本侵略者，实现民族独立。同时，进行民主革命，推翻国内黑暗统治，建立自由平等的新中国。抗日战争时期，在共产党领导的根据地，对人民当家作主的新政权，从组织形式到法规制度，都进行了实际探索和伟大实践。抗战胜利后，经过三年解放战争，建立了人民当家作主的新中国，开辟了中国历史的新纪元。这些都是进步的潮流，历史的必然，人民的选择。当年的反动势力阻挡不了，现在的历史虚无主义更抹杀不了。

（《红旗文稿》2015年第15期）

# 尊重历史、坚定自信， 消除历史虚无主义的影响

■ 吕薇洲

20世纪90年代初，以“告别革命”论的提出为标志，历史虚无主义思潮在我国再度沉渣泛起。这股思潮以“重评”“反思”和“还原”历史的面貌出现，有时甚至打着“学术研究”的幌子和“理论创新”的旗号，片面引用剪裁史料，随意歪曲历史，精心设置一个个“历史陷阱”，具有很大的欺骗性、迷惑性和渗透性。当前，只有尊重历史、坚定自信，才能有效消除历史虚无主义的影响。

## 一、历史虚无主义的突出表现与严重危害

历史虚无主义思潮从否定“老祖宗”到否定中国历史和现实，从否定重大历史事件到否定重要历史人物，把中华民族史、中国共产党以及中华人民共和国的历史说得一无是处。历史虚无主义思潮所散布的种种言论，不仅涉及史学文学等领域的大是大非问题，而

且直接关系到我国立党立国的道路自信、理论自信和制度自信问题，在社会上造成了严重的消极后果。

1. 历史虚无主义思潮的突出表现。否定中华民族悠久的历史传统和文化。历史虚无主义思潮无视中华民族悠久的历史文化，抹杀中华民族伟大的民族精神，全盘否定传统文化的现代意义，将中华民族丑化为“愚昧”“丑陋”，充满“奴性”、缺乏创造力、安于现状、逃避现实的化身。鼓吹只有引入西方文化，中国才能实现“现代化”和“全球化”。

否定中国近现代历史发展道路。历史虚无主义思潮宣扬“告别革命”论，全面抹杀中国近现代革命史，抹杀中华民族独立斗争的历史，否定中国人民的反侵略斗争，贬损近代中国一切进步的、革命的运动。例如，指责太平天国革命“绝无进步的历史意义可言”、辛亥革命“给社会造成的破坏大于建设”，大肆散布“选择革命的方式，是令人叹息的百年疯狂与幼稚”等错误论调。

否定中国共产党的历史和中国社会主义建设的成就。历史虚无主义思潮把对“文化大革命”等一些曲折错误的不满和诅咒，转化为对新中国的攻击和谩骂，诋毁中国共产党领导的社会主义革命和道路，宣称社会主义革命“只起破坏作用”，指责中国选择社会主义道路是“误入歧路”。

否定重要历史人物。历史虚无主义思潮在评判历史人物时颠倒是非，对历史中一些反面人物进行所谓“翻案”，甚至对一些阻碍历史前进者大加颂扬，譬如将慈禧视为“一个优秀的政治家”，把李鸿章说成“争取国家利益者”，将袁世凯赞为“有能力的人”，甚至把蒋介石誉为“中国的救星”。而对于真正的历史伟人和革命前辈的丰

功伟绩，则肆意贬损否定，特别是极力抹黑毛泽东，否定毛泽东思想的科学价值与指导作用等。

2. 历史虚无主义的严重危害。仔细观察不难发现，历史虚无主义者对于历史的“虚无”并不是全面的或随意的，而是经过精心选择的“有所虚无，有所不虚无”。他们虚无的是中华民族的发展进步，是中国社会主义革命和建设的巨大成就，是中国近现代历史上进步人物的重要贡献。对于社会主义革命和建设过程中出现的曲折和失误，他们非但毫不虚无而且还片面夸大；对于一些开历史的倒车者，他们非但不加否定而且还一味美化。这种对历史“有所虚无、有所不虚无”的根本目的，就是为了消解中华民族的民族精神，消解中国社会主义制度存在的历史根基，消解中国共产党长期执政的合法性；就是为了通过否定历史、丑化历史，进而达到否定现实、否定中国特色社会主义根本制度和发展道路的目的。正如习近平总书记深刻指出的：历史虚无主义的要害，是从根本上否定马克思主义指导地位和中国走向社会主义的历史必然性，否定中国共产党的领导。

尽管历史虚无主义在当前的中国只是一种非主流思潮，但如果任由这一思潮继续存在和不断蔓延，势必会消解主流意识形态、动摇党的执政地位、危及社会主义国家政权，从根本上动摇社会主义中国的立国之本和强国之路，阻碍中华民族伟大复兴中国梦的实现。在这方面，苏联解体的教训尤为深刻。历史虚无主义在苏共亡党、苏联解体中扮演着极其重要的角色。这股思潮从批判斯大林入手，进而攻击诽谤列宁和斯大林开创的十月社会主义革命道路，诬蔑十月革命使俄国离开了“人类文明的正道”，诋毁苏联走社会主义道路是“历史的迷误”，全面否定苏联社会主义建设成就，最终导致

全民族的精神支柱坍塌，自我否定成为主流。“全面否定苏联历史、苏共历史，否定列宁，否定斯大林，搞历史虚无主义，思想搞乱了，各级党组织几乎没任何作用了，军队都不在党的领导之下了。最后，苏联共产党偌大一个党就作鸟兽散了，苏联偌大一个社会主义国家就分崩离析了。这是前车之鉴啊！”习近平总书记这段精辟分析和肺腑话语，充分道出了历史虚无主义思潮的巨大危害，也道出了旗帜鲜明地反对历史虚无主义思潮的极端重要性和紧迫性。

## 二、尊重历史是反对历史虚无主义的重要前提

古人云：“欲知大道，必先为史”，“灭人之国，必先去其史”。历史是一个民族安身立命的基础，一个国家和民族，如果历史被抹杀、割裂，势必会失去存在的根基并最终走入歧途。历史虚无主义之所以千方百计“虚无”历史，就是为了抽离一个国家和民族存在的历史根基。古今中外的无数事实证明：历史不能任意选择，更不容肆意虚无。一个民族的成功，建立在尊重其历史遗产的基础之上。

1. 尊重历史就是要正确认识历史。历史是一个民族、一个国家形成、发展及盛衰兴亡的真实记录，是弥足珍贵的精神财富和智慧宝库。其中既有“升平之世”社会发展进步的丰富经验，也有“衰乱之年”留下的深刻教训以及“由乱及治”积累的经验智慧。无论是成功的经验还是反面的警示，都可以作为教科书，教我们“知规律”“明是非”。正是基于此，习近平总书记将历史形象地比喻为“教科书”和“必修课”，明确指出：“历史是最好的教科书”，“学习党史、国史，是坚持和发展中国特色社会主义、把党和国家各项事业继续

推向前进的必修课”。反对历史虚无主义，必须首先系统学习中华民族上下五千年的历史、正确认识近现代以来中国社会主义道路探索的历史。

学习中华民族源远流长的历史，有助于增强民族凝聚力，提升民族素质和国家治理能力。中华民族在五千多年的历史发展长河中，经历过无数来自内部的矛盾冲突和来自外部的挑战威胁，积累了非常丰富的历史经验，积淀着中华民族高尚的精神追求和不懈奋斗、自强不息的民族精神，蕴涵着丰富的优秀传统文化和思想文化遗产，并已经成为中华民族的基因，植根在中国人内心，潜移默化地影响着中国人的思想方式和行为方式。这些都是中华民族生生不息、发展壮大的丰厚滋养，是我们党治国理政的“资治通鉴”。学习和了解这些思想智慧和历史经验，本着“择其善者而从之，其不善者而改之”的态度，对其中的经验教训加以认真吸取与借鉴，对于提升民族素质、改进工作方法、增强治理能力极有益处。

掌握世界社会主义和近代中国发展的历史，有助于深化对人类社会发展规律和社会主义建设规律的认识。自1516年空想社会主义诞生以来世界社会主义近500年的历史，生动再现了社会主义从空想到科学、从理论到实践、从一国到多国的发展历程，记录了世界范围内无产阶级革命和社会主义建设的经验教训，对于全面认识和正确把握人类社会发展规律具有非常积极的作用。尤其是1840年鸦片战争爆发后近代中国170多年的历史，全面记录了中华民族如何在遭受严重苦难、付出巨大牺牲之后，经过反复比较历史地选择了马克思主义和社会主义道路，经过艰辛探索成功地开创了中国特色社会主义，彰显了中华民族为实现独立、解放和伟大复兴而不

懈奋斗的精神，证明了中国特色社会主义根植于中国大地，反映了人民意愿，适应了时代要求。了解和掌握这些历史，有利于深化对“只有社会主义才能救中国，只有中国特色社会主义才能发展中国”这一论断的理解。

洞悉中国共产党成立以来的历史，有助于提高党的执政能力、巩固党的执政地位。中国共产党从1921年7月诞生至今的90多年间，紧紧依靠和团结带领全国各族人民，完成了新民主主义革命，实现了民族独立和人民解放；完成了社会主义革命，确立了社会主义基本制度并取得了社会主义建设的巨大成就；实行了改革开放，完善和发展了中国特色社会主义。尤其是改革开放36年来，尽管面临着国际国内诸多困难和挑战，但中国的经济社会以前所未有的速度发展起来，创造了世界经济发展史上发展速度最快、实力提升最多的奇迹。经济总量跃居世界第二，出口总额跃居世界第一，外汇储备世界第一，人均GDP由230美元升至近6000美元，中国的国际地位也以前所未有的速度提升起来，就连美国《新闻周刊》也对我国改革开放给予了高度评价：“不管以什么为标准，中国的成就都是非凡的。它工业化的速度是西方的3倍。欧洲用100年实现的成就，中国只用一代人的时间就实现了。”实践充分表明，中国共产党领导中国人民开启了中华民族不断发展壮大、走向伟大复兴的历史征程。习近平总书记在西柏坡考察时曾指出：“对我们共产党人来说，中国革命历史是最好的营养剂。”中国共产党90多年的历史经验和教训，对于进一步提升党的执政能力、巩固党的执政地位具有不可替代的作用。

2. 尊重历史就是要科学对待历史。能否正确对待历史直接关系

到一个国家的治乱兴衰和一个政党的生死存亡。正如习近平总书记所强调的：“以正确的立场、观点、方法对待党的历史，是巩固党的执政地位、实现党的执政使命的必然要求，是应对意识形态领域挑战，抵制西方敌对势力西化、分化图谋的必然要求，是开创党和国家事业发展新局面的必然要求，关系党和国家长治久安，关系我国社会主义前途命运。”尤其是在当前，面对思想理论界的噪音杂音、面对历史虚无主义思潮的沉渣泛起，只有大力弘扬唯物史观，切实做到尊重历史，才能真正做到“把历史的内容还给历史”，才能有效揭穿历史虚无主义制造的谎言和迷雾，才能真正维护中国社会主义革命和建设的伟大成果。

采取辩证唯物主义和历史唯物主义的立场、观点和方法对待历史。马克思主义认为，历史是人民群众创造的，但历史不是随心所欲创造的，而是在直接碰到的、既定的、从过去承继下来的条件下创造的。尊重客观历史，尊重人类伟大实践活动所创造的历史，从历史发展的全部真实情形出发去诠释历史，是唯物史观对待历史的根本出发点。为此，我们要以辩证唯物主义和历史唯物主义的立场、观点、方法来看待历史，用宽广的胸怀、博大的胸襟来认识本民族的历史。绝不能想当然地割裂历史、否定历史，更不能虚构历史、歪曲历史。

以辩证客观的态度对待历史上经历的失误和曲折。综观世界历史，任何一个国家和民族的发展，都会出现跌宕起伏甚至充满曲折失误。建设中国特色社会主义，犹如攀登一座人迹罕至的高山，在没有成功先例可资借鉴的情况下，难免会遭遇一些困境苦难、发生一些错误曲折。对于历史上出现过的失误曲折，应着重分析当时所

处的社会环境，深入剖析产生问题的社会、历史和思想根源，研究防止重犯的办法、措施和制度。不能因个别历史现象而否定整个历史活动，也不能因历史的阶段错误而否定历史运动的全部过程。譬如，改革开放前后两个历史时期，都是我们党领导人民进行社会主义建设的实践探索，必须全面地、联系地、辩证地进行评价和分析，不能用一个历史时期否定另一个历史时期。对待错误必须采取郑重的态度，一是敢于承认，二是正确分析，三是坚决纠正，从而使失误和错误连同党的成功经验一起成为宝贵的历史教材。

以实事求是的科学态度对待历史人物和历史事件。对于历史事件和人物的分析评判，应该放在特定时代背景和社会条件下，从对历史条件、历史过程的全面认识中去把握。正如习近平总书记强调的：“不能忽略历史必然性和历史偶然性的关系。不能把历史顺境中的成功简单归功于个人，也不能把历史逆境中的挫折简单归咎于个人。不能用今天的时代条件、发展水平、认识水平去衡量和要求前人，不能苛求前人干出只有后人才能干出的业绩来。”对历史人物的评价如此，对历史事件的评价亦然。任何时候都要维护历史本来的面目，抓住历史的主流主线，从历史发展的主流中汲取精神力量。

### 三、自信是动力，坚定自信是破除 历史虚无主义的根本途径

自信是推动社会发展、国家富强、民族振兴的强大精神动力，是一个国家和民族继续前行的重要保障。一个国家和民族的自信，是建立在其实力及其历史上取得的成功基础之上的。从这种意义上

可以说，历史既是人类总结昨天的记录，又是人类把握今天、创造明天的向导。习近平总书记深刻指出：“历史是最好的老师，它忠实记录下每一个国家走过的足迹，也给每一个国家未来的发展提供启示。”正是因为历史深刻影响着一个国家和民族未来的走向，历史虚无主义才竭尽其虚无历史之能事，试图通过对历史的虚无，达到其动摇国家和民族自信的目的。因此，只有在对历史的深入思考中坚定自信，才能更好地走向未来。坚定自信，就是要对中国共产党领导人民选择马克思主义、选择社会主义道路、选择改革开放的历史必然性坚信不移。

坚定道路自信。道路决定命运，无论搞革命、搞建设、搞改革，道路问题都是最根本的问题。中国特色社会主义这条道路来之不易，它是在改革开放30多年的伟大实践中走出来的，是在中华人民共和国成立60多年的持续探索中走出来的，是在对近代以来170多年中华民族发展历程的深刻总结中走出来的，是在对中华民族五千多年悠久文明的传承中走出来的，具有深厚的历史渊源和广泛的现实基础。社会主义中国令世人瞩目的成就，雄辩地证明了这是一条符合中国国情和时代特点的正确道路，是实现国家富强、民族振兴和人民幸福的必由之路。“鞋子合不合脚，自己穿了才知道”，道路正不正确，本国人民最清楚。不能因为改革开放中存在着一些问题，就误认为应当回到封闭僵化的老路上去，也不能借口改革开放中一些政策措施的不到位，就别有用心地主张走到改旗易帜的邪路上去。我们要始终保持清醒的头脑，坚定中国特色社会主义的道路自信。

坚定理论自信。理论是行动的指南，理论正确与否直接关乎党的性质和国家的发展。中国特色社会主义理论形成于中华民族伟大

复兴的历史征程中，是中国共产党人不断根据新的形势、任务和要求，对什么是社会主义、怎样建设社会主义，建设什么样的党、怎样建设党，实现什么样的发展、怎样发展等重大问题的系统回答。作为马克思主义中国化的理论成果，中国特色社会主义理论既不丢老祖宗，又讲出了新话，是全国各族人民团结奋斗的共同思想基础。坚定中国特色社会主义理论自信，既要坚决反对那些鼓吹取消马克思主义指导地位、宣扬主导思想多元化的错误主张，防止盲目迷信西方、一味宣扬“普世价值”“宪政民主”，否则党和国家就会走上邪路；又要警惕那种从书本、概念和抽象的原则出发，一味固守马克思主义教条的思想，否则党和国家便会失去活力。因为两者都是理论不自信的表现，都会葬送党和国家的前途。

坚定制度自信。制度问题直接关乎党和国家的发展方向。中国特色社会主义制度植根于社会主义建设和改革开放的生动实践，建立在对共产党执政规律、社会主义建设规律、人类社会发展规律深刻把握的基础上，具有最大限度整合社会资源、集中力量办大事的鲜明特点和独特优势。尽管中国特色社会主义制度还不完善，仍需根据经济社会领域的新情况新变化，不断变革创新、改进完善。但这种改进绝不是简单地照搬照抄其他制度，而是有原则和底线的。我们必须明确，根本制度和基本制度须臾不可背离或偏离，具体制度特别是各种体制机制，需要及时加以创新发展。离开改革和创新，制度自信不可能彻底和久远。全面深化改革，是为了使中国特色社会主义制度更好。因此，坚定中国特色社会主义制度自信，不是要故步自封，而是要不断革除体制机制弊端，让我们的制度成熟而持久。在中国近现代历史上，制度自信始终伴随着中国革命、建设和改革

的历史进程，推动着中国特色社会主义伟大事业的开启、发展和进步。要实现中华民族伟大复兴的中国梦，就必须不断增强制度自觉和自信。

（《红旗文稿》2014年第21期）

# 历史虚无主义思潮的泛起、 特点及其主要表现

■ 梁 柱

历史、现实、未来是相通的。历史是过去的现实，现实是未来的历史。只有正确地认识历史，才能正确地认识现实，并以史为鉴，察往知来，创造更加美好的明天。晚清著名思想家龚自珍说过：“欲知大道，必先为史”；而“灭人之国，必先去其史；隳人之枋，败人之纲纪，必先去其史；绝人之材，堙塞人之教，必先去其史；夷人之祖宗，必先去其史”<sup>①</sup>。古往今来，一切民族和国家在进步发展中都重视自己的历史，都善待自己的历史遗产。在新的历史时期，随着国内外环境的深刻变化，在我国社会出现了各式各样的社会思潮，其中，对自己国家的历史、民族的文化采取轻蔑的、否定的态度，甚至把历史特别是把中国革命和社会主义建设的历史说得一无是处的历史虚无主义的泛起，为害甚烈，引起了一切关心党和国

---

<sup>①</sup> 《龚自珍全集》（上），中华书局1959年版，第22页。

家命运的人们的关注和忧虑。

## 一、历史虚无主义思潮的泛起及其特点

在近代中国，历史虚无主义是作为同全盘西化论相呼应而出现的一种错误思潮。持全盘西化论者往往对民族文化、历史遗产采取轻蔑、虚无的态度，表现为民族文化虚无主义。在20世纪30年代首先提出全盘西化主张的陈序经就声称：“西洋文化无论在思想上，艺术上，政治上，教育上，宗教上，哲学上，文学上，都比中国的好。就是在衣、食、住、行的生活上，我们也不及西洋人的讲究。”他提出：“今后中国文化的出路，唯有努力去跑彻底西化的途径。”<sup>①</sup>胡适同样主张以“西方化”作为中国文化的出路，而他的具体方案则是要求仿照“美国模式”。这种“全盘西化”论、民族文化虚无主义同文化复古主义一样，都不能正确反映近代中国文化发展的要求，同近代中国历史发展的方向相违背的，因而理所当然地受到了抵制和批判。随着马克思主义在中国的广泛传播，特别是人民革命的胜利，使民族自尊心、自信心和自豪感得到极大增强，因而在一个长时期内，这种错误思潮受到了抑制。

进入新的历史时期，在我们党拨乱反正、转入现代化建设和改革开放这一特定历史条件下，历史虚无主义作为资产阶级自由化的一种表现形式，开始在中国泛起。一些人以“反思历史”为名，歪曲“解放思想”的真意，从纠正“文化大革命”“左”的错误，走

<sup>①</sup> 《中国文化之出路》，引自罗荣渠主编《从“西化”带现代化》，北京大学出版社1990年版，第363—364页。

到“纠正”社会主义，认为我国不该过早地搞社会主义，而应该让资本主义充分地发展；从纠正毛泽东晚年的错误，走到全盘否定毛泽东的历史地位和毛泽东思想；从诋毁新中国的伟大成就，发展到否定中国革命的历史必然性；从丑化、妖魔化中国共产党领导的革命和建设的历史，发展到贬损和否定近代中国一切进步的、革命的运动；从刻意渲染中国人的落后性，发展到否定五千年中华文明；等等。改革开放30多年来，历史虚无主义思潮时隐时现，但从未止息和退落，特别是每当我们坚持四项基本原则不一贯的时候，它就会以极端的、尖锐的形式表现出来。

应当看到，历史虚无主义思潮的泛起，是世界社会主义运动处在低潮、西强东弱态势明显的形势下出现的一种历史现象。以苏东剧变为标志的世界社会主义运动急剧转入低潮，这不能不深刻地影响人们的思想走向。应当肯定，苏联解体的原因是多方面的、综合的，但其中起决定作用的，是戈尔巴乔夫为首的苏共中央推行一条自我否定、自我丑化的机会主义路线。它的发展有一个过程，而否定十月革命的道路、抹杀苏联社会主义的历史成就则起了先行的作用。前有赫鲁晓夫全盘否定斯大林，后有戈尔巴乔夫推行的“新思维”，使得颠倒历史、混淆是非的种种歪理邪说大行其道。戈尔巴乔夫的所谓“改革”，实际上是自觉的改制。他认定，已建立的社会主义制度存在着政治上、经济上和思想上的垄断，是“极权的”“专横的”“官僚专制的”社会主义，改革就是要“告别过去”，“形象地说，应该炸毁一切”，这就是要“根本改造社会大厦：从经济基础到上层建筑”<sup>①</sup>。

<sup>①</sup> [俄] 米哈伊尔·戈尔巴乔夫：《社会主义思想与社会性改革》，《真理报》1989年11月26日。

这就是说，他要从根本上改造社会主义制度，取而代之的就是他所鼓吹的民主社会主义，即按照西方模式重新创立所谓新的社会制度。他们制造了所谓十月革命不如二月革命，二月革命不如斯托雷平改革，使革命不如改良、苏联不如沙俄、社会主义不如资本主义的谬说，甚嚣尘上。历史被糟蹋到如此地步，现实的社会制度也就失去了它的依据。这样，整个党和社会的理想信念就动摇了。全面否定苏联历史、苏共历史，否定列宁、否定斯大林，一路否定下去，搞历史虚无主义，思想完全搞乱了。最后“城头变幻大王旗”只是一夜之间。这是以戈尔巴乔夫为首的苏共领导层中叛徒集团自上而下掀起的一场否定苏共和苏联的革命历史的恶浪，导致人心涣散，信念破碎，最终使雄居世界的第二强国、为人类进步作出重大贡献的社会主义苏联毁于一旦。值得注意的是，在苏联演变过程中，不但可以看到西方反共势力的作用，而且他们也极力利用这一历史事件，制造马克思主义、社会主义的“失败论”“死亡论”“终结论”。布热津斯基的《大失败》和福山的《历史的终结》就成了这股世界范围的“告别革命”思潮的代表作。这一惨痛的历史悲剧，深刻说明在社会主义遭遇困难和挫折，历史的列车急转弯的时候，会有一些人丧失信心，悲观失望，企图另找出路。历史虚无主义在中国重新泛起，正是同这样的国际背景相关联的。

正是在这样国际大背景下，有些人利用我国改革开放这场深刻的社会变革，要把中国引向适合西方需要的资本主义发展方向。他们在“反思历史”的名义下，利用我们党经历的曲折，任意夸大党和毛泽东晚年的错误，蓄意歪曲历史，制造思想混乱。改革开放以来，从北京“西单墙事件”到1989年的政治风波，以及这些年来

出现的“告别革命”思潮，可以说都贯穿着资产阶级自由化的改革要求。其基本主张是：在经济上根本否定社会主义公有制，要求全面彻底地实行私有化；在政治上鼓吹多元化，要求实行多党制、议会制；在意识形态上要求取消马克思主义的指导地位。很显然，这种改革观的实质，就是资本主义化，就是与国际反共势力的“和平演变”战略相呼应，并按照西方的模式和价值观，把中国纳入西方资本主义体系。

在新的历史条件下重新泛起的历史虚无主义思潮，也带有自身的特点，这主要表现在如下几个方面。

第一，它的一个突出表现，就是竭力贬损和否定革命，诋毁和嘲弄中国人民争取民族独立和人民解放而进行的反帝反封建斗争，诋毁和否定我国社会发展的社会主义取向及其伟大成就。而所谓“告别革命”论，既是这种思潮的集中表现，又是它不加隐讳的真实目的。在他们看来，革命只起破坏性作用，没有任何建设性意义。一些人拼命渲染革命的“弊病”和“祸害”，在一本名为《告别革命》的书中，对革命作了这样的描述：“革命容易使人发疯发狂，丧失理性”，“革命残忍、黑暗、肮脏的一面，我们注意得很不够”。“革命是一种能量的消耗，而改良则是一种能量的积累。”“改良可能成功，革命则一定失败。”“中国在20世纪选择革命的方式，是令人叹息的百年疯狂与幼稚。”在反对所谓“激进主义”、推崇保守主义的名义下，否定革命，颂扬改良。他们把近代中国凡是追求变革进步的都斥为“激进”而加以否定，而维护封建专制统治的则被称为“稳健”而加以肯定，断言是“激进主义”祸害了中国，阻碍了中国现代化进程。他们否定近现代中国历史上农民运动的进步性，认为“每次农民革

命都造成社会生产大规模的破坏”，“很难得出农民运动是推动历史前进的动力这个普遍的结论”。继而，抬高洋务运动，贬低戊戌变法，抬高清廷的“新政”，贬抑辛亥革命、五四运动和中国共产党领导的革命运动。有些人则对近现代史下了这样的断语：“谭嗣同是近代激进主义的开头”，“现在看来，它所带来的负面效应也相当大。这一效应影响到革命派，甚至可以说一直影响到现在”。“辛亥革命是搞糟了，是激进主义思潮的结果。清朝的确是腐朽的王朝，但是这个形式存在仍有很大意义。宁可慢慢来，通过当时立宪派所主张的改良来逼着它迈上现代化和‘救亡’的道路；而一下子痛快地把它改掉，反而糟了，必然军阀混战。”正是经过这样的“重新评价”，从鸦片战争到中华人民共和国成立的109年历史，因革命而走上社会主义道路并获得伟大成就的历史，就从根本上被否定了。从这里也可以使我们看到，历史虚无主义把“重新评价”的重点放在近现代史的原因上，就是为了否定革命，为了否定现实的社会主义制度。

第二，它以“学术研究”的面目出现，在“重新评价”“重写历史”的名义下，做翻案文章，设置“理论陷阱”。他们有的是通过赤裸裸的谩骂、恶毒攻击的方式，来丑化和否定革命历史和革命领袖，相对地说，这比较容易被人们识破，因而他们更多的是在学术的幌子下，贩卖他们的私货。比如，在中国近代史的研究中，有的论者否定近代中国是一个半殖民地半封建社会的性质，生造了一个所谓“半封建半资本主义”的提法，来取代半殖民地半封建的科学判断。表面上看，这是一个学术问题，实际上这是一个“理论陷阱”。因为对近代中国半殖民地半封建社会性质的定位，是中国革命，包括孙中山领导的民主主义革命和同社会主义相联系的新民主主义革命的

前提，如果这个前提被否定了，革命的历史必然性和进步性也就不存在了，有关近代中国社会和中国革命的一系列结论也都要被改写，与此相关的重要历史人物的评价标准也就完全不同了。事实上这种提法，不但违背了判定社会形态的常识，否认“半殖民地半封建”是相互统一、不可分割的，是中国社会的二重性质交互作用的结果所决定的，而且把对半殖民地半封建社会性质的科学判断看作产生“左”的错误的重要根源，在有的论者看来，近代中国应当用大力发展资本主义来取代“半封建”，而不应该采取社会主义的发展方向。这样就把纠正“左”的错误变成了“纠正”社会主义。又如，历史虚无主义在糟蹋、歪曲历史的时候，却声称自己是在进行“理性的思考”，是要实现所谓“研究范式”的转换，似乎只要戴上这种理性的光环，他们就会名正言顺地占据史坛的话语权了。实际上，历史虚无主义同理性思考完全是背道而驰的。他们为了否定革命的正义性和必要性，就竭力美化帝国主义和封建主义，他们把推动历史前进的革命政党、领袖和革命的群众运动边缘化，甚至加以丑化，而对阻碍历史前进的反动势力及其代表人物则加以颂扬，把他们放到了历史舞台的中心位置。这从根本上歪曲、颠倒历史的做法，是不折不扣的反理性思考。

第三，它有着明确的政治诉求。改革开放以来相继出现了危害社会的各式各样的错误思潮，如新自由主义思潮、民主社会主义思潮、儒化中国思潮和普世价值观等等，虽然他们主张各异，表现形式不同，但却有共同的政治诉求，这主要表现在：反对四项基本原则这一立国之本，力图扭转现代化建设和改革开放的发展方向，把中国纳入西方资本主义体系中去。历史虚无主义思潮则以它自身的特点来表达这一共同的政治诉求。其中最具代表性的，是1998年

有学者为《北大传统与近代中国》一书所写的序言，竭力否定近代中国特别是五四运动以来的爱国的、革命的传统，而把自由主义说成是最好的、当今中国应当继承发扬的五四运动传统，并要求把它作为一种政治学说、经济思想和社会政治制度加以实现，这样才“会把一个自由的中国带入一个全球化的世界”。这就不加遮掩地把自由主义作为今天中国要加以实现的资本主义社会政治制度提了出来。事实上，持自由主义传统论者有着明确的政治诉求。他们认为，这种自由主义，“曾有90年是中国社会上的主流思潮之一”，只是“1949年后”，被“持续地、彻底地、大规模‘肃清’”了，现在的任务就是使之“在今天的中国复兴”，使“中国由此而开始走向世界，走向现代化，走向全球化”。后来此人又明确地说“全球化就是美国化”。明白无误地把矛头指向了人民革命和中国的社会主义制度，而他们所要求的自由主义，正是资本主义的现代化和全球化。值得注意的是，这种自由主义的说教，今天又加上了一层“普世价值”的包装，具有很大的欺骗性，应该引起我们足够的重视、清醒的认识。

## 二、历史虚无主义的主要表现

历史虚无主义思潮不仅表现在史学研究中，而且也表现在涉及历史和历史人物的某些文学、艺术和影视等领域的作品中，影响面大，危害至深。现就它的主要表现，作一点分析。

其一，颂扬改良，否定革命的历史进步性。这个问题前面已经谈到。现就其所谓“研究范式”转换，用“理论创新”的名义，来达到否定革命，颂扬改良的目的，作一些分析。所谓“范式转换”，

就是用所谓的“现代化史观”取代“革命史观”，把革命同现代化对立起来，借以否定中国近代史上的革命斗争。当然，从理论和实践上探讨中国现代化的源流、曲折和发展，不失为近代史研究的一种角度，但问题在于，持“现代化史观”论者往往是以否定争取民族解放和人民民主这一近代中国主旋律为前提的，这就从根本上违背了近代中国的历史实际和首要的历史要求。正因为这样，经过上述历史“研究范式”的转换，现代化就成为近代中国历史发展的唯一要求和唯一主题，而革命便成了破坏社会稳定、制造社会动荡、阻碍现代化的消极力量。其实，这种“现代化史观”并不是什么创新，早在1938年蒋廷黻在《中国近代史》一书中就说过，“近百年的中华民族根本只有一个问题，那就是：中国人能近代化吗？能赶上西洋人吗？能利用科学和机械吗？能废除我们家族和家乡观念而组织一个近代的民族国家吗？能的话，我们民族的前途是光明的；不能的话，我们这个民族是没有前途的”<sup>①</sup>。他由此得出结论，以落后的中国抵抗西方列强的入侵必遭失败；“明智的选择”是放弃无益的抵抗，甘于认输，一心一意学习西方，去实现中国的现代化。而此时正是抗日烽火连天、全民族抗战之时，这样的论调对争取民族解放战争的消解作用是不言自明的。可以说，这是“现代化史观”的最早表述，而今天持此论的正是继承和发展了这样的观点。我们知道，争取民族独立和实现国家富强即现代化，是近代中国历史的两大要求。但在民族灾难深重，国家不独立，人民受压迫的情况下，是无法实现现代化的。近代中国有多少爱国者抱着科学救国的理想，苦苦追

<sup>①</sup> 蒋廷黻：《中国近代史》，岳麓书社1987年版，第11页。

求和奋斗，结果都一一失败了。这就是因为当时的社会环境不容许。所以只有通过革命来解放生产力，才有可能实现国家的富强。那种用所谓的“现代化史观”取代“革命史观”，把革命同现代化对立起来，目的是为了否定中国近代史上的革命斗争。其实，所谓“革命史观”是他们否认革命而生造出来的一个概念，并不反映中国近现代史研究中的马克思主义历史观。对于中国革命和中国的现代化，我们都主张要用科学的历史观，即以唯物史观为指导加以研究。我们并不否认，改良和革命都是社会改造的途径。所谓改良，它不像革命那样最彻底、最根本地摧毁旧的事物，而是缓慢地、渐进地改造旧的事物。在一定的历史时期这种改良具有进步的意义，像近代中国维新变法运动就有积极的历史作用。但又不能否认，近代中国的改良虽然取得了一定成绩，但最终都以失败告终，这是近代中国的社会历史条件使然。而当革命条件成熟，把根本改造社会的任务提上日程的时候，继续鼓吹改良，反对革命，就会成为历史进步的阻碍者。事实表明，革命决不是同现代化相矛盾、相对立的，革命是现代化最重要、最强劲的推动力量；如果没有革命为现代化创造民族独立、人民解放这个前提条件，中国的现代化就永无实现之日。

由上可见，这种所谓“研究范式”的转换，都是违背近代中国历史事实的，都是按照他们的主观愿望和政治诉求来剪裁历史的。这其实是他们设置的一种“理论陷阱”。正是在这样“研究范式”转换的基础上，和这种“现代化史观”相呼应的，就是有些学者所认为的，近代中国的主要问题，是“救亡压倒了启蒙”，所以现代化被耽误了。这成了他们诉说革命的一大罪状，也是某些人鼓吹“告别革命”的一个主要依据。毫无疑问，救亡是近代中国的主题；救亡需要思想启蒙，

而救亡本身也是一场具有极大威力的思想启蒙，特别是中国共产党领导的人民大革命，彻底的反帝反封建斗争，对中国人民的觉醒并由此而组织起来，是前所未有的。这说明所谓“救亡压倒了启蒙”，只不过是某些人为了否定和反对革命而制造出来的一个伪命题。

其二，轻蔑黄土文明、颂扬海洋文明（蓝色文明），把西方的政治思想、政治制度、价值观念作为“普世价值”，反对共产党领导和社会主义制度。从历史虚无主义思潮的表现中，我们可以看到一个规律性的现象，这就是历史虚无主义和“全盘西化”论仍然如同难兄难弟一样，二者如影随形。这里要指出，历史虚无主义必然导致民族虚无主义和文化虚无主义，一些人不但歪曲近现代中国的历史，而且对我们以爱国主义为核心的民族精神，中华源远流长的灿烂文化也恣意抹杀。在一些人的笔下，我们的民族不仅“愚昧”“丑陋”，而且充满“奴性”、安于现状、逃避现实，如此等等；而把中国优秀的文化和文化传统说成是走向没落的“黄色文明”，要现代化只有乞灵于西方的“蓝色文明”。华裔美籍著名物理学家李政道教授看了电视剧《河殇》后撰文指出：“中华民族文化发源于黄河。当黄土文化移入了长江流域，使长江居住的黄人结合了北方的黄人。黄河的黄水流入了大海，使海外的华人也永远连接了这伟大的河流。黄帝的儿女们，我们必须团结，发扬民族理想，建立自尊、自信……一个只依赖过去的民族是没有发展的，但是，一个抛弃祖先的民族是不会有前途的。5000年的黄土文化值得我们骄傲，希望我们今后的创业，也能得到未来子孙们的尊敬。黄帝的儿女们，我们只要有志气，不必害怕目前的贫穷。盼能启

新自兴，望弗河殇自丧。”<sup>①</sup>这说得何等好啊！他对这种民族虚无主义给我们民族可能造成的伤害表达了深刻的忧虑和不安。

其三，颂扬侵略有功，否定中国人民反侵略的救亡斗争。历史虚无主义的一些鼓吹者丧失了起码的民族良知，他们不但渲染民族失败主义情绪，而且公开走上称颂帝国主义侵略，称颂殖民统治的道路上。在他们看来，像琦善、李鸿章这样主张妥协投降的人物，是实事求是的、明智的，是负责任的态度，是真正的爱国，而主张抵抗的林则徐等人则成了不负责任的蛮干。颠倒是非到如此地步，连起码的爱国之心，民族大义，都化为乌有。这种不可思议的言论，要在过去将会被看作可耻的卖国言论，人人喊打的过街老鼠，而今天却成为某些人的“思想解放”的时髦话语。试举数例说明之。

有人说，鸦片战争后“资本主义终于打入了封建主义禁锢着的神圣天国”，是好事，应当“大恨其晚”，如果再早一点，“我们中国就远不是如此的面貌了”。还有文章说，“从根本意义上来说，是鸦片战争一声炮响，给中国带来了近代文明”<sup>②</sup>。

有人认为，无论是清王朝的抵抗，还是农民自发的三元里抗英斗争和义和团运动，“在形式上都是民族自己的斗争，而在实质上，都是站在维护本民族封建传统的保守立场上，对世界资本主义历史趋势进行本能的反抗，是以落后对先进，保守对进步，封建闭关自守孤立的传统对世界资本主义‘自由贸易’经济变革的抗拒”<sup>③</sup>。

① 李政道：《读〈河殇〉有感》，《光明日报》1988年11月4日。

② 郑炎：《打破束缚，更新观念》，《学术研究》1994年第4期。

③ 周清泉：《中国近代史应当提到世界史的历史范围内研究》，《成都大学学报》1985年第3期。

还有人认为，过去“只是更多地从‘侵略与反侵略’‘压迫与被压迫’‘奴役与被奴役’这个正义与非正义的道德立场出发去审视，因此，见到的只是血与火的悲惨场面，想到了爱国保家，维护的是独立与尊严，表现的是愤怒与声讨，最终便是对‘世界走向中国’这一历史做出消极的、片面的、情绪化的彻底否定”<sup>①</sup>。

看了这些高论，真是“侵略有功，反抗有罪”了。连自己的脊梁骨都抽掉了，还有什么民族气节可言？从这里不难看出历史虚无主义思潮的实质究竟是什么。这使我们更深切理解邓小平的预言：如果中国复辟资本主义，就只能成为某个大国的附庸。有那么一些人就是要心甘情愿地做别人的“附庸”，当“孙子”！这里还用得着一句老话：就是不能依了他们，若依了他们，就会亡党亡国。

其四，致力于做“翻案文章”，颠倒对历史人物功过是非的评价。历史虚无主义对待历史的态度，有哗众取宠之心，无实事求是之意。一些人越过了学术研究应有的底线，却在“学术研究”的名义下，不尊重历史事实，片面引用史料，根据他们的政治诉求，任意打扮历史、假设历史，胡乱改变对近现代历史中重大事件、重要人物和重要问题的科学结论；有的则以“客观”“公正”的面貌出现，崇尚“坏人不坏”“好人不好”的模式，要求按照人性论的原则治史，否则就是“脸谱化”“扣帽子”；一些人还以“思想解放”“理论创新”的名义糟蹋、歪曲历史。在一定意义上说，他们确是一种“研究范式”的转换，不过是转换到旧史学中常常能够看到的，维护封建正统，蔑视人民群众的力量，为统治阶级辩护的老路上去。这绝不是

<sup>①</sup> 胡波：《走向世界：中国近代历史不可忽视的主题》，《学术研究》1994年第4期。

什么“创新”，而是历史观上的复旧。公正地说，他们比旧史学还不如，因为他们不是研究历史，而是玩弄历史。正因为这样，已经被历史判明属于反动的一些历史人物，像慈禧、曾国藩、李鸿章、袁世凯这样一些人，都被描述成为有功于现代化的、忧国忧时的“悲剧英雄”，甚至成了“改革的先驱者”；而对林则徐、洪秀全、谭嗣同、孙中山则加以非难、贬低。

近年来，有的论者仅仅根据蒋介石个人的日记，就武断地得出“可以改写中国近代史”，说我们对国共两党的斗争，对中国革命历史的阐述，诸如把国民党蒋介石集团说成是“大地主、大买办、大资产阶级利益的代表”等等，都是根据“土匪史观”和“内战思维”得出的“荒唐、谬误的观点”，要求人们要彻底摆脱这种“土匪史观”和“内战思维”，要“重写中国近代史”，声明“我的任务，找寻并告诉读者一个真实的蒋介石”。这就是说，我们史书上的蒋介石，人民群众所认识的蒋介石，都是不真实的，只有蒋介石日记中的蒋介石，才是真实的。这就自觉地站到了为蒋介石辩护的立场上去，这显然是很不严肃的，为一个正直的史学工作者所不取的轻浮的学风。当然，在历史研究中，个人的日记、信件和回忆录等，都是有价值的史料，是值得研究的。但同任何史料一样，都需要进行辨伪求真的考证，都要放到一定的历史背景下加以分析，特别是对于个人自己的言论，更要如此。中国是一个史学很发达的社会，而在史学研究中考据学又受到了高度重视，对史料采取什么态度，往往是对史学家史识、史德的一个评价标准。像蒋介石这样纵横捭阖于政治舞台，善于以权术消灭异己的人，又怎么能够把他自己的言论作为历史的主要的，甚至是唯一的依据呢？如果历史可以这样来写的话，那么，

从秦桧到李鸿章、袁世凯、汪精卫，都可以被描绘成高大的爱国者形象。当下一些人做翻案文章不正是用这种手法吗？他们仅仅根据蒋介石在日记中写了自己的隐私，就断定所记述的内容是真实的，就以此为根据来评判历史事件，而不必去考察全部历史事实，无须考察中国社会性质和阶级关系的特点，无须考察蒋介石国民党的全部政策及其社会后果，以为经过这样轻轻一笔，就可以抹杀中国革命斗争的性质，就可以为蒋介石“脱帽加冕”了。这是对极其严肃的史学研究工作的亵渎。

马克思主义史学家刘大年在《方法论问题》一文中，曾针对英国出版的《中国季刊》上刊载的一篇研究性长文，发表评论。该文坚决反对说蒋介石是大地主大资产阶级的代表，他引用一些材料说明蒋介石在四一二反革命政变后，为与武汉政权对抗需要款项，遂通过发行国库券强迫资本家认购，甚至采取逮捕、没收财产、绑票勒索等恐怖手段，逼迫资本家就范。文章作者因此得出结论：“蒋介石国民党占统治地位的领导是反资本家的。”刘大年指出，“《季刊》所述事实不假，然而它的结论却是完全错误的。道理很简单：此时共产党领导的人民革命力量仍然强大存在，南京与武汉的斗争胜负未决。1928年蒋再次上台，地位也不巩固。对于蒋介石只有两条道路可供选择：极力加强南京政权，把共产党进一步打下去，保住大地主大资产阶级统治，或者相反，看着人民力量发展，在全国出现一个‘反资产阶级’政权。蒋选择了前者，即牺牲资产阶级局部的暂时的利益，换来保护大资产阶级的长远利益。这说明蒋确实是大地主大资产阶级最得力的代表人物。《季刊》作者眼光短浅，见不及此，而得出蒋介石‘反资产阶级’的结论。根本原因仅在：拒绝

对中国近代复杂的历史事变作基本的阶级分析，否认阶级分析”<sup>①</sup>。这个分析无疑是十分正确、深刻的。然而，当年国外的这种错误观点，却被今天国内的某些学者接受，并走得更远了。

其五，否定共产党领导的人民革命和社会主义建设的历史成就，竭力搞所谓的“非毛”“反毛”。毛泽东是中国共产党和人民共和国的主要缔造者，他的伟大的历史功绩、思想理论和在人民群众中的崇高威望，成为国内外反共势力企图“西化”“分化”中国的不可逾越的障碍，因而诋毁、诬蔑、攻击毛泽东和毛泽东思想就成为历史虚无主义的“重中之重”。他们任意夸大毛泽东晚年的错误，把毛泽东领导时期说得一无是处，企图以此打开缺口，全面否定党的领导和社会主义制度。新近流行的一本论述经济改革的畅销书，其中涉及党的历史问题的论断，把改革开放前30年的历史说成是“1949年以后的多次政治运动和‘大跃进’使普通工人、农民和知识分子受难”，“是一种‘国将不国’的深重危机”<sup>②</sup>，就是一个很典型的荒谬论断。对此，我们要依照历史的本来面目，给予有力的回答。

这里需要指出，评价一个国家、一个社会政策的效果，应该有一个共同的标准，这主要是：看它是不是促进了社会生产力的发展，是不是推动了社会进步，是不是为人们的生存和发展创造更加优越的条件。从这样的标准来看，只要比较一下旧中国，我们在毛泽东领导时期取得的是历史性的伟大成就，是极大地促进了经济发展和

<sup>①</sup> 沙健孙、龚书铎：《走什么路——关于中国近现代历史上的若干重大是非问题》，山东人民出版社1997年版，第18页。

<sup>②</sup> 吴敬琏、马国川：《重启改革议程》，生活·读书·新知三联书店2013年版，第2页。

社会进步，在总体上带给人民的是福利而不是灾难。记得1964年我国第一颗原子弹爆炸时，远在美国的原国民党政府代总统李宗仁对友人感叹：我们不能不服气，我们搞了20多年连一辆像样的单车（自行车）都造不出来，不能不服气呀！这就是旧中国的现实，新中国就是在这样的基础上起步的。只有深刻理解新中国经济建设面临的巨大困难，才会真切体会到我们所取得的巨大成就是何等的可贵。比如，在国民经济恢复时期，我们是在经历20年战争（其中，从1931年日本帝国主义侵占东北开始进行了长达14年的抗日战争，3年的解放战争，再加上新中国成立后3年的抗美援朝战争），在短短的3年时间内，主要工农业产品产量大多数超过新中国成立前最高年份（1936年）。正如陈云所说：“三年恢复，赶上蒋介石二十二年。”<sup>①</sup>创造了第二次世界大战结束后医治长期战争创伤、恢复国民经济和社会稳定的一个奇迹。从1956年开始了大规模的社会主义建设，虽然在这期间发生过像“大跃进”“文化大革命”这样严重的失误，但在经济建设和社会进步方面取得的巨大成就是不能否定的。1953—1978年，工农业总产值年均增长率为8.2%，其中工业总产值年均增长率为11.4%，农业总产值年均增长率为2.7%。这个增长速度不但是旧中国无法比拟的，而且与当时世界各国相比也是不低的。在这期间建立了独立的、比较完整的工业体系和国民经济体系，填补了我国工业的许多空白，工业布局有了明显改善，内地和边疆地区都建起了不同规模的现代工业和现代交通运输业，基本上改变了旧中国工业畸形发展的局面；农田基本建设初见规模，效果明显，其

<sup>①</sup> 《陈云文选》第3卷，人民出版社1995年版，第366页。

间依靠农村集体力量修建了 84000 多座水库，至今仍在农业生产中发挥灌溉、发电、拦洪等方面的重要作用；科学技术水平有了显著提高，现已进入世界先进行列的我国航天技术，就是从 1956 年起步的，对于“两弹一星”的成就，邓小平明确指出：“如果六十年代以来中国没有原子弹、氢弹，没有发射卫星，中国就不能叫有重要影响的大国，就没有现在这样的国际地位。”<sup>①</sup> 这些成就，都为新时期的改革开放和现代化建设奠定了坚实的基础，这是任何人都否定不了的历史事实。

### 三、要充分认识历史虚无主义思潮的严重危害

应当说，历史虚无主义只是史学研究中的支流，但尽管是支流，我们也必须认真对待，因为持历史虚无主义态度的一些人，是有很强的现实目的性的，是按照他们对现实的要求，来“改造”历史的。当然，从学术研究的角度看，这些观点并没有什么学术价值可言，因为他们从根本上违背了历史事实；但从政治上看，这作为一种错误思潮，它的流传和泛滥，会造成人们思想的混乱，甚至导致严重后果，这是值得我们高度警惕和重视的。

我们首先要看到，历史虚无主义起到消解主流意识形态，搞乱人们思想的恶劣作用。历史虚无主义所散布的种种言论，不仅涉及史学领域的大是大非问题，而且还直接关系到做人立国的根本问题。这主要是：是维护历史本来面目，还是歪曲历史真相；是高扬民族

<sup>①</sup> 《邓小平文选》第 3 卷，人民出版社 1993 年版，第 279 页。

精神，还是鼓吹妥协投降；是从历史主流中汲取精神力量，还是在历史支流中寻找负面影响；是坚持唯物史观，还是回到唯心史观。如果这些原则问题被颠倒、被消解，就会从根本上搞乱人们的思想，一个民族、一个国家就会失去自己的凝聚力和艰苦奋斗、发愤图强的精神动力，就会失去立足和发展的思想基础。

同时我们还要看到，历史虚无主义是从根本上动摇社会主义中国的立国之本和强国之路。如前所述，历史虚无主义思潮攻击的主要方向，就是竭力贬损和否定革命，诋毁和嘲弄中国人民争取民族独立和人民解放而进行的反帝反封建斗争，诋毁和否定我国社会发展的社会主义取向，而新中国的诞生和社会主义制度的确立，正是中国共产党领导的人民大革命的产物，如果人民革命这个前提被否定了，社会主义制度也就失掉了存在的基础。我们知道，建设中国特色社会主义是中国人民的共同理想，这是近代中国的历史性选择，是实现国家富强、民族振兴的唯一正确道路，具有极大的凝聚力。然而，在历史虚无主义者那里，把中国革命和社会主义建设的历史，说成是“杀人食人”的历史，他们否定中国走上社会主义道路的历史必然性，散布社会主义失败论，颠倒是非，混淆视听，如果听任其发展下去，就会动摇中国人民的共同理想，摧毁近代中国所苦苦追求的国家富强、民族振兴的伟大事业，陷国家于万劫不复的境地。历史虚无主义思潮的终极目的，就是要否定四项基本原则，把中国历史拉向倒退。这不但会摧毁社会主义中国的立国之本，而且也会在实际上使强国之路归于破灭。这是历史虚无主义和其他错误思潮相配合，对我们国家和民族将会造成的严重危害，我们对此应该有清醒的认识。

历史是一面镜子。从苏联解体的过程中，我们可以清楚地看到乱史灭国的轨迹，看到历史虚无主义思潮所造成的严重危害。我们要认真记取这一沉痛的历史教训。

（《马克思主义研究》2013年第10期）

# 历史唯物主义与历史虚无主义琐谈

■ 卜宪群

中国崛起和中国道路业已展现出的世界意义，给当前中国史学研究带来了新的视野。今天，我们无论是走有中国特色的社会主义道路，还是解决所面临的许多重大现实问题，都离不开从历史的角度加以审视，离不开对许多重大历史问题的认识。因此，如果不能正确地阐释历史，就不能科学而合理地认识现在、引领未来。2014年10月13日，习近平总书记在中共中央政治局第十八次集体学习时指出：“怎样对待本国历史？怎样对待本国传统文化？这是任何国家在实现现代化过程中都必须解决好问题”，“我们不是历史虚无主义者，也不是文化虚无主义者，不能数典忘祖、妄自菲薄”<sup>①</sup>。但是，在实现中华民族伟大复兴中国梦的进程中，在中国史学发展欣逢前所未有的良机之际，却有某些人不断秉持历史虚无主义的立场、

---

<sup>①</sup> 《习近平在中共中央政治局第十八次集体学习时强调 牢记历史经验历史教训历史警示 为国家治理能力现代化提供有益借鉴》，《人民日报》2014年10月14日。

观点和方法，从历史领域入手，以“反思”“解放思想”“重新评价”“理性思考”“范式转换”“还原真相”等为名头，肢解、曲解中国传统文化，否定、歪曲近现代以来的中国历史发展道路。一段时间以来，这股思潮不仅在史学领域弥漫，向文学、影视、网络传媒流传，而且打着反历史虚无主义的旗号，以“理论化”“学术化”的新姿态出现，指向也更加明确。正确的历史认识是现实的起点，是否能够正确看待历史特别是本民族历史，更是一个民族成熟与否的重要标志。因此，辨析历史虚无主义思潮的实质，还原其本来面目，既是关系到中国史学健康发展的问题，也是关系到如何正确认识中华优秀传统文化、中国近现代以来历史发展道路的问题，更是关系到国家和民族未来发展方向的大问题。

## 一、历史虚无主义的历史观

当前我们应当关注的历史虚无主义历史观，是一种以主观、孤立、片面、曲解的态度与方法来分析、解读中华优秀传统文化，解读中国近现代以来的历史发展道路，进而宣扬并传播错误历史知识和历史观的思潮。这种历史观简单粗暴、主观臆断、东拼西凑、凌乱不堪，既无严谨的内在逻辑，更谈不上科学的研究态度，至多是一个个如何虚无历史的“主意”，还够不上一个“主义”的学术理论标准。因而，他们的历史观与绝大多数严谨的史学工作者、理论工作者、文学创作者的研究探索，完全不可同日而语。

历史虚无主义历史观全盘否定中华优秀传统文化的渊源、内涵及其存在价值，否定传统文化在中华文明传承中的历史意义，否定中华

民族自强不息、创造统一多民族国家的伟大历史进程和民族精神。当然，其结论最后还是放在当代：由于我们的传统文化是“卑鄙”的文化，是“病态”的精神，所以中国两千多年的治理也好不了；我们老祖宗的“头”没有开好，因此，今天的中国政治、文化也不可能比得上西方；要赶上别人，必须彻底消灭中国传统文化，追随西方，全盘西化。

历史虚无主义历史观在如何看待近现代以来的中国历史发展道路上，全盘否定鸦片战争以来中国人民反帝反封建、争取民族独立和自由的革命运动的合法性，否定中国共产党领导下的中国人民在新民主主义革命、社会主义建设和改革开放时期取得的政治、经济、社会、文化等各方面的成就。某些论著肆意贬低、攻击、丑化近代以来为争取民族独立和人民解放作出杰出贡献的历史人物，竭力歌颂、美化那些已被历史定论的腐朽人物、阻碍历史进步的人物甚至外来侵略势力。<sup>①</sup>

历史虚无主义历史观正在向大众媒体传播。在某些历史题材文学、影视作品中，“否认历史的客观存在”，“虚无和歪曲历史，不能公正地分析和认识历史，不能客观地描述和表现历史、任意践踏、随意评说、肆意消费历史”<sup>②</sup>等现象不一而足。由于缺乏科学历史观的支撑，缺乏对基本历史知识的尊重，在某些历史题材文学、影视作品中，马克思主义唯物史观荡然无存，中华民族历史被随意曲解，作为历史创造者的广大人民群众被拒于视野之外，使广大读者和观

<sup>①</sup> 参见梁柱、龚书铎主编：《警惕历史虚无主义思潮》，人民教育出版社2006年版。

<sup>②</sup> 张江：《文学“虚无”历史的本质》，《光明日报》2014年4月4日。

众对许多重大历史问题、历史事件、历史人物的性质产生严重误解。旧的甚至封建的历史观复活，帝王将相的历史作用与人格魅力被无限夸大。某些历史上阶级矛盾相对缓和的时期，被无限放大为了不起的“和谐”“盛世”。封建意识形态中腐朽、消极、落后的思想观念沉渣泛起，观众不但不能从中受到正面、正确的历史教育，反而获取错误的历史观。这些作品肢离、曲解、胡乱编造本来很清楚的历史，将最基本的历史知识张冠李戴，致使虚假错伪贯穿其中，观众不能从其所传递的历史信息中获得起码的历史真实。结果是历史题材文艺作品、影视作品层出不穷，“历史热”一浪高过一浪，反而使读者和观众数典忘祖，淡漠传统。<sup>①</sup>

这些已经被学者们批驳得很彻底的历史虚无主义历史观，显然已经难以有市场。于是，某些人不得不更换方式，以新的面目出现。近来，他们以“探讨”历史虚无主义的“学术”源流为名，以“批判”“教条主义历史虚无主义”为题，以对历史虚无主义作“类型上的区分”为手段，从虚无中华传统文化、虚无近现代以来中国历史发展道路的历史观，直接走向了虚无马克思主义、虚无20世纪以来的社会主义道路、虚无当代中国主流意识形态的历史观。他们虽然以“批判”历史虚无主义为名，表面上看将历史虚无主义的“理论化”“学术化”层次“提升”了，但实际上不仅没有什么新的内涵，而且其本质目的也更加一目了然。不过，这也提醒我们应当关注历史虚无主义思潮的新动向。

<sup>①</sup> 参见卜宪群：《历史题材文艺作品的创作与传播：敬惜历史文化资源》，《人民日报》2014年1月14日。

## 二、历史虚无主义的基本方法与立场

历史虚无主义分析、观察历史的基本方法是孤立、片面和曲解。这种方法无论是化实为虚、化虚为实、化有为无、化无为有，还是化零为整、化整为零，所得出的结论既不尊重历史发展规律，也不符合客观历史事实，只能是其主观意志与客观立场的真实反映。

首先，历史虚无主义采取孤立、片面的方法观察分析中华优秀传统文化。什么是传统文化？一般来说，是指从祖先传承下来的物质文化、精神文化和制度文化的总和。除物质文化外，任何一种传统文化都有精华和糟粕的区分，中华优秀传统文化也不例外。但是，传统文化又是一个动态的概念，是在历史变化中形成的。任何一个国家和民族在其历史发展进程中，都不可能抛弃或离开传统文化，这是一个基本常识。历史证明，取代原始社会的奴隶制社会里，仍有原始信仰和原始制度等遗存。取代奴隶社会的封建社会也吸取了旧制度中的很多因素，例如，主张“克己复礼”的旧秩序维护者孔子，不仅在封建社会里获得崇高地位，而且奴隶制下国家治理的核心概念“礼”，也在封建社会得以改造、继承，礼法合治、德主刑辅，构成了秦汉至明清封建政治文化的显著特征。渊源于先秦的诸子百家思想特别是儒家思想，在封建社会得到发扬光大。物质文化的前后继承自不待言，精神文化的继承也没有停止。在出土的秦汉文献中，广泛存在先秦文化典籍，就是一个证明。在汉儒那里，“五帝”“三王”“万世不易法，古今同纪纲”的表述，更形成了尧舜禹汤以降的道统意识。唐宋明清时期，治统与道统结合，政治秩序与文化秩序、

社会秩序相统一，成为统治阶级倡导的主流意识形态。可见，文化的继承性非常清楚。中华民族正是在物质文化、精神文化、制度文化的代代传承中创造了一次次的文明高峰，这是古今中外严谨治史者的共识。在我国历史上社会形态的更迭时期，在某些王朝的交替之际，在近现代社会变革进程中，的确出现过一些对历史文化过激、片面甚至错误的看法与行为，但决不是某些学者所说的那样，几乎所有王朝都带着政治目的将前朝“虚无化”“否定前朝的历史”，特别是否定“慈爱、友善、诚实、守信、好学、勤奋”等原则。这一点，简单翻翻史书就可知道，真不知这些人从何处能拿出证据！即便像秦始皇这种历史上曾被视为“暴君”的人，其所创立的制度不仅为后朝所继承，也被历代有为有识的政治家、思想家、史学家所肯定。即便像汉初那样激烈的“过秦”思潮也没能阻碍“汉承秦制”的历史事实发生。当然，如何对待传统文化，是一个大课题，是一切现代化进程中的国家和民族都曾经遇到的问题，并不限于中国。我们承认历史上在这方面出现过问题，今天也还存在着不少有待解决的问题，但这是一个认识程度的问题，与某些人对传统文化完全持否定态度的历史虚无主义历史观完全不同。

其次，历史虚无主义采取孤立、片面的方法观察分析中国近现代历史。分析具体历史事件、历史人物，探讨历史发展进程，揭示历史发展规律，必须建立在掌握或尽可能掌握全部历史资料的基础之上，必须从当时的全部历史实际出发，必须坚持科学的历史观，而决不能主观臆断，任意肢解、曲解。鸦片战争及其后的一系列战争、列强瓜分中国与不平等条约的签订、太平天国运动、洋务运动、戊戌变法、义和团运动、辛亥革命、五四运动等重大事件，构成了

近代中国历史发展的主要内容。对这些事件及活动于其中的人物如何分析、如何评判，甚至包括近代中国的社会性质，近代中国究竟走革命还是改良道路等问题，学者们都可以从学术层面进行研究。但历史虚无主义者的“研究”范式并不是这样。他们不顾历史事实，将坚持近代中国属于半殖民地半封建社会性质的学者的成果，以及坚持中国近代的历史任务是反帝反封建、争取民族独立国家富强的学者的成果，都视为从属于政治意识形态需要的产物，是以“政治”解释历史的没有科学理性的方法。他们不顾近代中国已经发生的客观历史事实，将历史建立在完全“假设”的基础上，给中国近代历史的发展设计出了另外一条“光明大道”。他们甚至不惜否定中华数千年来爱国主义精神传统，将爱国主义视为一个“伪问题”，将爱国主义“虚无”掉，从而为那些已经被历史定论的近代反动人物涂脂抹粉、摇旗呐喊、翻案招魂。他们故意混淆严谨历史学家的辛勤劳动成果与普通人对历史看法之间的关系，以人人都有历史“解释权”为借口，为历史虚无主义历史观的存在寻找理由。

历史虚无主义孤立、片面、曲解历史的观点是由其立场决定的。因此，无论其花样如何翻新，观点如何“新奇”，读起来多么隐晦艰涩，最后矛头都必然要指向马克思主义，指向20世纪以来的社会主义道路，指向当代中国政治体制、主流意识形态。其手法一是借批判“教条主义马克思主义”为名，将马克思主义与启蒙思想、基督教、儒家（他们称之为“儒教”）相提并论，通过粗糙不堪、逻辑混乱的“比较”后认为，只有启蒙思想才最符合人类文明的“实际进程”；马克思主义将历史“终结”在共产主义，是与基督教、儒教相重合的历史图式，因而马克思主义就是历史虚无主义。二是将

指导 20 世纪以来社会主义实践的马克思主义指责为“教条主义”的马克思主义，是与政治相结合的产物，是极端的历史虚无主义，是一种政治意识形态；由于这种意识形态只能与“原始”“愚昧”的群体结合，形成破坏人类文明的巨大力量，其结果必然带来严重的“现实灾难”，其代表就是苏联和中国。三是认为当前应当“警惕”“批判”的不是那些否定中华优秀传统文化，孤立、片面、曲解中国近现代历史发展道路，丑化攻击代表近现代以来进步力量的领袖人物等这些“虚的”“未必存在”的历史虚无主义历史观，而是应当批判“教条主义意识形态”“庸俗社会学”的“马克思主义”；赤裸裸地提出要让“管理者”调整心态，变革体制，让那些“尊重历史、实事求是”，“还原”了太平天国、洋务运动、戊戌变法、义和团运动、辛亥革命、新文化运动、五四运动、抗日战争、“大跃进”“文化大革命”等历史事件和诸多历史人物“真相”的所谓“新的研究”，为改革开放提供“理论支持”和“决策参考”。历史虚无主义者的以上表述，不仅清晰地将其与严谨的学术研究区别开来，也将其立场、态度展露无遗。

### 三、历史唯物主义与历史虚无主义

从表面上看，历史虚无主义也在研究“史实”，也在探讨历史发展的“规律”，也在关注“历史”与现实的关系，但它与历史唯物主义是背道而驰的。只要运用历史唯物主义的基本观点和方法来辨识，历史虚无主义的本质就会暴露出来。

首先，唯物史观认为，历史事实是历史研究最基本的出发点，历史研究必须充分、准确地占有资料，必须严谨、客观地对待自己

所运用的资料。“在自然界和历史的每一科学领域中，都必须从既有的事实出发。”<sup>①</sup> 这些历史事实不是片面的、孤立的，而必须是“与所研究的问题有关的全部事实，而不是抽取个别的事实”。<sup>②</sup> 历史虚无主义则不是这样，其“研究”的出发点服从于其立场，或根本不顾中华民族五千年来的优秀传统文化，不顾近现代以来中国人民的伟大历史创造，或只截取他们所需要的“史料”，或断章取义，孤立解读。他们将历史建立在“假设”的基础之上，对真实发生过的历史作出假设的判断，再将他们假设出来的“历史”视为应当真实发生的“历史”，并从中寻找“内在联系”。于是，中国近现代历史上不该发生太平天国运动、义和团运动，不该发生抵抗外来侵略、争取民族独立和国家富强的革命运动，更不该发生马克思主义传入中国并与中国实际相结合而产生的社会主义道路；近现代中国人民应该对外向列强俯首称臣，对内向代表腐朽、落后生产关系的旧势力妥协。那样，中国就会有一条比今天更加“辉煌”的“光明大道”。于是，凡是与他们假设出来的历史相违背的发展道路、历史人物、思想观念，必然受到种种丑化、歪曲、攻击、指责。

其次，唯物史观认为，“研究必须充分地占有材料，分析它的各种发展形式，探寻这些形式的内在联系”。<sup>③</sup> 唯物史观的创立者马克思和恩格斯对他们所生活时代的历史学资料和成果作了尽可能全面的搜集整理和分析研究，这是历史唯物主义理论体系形成的重要历史基础与思想根源之一。在运用翔实历史资料的基础上，唯物史观

① 《马克思恩格斯文集》第9卷，人民出版社2009年版，第440页。

② 《列宁全集》第28卷，人民出版社1990年版，第365页。

③ 《马克思恩格斯全集》第44卷，人民出版社2001年版，第21页。

还对人类社会发展的统一性和多样性、必然性和偶然性、从低级向高级的发展过程等重大问题，作了精辟的具体分析和抽象分析。历史虚无主义则是将历史资料及其所“研究”的对象建立在选择的基础上，并不是从所有的历史资料出发，更不是“站在现实历史的基础上”<sup>①</sup>来分析历史发展的形式及其内在联系，而是以既定的“原则”作为“研究”出发点，反过来将其“研究”结论强加于客观历史之上。例如，他们选择否定的只是中国历史上人民大众反抗暴政压迫的农民革命、近代以来争取民族独立反抗外来侵略的革命以及社会主义革命，但却不否定其他革命。在历史研究中，他们把一个人的“实际人品和实际行动”与“一个人对自己的想法和品评”不加区别，将阶级和各个党派的言辞和幻想与其“本来面目”“实际利益”和“真实本质”<sup>②</sup>混为一谈。所欲溢美者，曲为之辞，所欲攻伐者，罔顾事实，甚至伪造史料，完全脱离了历史的本来面目和实际发展过程，将历史的“内在联系”建立在主观唯心之上。

最后，历史虚无主义者不仅虚无客观的历史事实，虚无唯物史观所揭示的历史发展科学规律，就连发生在不远处的、最基本的史学常识也不顾。例如，20世纪以来的中国马克思主义史学从没有否定传统史学、近代实证史学优秀成果的历史意义和价值，没有否定人类文明诞生以来一切优秀文化的历史进步意义和价值。时至今日，国外各种严谨史学流派的理论与方法已广泛被中国史学家所吸纳，并成为学科发展新的增长点。当代中国史学绝非如某些人所说的那样，用马克思主义唯物史观替代一切具体历史研究，用革命史观和

① 《马克思恩格斯文集》第1卷，人民出版社2009年版，第544页。

② 《马克思恩格斯全集》第11卷，人民出版社1995年版，第160页。

阶级斗争史观解释一切历史，将唯物史观以外的其他方法简单抛弃而“只允许一种声音存在”，更没有将历史虚无主义与正常学术研究中的不同学术观点相混淆。这是有目共睹的事实。

史学研究当然不等同于时事政治，但这并不意味着史学研究可以脱离现实。如果今天连“爱国”和“卖国”这些基本价值观都被“虚无”了，还不应该引起史学工作者重视吗？

（《历史研究》2015年第3期）

# 唯物史观视角下的历史虚无主义辨正

■ 武 力

针对近年来我国出现的历史虚无主义思潮，已经有不少商榷和批驳的文章，也产生了一些效果。但是应该看到，历史研究和历史知识传播中的这种思潮有着深刻的国际、国内背景，有其存在的经济和文化土壤，彻底消除它将会是一个较长的过程。笔者认为，为了更有效地应对和消除历史虚无主义，我们需要更多地从历史观和方法论的角度来正本清源、拨乱反正。

## 一、用唯物史观研究中国历史

庄子在《秋水》篇中曾经说：“井蛙不可以语于海者，拘于虚也；夏虫不可以语于冰者，笃于时也；曲士不可以语于道者，束于教也。”即是说，一个人的见识受到他所认识的时空和所掌握的理论方法的制约。

近些年来，在辛亥革命和民国史研究的热潮中，对改良与革命、国民党与共产党的关系以及一些历史人物的评价中，出现了怀疑民主革命、怀疑中国共产党领导的新民主主义革命、赞颂改良，甚至为封建社会的糟粕、为半殖民地半封建社会唱赞歌的声音，而忽视了整个世界自1840年以来所显示出来的资产阶级民主革命的大潮流、大趋势，以及在这个潮流背后的工业文明取代农业文明这种生产方式大转变的趋势。资产阶级革命家孙中山先生也看到了这种“弱肉强食”的资本主义丛林法则，提出“世界潮流浩浩荡荡，顺之则昌，逆之则亡”。由于这种趋势和转变是以西方资本主义列强用“坚船利炮”侵略、压迫其他国家和民族的方式进行的，因此这些被侵略、被压迫国家和民族的资产阶级革命就同时遇到外国资本主义和本国封建主义两大敌人的反对，中国作为一个封建历史悠久的大国，更是如此。我们从这个大的世界历史趋势和社会进步去反观中国古代社会和文化，去认识中国近代以来的革命，就会准确把握近代以来的各种事件和历史人物。

中国自1840年鸦片战争以来的近代历史，是中华民族在遭遇西方资本主义列强的侵略压迫、面临亡国灭种危机下不断进行反抗和追求现代化的历史。而外国资本主义和国内封建势力则压迫、阻碍这种进步，使得中国几乎每次改良都以失败告终。在这个过程中，不是中国不需要和平改良，也不是没有改良的机会，而是反动势力不愿意接受改良，不给先进阶级和阶层以改良的机会。从戊戌变法到清末立宪，从辛亥革命后孙中山向袁世凯妥协到“国民会议运动”的失败，都证明改良道路走不通；又如1927年四一二反革命政变、抗战时期的三次“反共”高潮，以及1946年国民党撕毁“双十协定”

等，都证明国民党不能容忍共产党与其分享政权，不允许以和平方式共同推进社会进步，而是要消灭共产党。整个近代历史，特别是辛亥革命以来的历史证明，随着世界进入帝国主义时代，由于资产阶级的软弱性，使得领导中国民主革命的任务落到了无产阶级政党中国共产党的肩上，只有中国共产党能够动员和领导中国最广大的农民来推翻阻碍现代化的“三座大山”。

20世纪前半期，当世界资本主义发展到帝国主义阶段，即帝国主义列强依靠武力来重新瓜分世界资源和世界市场的时候，社会主义作为制止这种资本主义灾难的一种新生力量应运而生。如果从世界范围看，到第一次世界大战前，资本主义制度只是在少数国家取得胜利，资本主义生产方式和工业化只是在少数几个国家得以实现，而大多数国家仍然处于这些资本主义国家的剥削和奴役下，国内的资本主义经济没有处于主导地位，资产阶级也没有获得统治地位。一句话，资本主义经济基础和上层建筑都还没有在这些落后国家建立起来。在这种状况下，当帝国主义国家发动重新瓜分世界资源和市场的世界大战时，由于这些帝国主义国家同时又是发达的资本主义国家，是资本主义生产方式和社会制度的代表，因此，无论是殖民地、半殖民地人民，还是帝国主义国家的人民，其反对帝国主义的斗争和革命就必然包含有反对和否定资本主义的因素，这也是列宁为什么将帝国主义时代的民主革命纳入社会主义世界革命范畴的原因。正因为，在殖民地、半殖民地国家的民主革命中具有了反对资本主义的因素，并且与世界无产阶级革命相呼应，所以，这些国家软弱的资产阶级在革命中就表现出对无产阶级革命因素的防范甚至镇压，资产阶级的两面性表现得远比1848年欧洲革命时更为明显。

这是中国近代社会变革的世界背景。

如果说19世纪末至20世纪初世界进入帝国主义和无产阶级革命时代，那么在1949年新中国建立前的一个世纪里，中国则处于备受欺凌、社会动荡的危亡时期。马克思在《资本论》第一版序言中说：“在其他一切方面，我们也同西欧大陆所有其他国家一样，不仅苦于资本主义生产的发展，而且苦于资本主义生产的不发展。除了现代的灾难而外，压迫着我们的还有许多遗留下来的灾难，这些灾难的产生，是由于古老的、陈旧的生产方式以及伴随着它们的过时的社会关系和政治关系还在苟延残喘。”<sup>①</sup>

中国在甲午战争中的失败，实际上宣告了“中学为体，西学为用”观念和政策的破产，随后掀起的戊戌变法及其失败，则反映出封建顽固势力仍然把持着政权，不愿意全面学习西方资本主义制度。辛亥革命以后，中国名义上建立了资产阶级共和国，但是这个政权却把持在带有封建性质的军阀手中。以巴黎和会成为帝国主义列强的“分赃会议”和中国政府外交失败引发的五四运动为标志，中国先进的知识分子开始寻找比资本主义市场经济和资产阶级共和制更有效的制度，寻找一条可以使中华民族走向独立富强的道路。在这种背景下，俄国十月革命的胜利对中国产生了巨大的影响，不仅促成了中国共产党的诞生，也最终促成孙中山“以俄为师”和国共合作。

毛泽东曾经形象地说“十月革命一声炮响”给中国送来了马克思列宁主义，使中国的先进分子得出“走俄国人的路”这个结论。这是因为：一方面，马克思列宁主义的理论、制度和办法，不仅可

<sup>①</sup> 《马克思恩格斯选集》第2卷，人民出版社2012年版，第82—83页。

以帮助中国完成反帝反封建的民主革命任务，同时还可以避免资本主义社会已经暴露出来的对外侵略、对内压迫人民和周期性经济危机的弊病，即为中国人民指出了一条超越西方现有制度的更加民主、自由、平等的制度。另一方面，十月革命为中国提供了动员、领导最广大民众参加革命的组织 and 办法，这是近代以来中国进步力量一直没有解决的问题。因此，一生追求中国独立富强的民主革命家孙中山先生晚年提出：“今后之革命非以俄为师断无成就。”<sup>①</sup>十月革命实质上就是无产阶级政党领导的革命，新中国的建立则证明了只有中国共产党才能顺应世界历史潮流，带领中国人民完成最彻底的民主革命任务。

## 二、历史的复杂性决定了研究视角的多重性

马克思在《〈政治经济学批判〉序言》中曾经指出：“我们判断一个人不能以他对自己的看法为根据，同样，我们判断这样一个变革时代也不能以它的意识为根据；相反，这个意识必须从物质生活的矛盾中，从社会生产力和生产关系之间的现存冲突中去解释。”<sup>②</sup> 中国人既说过“管窥蠡测”，也说过“以管窥天，以锥刺地，所窥者大，所见者小，所刺者巨，所中者少”。这都提醒我们在研究历史时，要从多重视角观察问题，用多种方法分析问题，切忌只知其一，不知其二。

<sup>①</sup> 转引自陈红军、赵波：《缅怀伟人 传承友谊》，《人民日报》2011年4月26日，第22版。

<sup>②</sup> 《马克思恩格斯选集》第2卷，人民出版社2012年版，第3页。

例如：中国为什么在20世纪50年代会建立起计划经济？是怎样建立起来的？这是照搬苏联经济模式的结果吗？怎样评价新中国前30年的计划经济？新中国成立时，一百多年的战乱、帝国主义的侵略掠夺以及封建主义和官僚资本主义的压迫剥削，使得中国本来就落后的经济更加残破。以旧中国最好的发展时期1931—1936年为例，其消费率和投资率如下：1931年为104.1%和-4.1%，1932年为97.5%和2.5%，1933年为102.0%和-2.0%，1934年为109.1%和-9.1%，1935年为101.8%和-1.8%，1936年为94.0%和6.0%。这说明当时的投资率极低，6年之中4年为负数。<sup>①</sup>因此，抗日战争胜利前后，中国经济学界在探讨战后恢复和发展经济时，几乎一致认为仅靠中国自己不能解决资金匮乏问题。新中国成立时，人口众多、经济落后是基本国情之一，中国是一个经济落后的农业国，5.4亿人口中有4.8亿是农民，靠传统农业吃饭。当时中国的人均粮食产量仅209公斤（毛粮）。第一产业就业人员占总经济活动人口的比例高达83.5%，而且农业人均生产资料非常缺乏。1954年全国农户收支调查时，户均耕畜0.6头，犁0.5部，多数家庭即便独立从事简单再生产都很困难。因此，农业能够为工业化提供的剩余非常少。这种积累能力极低、剩余高度分散的情况，使得成立之初的新中国很容易陷入发展经济学所说的“贫困陷阱”。

计划经济的形成，还与这个时期的国际环境有很大关系。1950年爆发的朝鲜战争，以及后来的台湾海峡危机、越南战争、中印边界冲突、中苏边界冲突，都使得中国共产党在选择中国经济发展战

---

<sup>①</sup> 转引自王海波：《我国投资和消费比例关系的演变及其问题和对策》，《王海波文集》第10卷，经济管理出版社2011年版，第361页。

略时，不得不将国家安全放到首位来考虑。美国阻止中国统一和直接威胁中国安全的行径，都是建立在中美之间相差悬殊的武器装备基础上，进一步说，是建立在相差悬殊的工业化水平上。正如党在过渡时期总路线宣传提纲所说：“因为我国过去重工业的基础极为薄弱，经济上不能独立，国防不能巩固，帝国主义国家都来欺侮我们，这种痛苦我们中国人民已经受够了。如果现在我们还不建立重工业，帝国主义是一定还要来欺侮我们的。”<sup>①</sup>而要建立独立强大的国防工业，就必须优先发展投资规模大、建设周期长的重工业。

国家有限的财力与即将开始的经济建设所需要的巨额资金之间，存在着巨大的缺口，而朝鲜战争、越南战争以及第一次台海危机又使得新中国必须加快工业化的步伐，这个时候，苏联答应全面援助中国经济建设，特别是尖端科技和国防工业，这也是一个难得的历史机遇。在这种形势下，西方国家政治与经济上的孤立和封锁，以及与苏联、东欧社会主义国家的经济同构，决定了中国必须主要依靠自身积累来启动工业化进程，而十分有限又非常分散的农业剩余几乎是我们获取积累的主要来源。为了加速工业化，中国就需要建立起一个高度集中的计划经济体制，以确保国家拥有强大的资源动员和配置能力，而新民主主义经济体制不能满足这样的要求。所以，新中国很快开始了由新民主主义经济向计划经济过渡。正如著名历史学家黄仁宇所指出：“过于注重上层结构，很少涉及低层”，是中国百余年来多次社会变革表现出的一个重要特征，但毛泽东和中国

---

<sup>①</sup> 《为动员一切力量把我国建设成为一个伟大的社会主义国家而斗争——关于党在过渡时期总路线的学习和宣传提纲》，中共中央文献研究室编《建国以来重要文献选编》第4册，中央文献出版社1993年版，第705页。

共产党恰恰“改革了中国的农村，创造出一个新的低层结构，使农业上的剩余能转用到工商业”。<sup>①</sup>

### 三、历史研究需要细节但不能碎片化

庄子曾经说：“夫自细视大者不尽，自大视细者不明。”在历史研究中，存在着如何避免两种有违科学精神的倾向问题，一种倾向是只重视宏观历史和大事叙述，仅仅停留在历史概念的推演而不肯深入研究历史细节，正如恩格斯批评过的那种拿着理论和分析框架四处套用，自以为掌握了历史的规律和全景的人们；另一种倾向则是完全忽视甚至否定历史观和对整体历史的把握，只注重历史细节和个案研究，并以此为标榜来否定马克思主义的历史观和方法论。前者失之疏阔和空谈，很难推进历史研究的深入；后者则容易囿于细节和个案，失之偏颇，陷入以偏概全、盲人摸象的境地。这两种研究历史的态度都是不可取的。近些年来，随着所有制结构和利益的多元化、经济发展和教育水平的提高、文化产业的繁荣，以及信息化带来的便捷，越来越多对历史感兴趣的非专业者进入历史研究领域。作为非专业的研究者或传播者，他们往往更多地关注与自己有关的历史，关注具体人物研究、关注专业历史研究者因“轻重缓急”而没有顾及的历史细节和个案发掘，甚至为了吸引关注和牟取名利，故意标新立异，以个别事例来否定成说。后一种倾向越来越突出，这种倾向又为历史虚无主义提供了产生的土壤和蔓延的机会。

<sup>①</sup> 黄仁宇：《资本主义与二十一世纪》，生活·读书·新知三联书店2006年版，第510、第536页。

需要指出的是：在这种倾向中，有些专业和非专业的研究者是带有明显的否定中国特色社会主义道路、理论和制度的政治目的，以及非马克思主义的世界观。他们试图通过有选择的个案和口述者历史，来颠覆或改写目前已经广泛传播和被接受的中国近现代历史和中共党史的结论。

以近些年来对土地改革的研究来说，随着社会史和田野调查的普遍开展，个案研究越来越多，历史细节也越来越清晰，但是正如庄子所说的“自细视大者不尽”，从这些个案中看到了革命的残酷、斗争的无情，但是没有看到土地改革的背景是解放战争，没有看到几千年来农民受到地主阶级残酷压迫和剥削，没有看到从孙中山1924年在国民党“一大”上提出到1949年国民党统治垮台，和平的、改良式的“耕者有其田”一直没有实现，甚至连“二五减租”（即将地租由50%减低至37.5%）都没有做到，农村当政的地主阶级愿意改良、让步吗？

从横向上看，在外部先发的强大资本主义列强的侵略下，后发国家如何解决从农业文明向工业文明转变的难题之一，即解决传统社会留下的占人口大多数的农民问题，这是一个世界性的难题。传统的农民战争和农民革命无法解决中国近代的发展问题，资产阶级也无法将占人口大多数的农民由落后的、被动的阶级改变为推动社会进步的力量。而中国共产党做到了这一点，其中最重要的一条就是彻底的土地改革。在土地改革过程中，由于环境的严峻、政策的不成熟、干部队伍能力不高以及各个地区发展的不平衡，土地改革的确出现了一些偏差，出现了乱打、乱斗、乱划阶级成分的现象，但是这些毕竟是支流和运动初期的现象，甚至可以说是革命的代价。

革命与改良相比，是残酷的、流血的，是一个阶级推翻另一个阶级的暴烈行动。但是当改良走不通时，革命又是必要的和不可避免的。历史事实也是如此。例如，抗日战争胜利以后，国共和谈就是想走一条和平改良的道路，但是国民党不愿意，率先挑起了内战。

如何避免历史研究和知识传播中的历史虚无主义，除了上述方面外，还应该提倡“走进历史”与“走出历史”。所谓“走进历史”，就是以历史主义的态度，进入那段历史的场景，换位思考，看到历史的局限性，看到在当时条件下这个人、这件事是有利于社会进步的还是阻碍社会进步的，看到其主观动机与客观条件、客观结果的关系。正如马克思在《〈政治经济学批判〉序言》中所说：“所以人类始终只提出自己能够解决的任务，因为只要仔细考察就可以发现，任务本身，只有在解决它的物质条件已经存在或者至少是在生成过程中的时候，才会产生。”<sup>①</sup>所谓“走出历史”，就是不要为历史细节和对人物、事件的感情所迷惑和制约，缺乏大视野、是非观，凭个人好恶来评价历史，将历史作为一个可以任人打扮的小姑娘，甚至像北齐史学家魏收那样写“秽史”，对历史人物“举之则使上天，按之则使入地”。

（《历史研究》2015年第3期）

<sup>①</sup> 《马克思恩格斯选集》第2卷，人民出版社2012年版，第3页。

# 历史虚无主义批判：理论和方法

■ 杨 军 梅荣政

当下，历史虚无主义思潮正在以所谓“价值中立”的、“超然的客观态度”，诋毁唯物史观和马克思主义的历史辩证法，以所谓“还原”一个“真实”历史的谎言，否定当代中国社会发 展道路和政治制度。对这种扰乱人们历史认知的伪史学，必须从理论上予以揭露和批判。

## 一、历史虚无主义秉持唯心主义历史观

新中国成立以来，我国马克思主义史学在唯物史观的指导下，坚持从 1840 年以来大量的历史事实出发开展科学研究，不断深化对近代以来中国历史的认识，逐步形成了以实现中华民族伟大复兴为主线、以完成民族独立和人民解放、国家繁荣和人民共同富裕两大历史任务为主题、以“四个选择”为基本结论的系统的、科学的

认识和结论。这为中华民族正确认识自己的历史命运、追求民族复兴的中国梦，为中国共产党明确历史责任、坚持和发展中国特色社会主义事业提供了科学的依据。

然而，历史虚无主义思潮为了达到否定现实中国政治制度和发展方向的目的，对近代以来中国历史重新解读，力图抽掉当代中国现实的历史根基。因此从各方面对唯物史观发难，污蔑唯物史观是“机械的历史决定论”，“忽视了人的作用，忽视了人性”，唯物史观指导下的中国近现代历史研究和结论要“检讨和推敲”。宣扬历史研究要“价值中立”，持“超然的客观主义态度”，树立一种超阶级性的评价标准。如此等等。历史研究是在历史观指导下的思维活动，不同的历史观必然导致对历史的不同认知和判断。虽然，虚无近代中国历史的论者并未表明自己的历史观，但其关于中国近代以来历史的评说，鲜明地显示其历史观是唯心主义的。

历史虚无主义的唯心主义历史观具体体现在多个方面。以下仅从三个问题上说明。

第一，中国近代为什么会发生革命？历史虚无主义认为，“革命本来是可以避免的”，是少数革命家“鼓动”的结果；革命造成了流血与牺牲，对社会进步没有好处；“如果没有辛亥革命，清政府会通过君主立宪使中国走向现代化”，而革命使中国社会走向激进，选择了马克思主义，以致“误入歧途”。结论是“告别革命”。

中国近代中国革命的发生问题，其关键在于革命究竟是历史发展不可避免的客观进程，还是按某种主观意志进行“鼓动”的结果？对此，唯物史观和唯心史观之间的斗争一直存在。早在1949年秋，毛泽东在驳斥美国资产阶级发言人艾奇逊时，就深刻说明了

近代中国革命发生的原因，批判了艾奇逊关于中国革命发生一是因为人口多，二是因为西方思想刺激的“神话”，指明“艾奇逊的历史观点正是中国知识分子中有一部分人所同具的观点”，<sup>①</sup>宣告唯心主义历史观的破产。

唯物史观认为，历史是已经过去了的客观存在。人类史，即人类社会发展的过程，其本质具有客观性。这是因为，生产物质生活本身是一切历史的一种基本条件。人们依赖从前人那里获得的、既定的生产力从事生产，“在自己生活的社会生产中发生一定的、必然的、不以他们的意志为转移的关系，即同他们的物质生产力的一定发展阶段相适合的生产关系。这些生产关系的总和构成社会的经济结构，即有法律的和政治的上层建筑竖立其上并有一定的社会意识形式与之相适应的现实基础”<sup>②</sup>。生产力与生产关系之间、经济基础与上层建筑之间的矛盾运动，推动了社会的发展，也从根本上塑造着历史的面貌。任何重大的历史事件或历史进程的出现，归根到底是由社会的基本矛盾决定的。

近代中国革命的发生，根本原因在于外国帝国主义的入侵造成中国经济社会的深刻变化。1840年以后，在外国帝国主义的侵略和资本主义世界市场的影响下，中国历史发展过程被资本和强权扭曲，沦为半殖民地半封建社会。“三千年未有之变局”，不仅使近代中国丧失民族独立，在经济上被动地卷入世界市场，而且使中国的生产力在地域上出现了城市与乡村、东部沿海与内地之间的不平衡，也使生产关系、经济基础和上层建筑领域都发生了复杂的改变，从而

① 《毛泽东选集》第4卷，人民出版社1991年版，第509页。

② 《马克思恩格斯选集》第2卷，人民出版社2012年版，第2页。

使帝国主义和中华民族的矛盾、封建主义和人民大众的矛盾，成为近代中国社会的主要矛盾。随着社会主要矛盾的日益尖锐，中国“在内部没有民主制度，而受封建制度压迫；在外部没有民族独立，而受帝国主义压迫。因此，无议会可以利用，无组织工人罢工的合法权利”，<sup>①</sup> 无法生活下去的中国人民不能不进行造反，掀起革命运动。中国革命就是这样发生发展起来的。在帝国主义、封建主义和官僚资本主义的血腥镇压下，革命屡屡失败，特别是辛亥革命以“无量头颅无量血”换得的“假共和”，更促使一部分知识分子认清中国国情，放弃三民主义，选择用马克思主义来解决中国问题。所以，革命成为近现代中国历史的主旋律，革命从资产阶级领导的民主革命转向工人阶级（通过共产党）领导的新民主主义革命，是近代中国历史发展的必然结果。

研究历史，首先要尊重历史，要“从最过硬的事实出发”，<sup>②</sup> 而不能出于某种观念，或者某种特定的意图。这样人类关于自身以往活动的认识和描述才能够最大限度接近客观的历史活动，将文字中的“历史”还给客观存在的历史。对中国近代历史的研究，如果罔顾客观存在的历史进程，必然出现新版的艾奇逊“神话”。

第二，近代以来的中国历史发展，是无数偶然因素的堆积，特别是人的意志、个性、心理等作用的结果，还是一种符合客观规律的历史过程？历史虚无主义认为人的主观因素及“人性”在历史过程中有决定作用；中国走向社会主义并非是历史的必然，而是各种偶然性造成的。与此相反，唯物史观认为，人类社会的发展与自然

① 《毛泽东选集》第2卷，人民出版社1991年版，第542页。

② 《马克思恩格斯选集》第2卷，人民出版社2012年版，第12页。

界有相似的方面，即也遵循一定的规律，这些规律就是生产力决定生产关系的状况（性质、水平、形式等），生产关系对生产力具有反作用；经济基础决定上层建筑的产生、性质和发展变化，上层建筑也反作用于经济基础；社会存在决定社会意识，社会意识反作用于社会存在。这是历史中“以铁的必然性发生作用并且正在实现的趋势”。<sup>①</sup>

唯物史观不同于“机械的历史决定论”。因为，唯物史观在强调历史过程具有客观性质的同时，也高度重视人的历史活动。唯物史观本身就是“关于现实的人及其历史发展的科学”。<sup>②</sup> 它强调历史活动中重要的“是行动着的群众”。“历史活动是群众的活动，随着历史活动的深入，必将是群众队伍的扩大。”<sup>③</sup> 历史发展规律的形成、存在正是在人的实践活动中实现的，所表现出的是一种最终决定人类行为结局的力量，本质上是“人们自己的社会行动的规律”。<sup>④</sup> 离开了人类社会和人的有意识、有目的的活动，社会规律就不可能存在并发生作用。这样，人类历史进程就是客观规律的必然作用与人们创造历史的能动作用的统一。一方面，是不以人的意志、目的为转移，决定着人类社会发展的总趋势，也决定着人的意志、情感的客观规律。另一方面，是为追求自己目的而活动的，具有主观能动性的人。人不是被动、消极地适应历史规律，而是从实际存在的条件和可能出发，在认识、利用规律的基础上去能动地创造历史。在

① 《马克思恩格斯选集》第4卷，人民出版社2012年版，第82页。

② 《马克思恩格斯选集》第4卷，人民出版社2012年版，第247页。

③ 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社2012年版，第287页。

④ 《马克思恩格斯选集》第3卷，人民出版社2012年版，第671页。

这个历史统一体中，由于客观、主观条件不同，人作为历史的主体，存在着做出多种选择的可能性。人的选择自然也会受其意志、个性、情感等因素的影响，并在一定时期、一定程度上影响历史的进程，但归根到底取决于客观社会经济条件。任何选择只有符合历史发展规律的要求、蕴含于历史必然性之中，才能产生符合主观意愿的效果。

当中国沦为半殖民地半封建社会后，已经不可能像英国、法国那样随着生产力的发展、逐步从封建主义向资本主义发展过渡。在经济上封建经济与资本主义经济并存，在社会内部封建地主、农民、资产阶级、无产阶级并存。这种经济和社会结构决定了中国革命必然不同于西方国家资产阶级革命，也不同于苏俄的无产阶级革命。正如列宁所说“在东方那些人口无比众多、社会情况无比复杂的国家里，今后的革命无疑会比俄国革命带有更多的特殊性”。<sup>①</sup>这种特殊性集中体现在中国资产阶级民主主义革命，发生在第一次世界大战和十月革命之后，其任务是由马克思主义指导下的中国共产党，带领工人阶级、农民、城市小资产阶级和民族资产阶级完成的。由此决定了五四运动以后，中国革命属于世界无产阶级社会主义革命的一部分，其前途不再是建立一个资产阶级共和国，而必然是向着社会主义发展。近代以来中国历史跨越了资本主义充分发展阶段，这种跨越是符合马克思主义所揭示的人类社会发展基本趋势的。

当然，在中国近现代历史中，不同阶级为了挽救沉沦的国家命运，提出了不同主张和开展了多种实践。特别是那些志士仁人，为了推翻封建王朝和争取民族独立，或用生命，或用智慧，对民众的觉醒、

<sup>①</sup> 《列宁选集》第3卷，人民出版社2012年版，第778页。

社会的进步产生了重要影响。这都体现了人的能动性。历史同时也显示，只有那些与时代潮流和国情要求相符的努力和奉献，才得到历史的承认。如自称大清帝国“裱糊匠”的李鸿章，对于满清王朝可谓鞠躬尽瘁，但是不能改变其覆灭的命运。谭嗣同虽然血溅菜市口，刑前长叹“无力回天”，但他希望的社会进步后来却得到了历史的回馈。

历史虚无主义在理论上否定社会历史客观规律的存在及其决定性作用，意在否定中国近现代历史发展内在的必然趋势；它在理论上强调人的主观因素、特别是“人性”在历史活动中的作用，意在把中国走上社会主义道路归结为偶然现象，从而为重新选择中国的社会发展方向提供一种历史理论根据。

第三，研究历史能不能持“超然的、中立的”态度？历史虚无主义宣扬研究历史要抱持“超然的、中立的”态度，要坚持“客观标准”。那么什么是“客观标准”呢？历史虚无主义认为，西方列强来到中国“带来了现代文明”，中国人对此抵抗是“盲目排外”，中国与列强之间战争及结果是“愿赌服输，不存在不平等条约”；封建统治者镇压变法和革命者是“审时度势”、封建官员维护落后专制制度是“忠心耿耿、勉力而为”，等等。这些观点为所谓的“中立态度”“客观标准”做了最好的注脚。反对马克思主义的阶级分析，背叛中华民族的根本利益就是他们的“中立态度”和“客观标准”！

唯物史观认为，在历史研究中，绝对的“客观”“中立”是根本不存在的。这是因为，其一，从研究主体看，历史研究者作为“现实的人”，不是抽象、孤立地存在的，而是处于一定的社会关系之中，其世界观、历史观总会被打上现实社会关系的烙印。在阶级社会里，

历史观具有阶级性。诺贝尔经济学奖获得者、美国经济学家索罗说：“社会科学家和其他人一样，也具有阶级利益、意识形态的倾向以及一切种类的价值判断。但是，所有的社会科学的研究，与材料力学或化学分子结构的研究不同，都与上述的（阶级）利益、意识形态和价值判断有关。不论社会科学家的意愿如何，不论他是否觉察到这一切，甚至他力图回避它们，他对研究主题的选择，他提出的问题，他没有提出的问题，他的分析框架，他使用的语言，很可能在某种程度上反映了他的（阶级）利益、意识形态和价值判断。”<sup>①</sup> 这一论述完全适应于历史学科。历史研究及其结论，既受到研究者的专业素养影响，更受到研究者历史观和价值观的制约。客观存在的“历史事实”是什么样的，按照什么方式呈现，选择什么样的史料来说明，实际是基于研究者的认知和价值取向。其二，从历史研究的对象来看，历史研究的对象是有情感、意志的人的活动，历史过程是“许多单个的意志的相互冲突”的结果，“任何事情的发生都不是没有自觉的意图，没有预期的目的的”。<sup>②</sup> 正是人的主观因素参与，历史才是丰富多彩、跌宕起伏的。研究者陈述历史过程、作出结论，必须要作价值判断。如果完全排除价值因素，就会把人的历史写成毫无人文气息的自然界历史。其三，从历史研究的目的看，研究历史不仅仅是要搞清楚“历史事实”，更重要的是理解历史、总结历史经验、把握历史发展规律。正如梁启超在《中国历史研究法补编》中指出，历史研究的目的就在于将过去的真事实予以新意义或新价值，供现代人活动之资鉴。这是史学通过“求真”以达“致用”的

① 邓岩：《正确看待西方经济学理论》，《经济日报》2004年第4期。

② 《马克思恩格斯选集》第4卷，人民出版社2012年版，第253页。

基本路径。要“致用”，就不能缺失价值评判，需要研究者根据自己的知识体系，对史料的真伪、对历史人物思想观念的对错、对历史事件的是非等进行主观判断。

历史虚无主义强调历史研究坚守“价值中立”“态度客观”，从理论上讲，是把历史研究的主体和对象都视为脱离历史发展条件和具体社会关系、没有情感和价值观的、孤立地站在历史面前的生物学上的人，即“抽象的人”。历史研究从“抽象的人”出发，就是从研究者所制造出来的观念出发，所书写的历史不过是“想象的主体的想象的活动”，<sup>①</sup>与真实的历史不符。事实上，历史虚无主义否定无数为了中华民族伟大复兴献出生命的英烈，否定中国共产党领导中国人民在争取民族独立、人民解放和实现国家富强、人民幸福上所付出的艰辛、所取得的成就，否定中国共产党领袖的历史功绩，肯定资本主义道路是普世的“人间正道”，其价值取向恰恰是非常鲜明的。

## 二、历史虚无主义反对马克思主义的历史辩证法

历史观决定了历史研究的方法论，唯物史观把历史研究置于唯物主义的基础之上，这就决定了它必然同时也要用辩证法观察历史问题。<sup>②</sup>正如恩格斯所说，“唯物主义历史观及其在现代的无产阶级和资产阶级之间的阶级斗争上的特别应用，只有借助辩证法才有可能”。<sup>③</sup>相应地，放弃唯物史观，必然反对马克思主义的历史辩证法。

① 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社2012年版，第153页。

② 朱佳木：《坚持用唯物史观研究中国共产党的历史》，《前线》2013年第8期。

③ 《马克思恩格斯选集》第3卷，人民出版社2012年版，第397页。

“因为辩证法在考察事物及其在观念上的反映时，本质上是从它们的联系、它们的联结、它们的运动、它们的产生和消逝方面去考察的。”<sup>①</sup>

马克思主义的历史辩证法要求历史研究做到：

其一，坚持普遍联系的观点和发展的观点。人类社会如同“一幅由种种联系和相互作用无穷无尽地交织起来的画面，其中没有任何东西是不动的和不变的，而是一切都在运动、变化、产生和消失”<sup>②</sup>。人类历史的一切现象和过程，在时间和空间上都是相互联系和互相作用的。因此，研究历史应该采取发展的、变化的、互相联系的观点。

其二，坚持矛盾的观点。矛盾普遍存在于社会生活的各个领域，历史的发展充满了矛盾的运动。社会基本矛盾的运动推动了社会发展和历史进步。矛盾具有特殊性，在历史过程中具体的矛盾及每一个矛盾的各个方面都有其特点，矛盾及其各个方面在不同发展阶段也各有特点，所以，分析历史现象要坚持具体问题具体分析，做到分清主次，把握重点，把握主流。

其三，正确处理必然性与偶然性的关系。历史的发展看起来好像完全是偶然性在起作用，实际是受隐藏在偶然性之中的必然性支配的。“通过各种偶然性来为自己开辟道路的必然性，归根到底仍然是经济的必然性。”<sup>③</sup>经济的必然性，是由生产力的发展水平来决定的。同时，偶然性在历史发展中也会起或大或小的作用。“如果‘偶然性’

① 《马克思恩格斯选集》第3卷，人民出版社2012年版，第397页。

② 《马克思恩格斯选集》第3卷，人民出版社2012年版，第395页。

③ 《马克思恩格斯选集》第4卷，人民出版社2012年版，第649页。

不起任何作用的话，那末世界历史就会带有非常神秘的性质。”<sup>①</sup>

其四，通过现象把握本质。历史现象是丰富多彩的，它们掩盖着历史的本质。历史研究不能仅限于观察、描述现象，更不能为现象尤其是假象所迷惑，要深入到现象背后把握本质。列宁曾针对多种政党、政治派别存在的现象，指出“要从发展中观察一切现象，不要只满足于作表面的东西，不要相信漂亮的招牌，要分析各个政党的经济基础和阶级基础，要研究预先决定这些政党的政治活动的意义和结局的客观政治环境”。<sup>②</sup>

其五，对历史人物及其活动的考察必须“提到一定的历史范围之内”。<sup>③</sup>由于人只能“在直接碰到的、既定的、从过去承继下来的条件下创造”<sup>④</sup>自己的历史，所以应根据具体的社会历史环境、其所处的社会关系中来考察人的思想和活动，以获得对历史人物的正确理解。历史中英雄人物的功绩归根到底是时势所造。其个人主观因素固然不可忽视，但所起作用的大小，最终在于与客观历史环境要求的契合程度。但同时客观历史环境的复杂和多变，历史发展的规律和客观事物的本质呈现不够充分，都会制约英雄人物的思考和判断。

而历史虚无主义完全站在马克思主义历史辩证法的对立面，搞形而上学。总体上看，历史虚无主义具有两个鲜明特点。一是打着反对虚无主义的旗帜搞虚无。由于受到史料和时代的局限，马克思

① 《马克思恩格斯文集》第10卷，人民出版社2009年版，第354页。

② 《列宁全集》第12卷，人民出版社1987年版，第262页。

③ 《列宁选集》第2卷，人民出版社2012年版，第375页。

④ 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社2012年版，第669页。

主义史学在对中国近现代历史的叙述和研究上也存在着不足，对一些事件的描述存在某些漏洞，对某些人和事件的判断也不一定都准确，对一些史实细节的关注也要进一步加强。这些是需要随着史料的发掘和认识的深化不断克服的。事实上，马克思主义史学正是在深入研究中纠正错误、弥补不足。如关于“西路军”的评价、关于国民党在抗日战争中作用的判断、关于反右运动扩大化的认识，等等。这种通过研究深化对历史的认识，使认识日益接近真实的历史过程，本来就是历史研究的常态。但历史虚无主义抓住这些，给马克思主义史学戴上虚无主义的帽子，然后搬出自己的“新思考”。二是对马克思主义史学叙述的中国近现代历史有选择地虚无，即对凡是能够支撑中国走社会主义道路、支撑中国共产党执政的史实都进行质疑、否定，对凡是在马克思主义史学中受到否定的人和事件统统要重新评说，可以说是“见社会主义就怀疑、见中国共产党就批判”，要彻底翻转马克思主义史学的结论。

以上两个特点集中体现在对新中国和毛泽东的评价上。关于新中国，历史虚无主义一是以偏概全，简化历史。把新中国的全部历史简化为“大跃进”、反右扩大化和“文化大革命”，对这些历史中的曲折失误“挖地三尺”，大书特书，但对新中国在发展生产、建立独立的国民经济体系、发展科学文化教育卫生事业、维护世界平等多方面则选择“失明”。二是美化民国，反讽新中国。历史虚无主义以民国时期一些大学教授的优厚境遇和思想言论“自由”，以某些历史人物的日记回忆录，对民国时期进行浪漫描绘和温情缅怀，以此论证新中国的成立是历史的倒退。却无视民国时期大地主、大资产阶级专政，军阀混战、外国入侵、民不聊生，无视在法西斯统治

下同为大学教授闻一多、李公朴被杀、马寅初被关押，无视中国民盟被迫解散的遭遇。这就是以局部现象模糊本质！事实上，民国是中国近代史上最动荡、混乱的一个时期。正是在动荡和屈辱中，中国人民才觉悟，才日益鲜明地选择了马克思主义和中国共产党。1949年新中国成立是人心所向的成果。

关于毛泽东的评价，历史虚无主义以近乎偏执的态度，从一定要诋毁毛泽东和毛泽东思想的目的出发，无视近现代中国遭受外国入侵的悲惨境遇和社会的主要矛盾，脱离中华民族在半殖民地半封建的社会条件下面临的民族独立、人民解放和国家富强、人民幸福两大历史任务，绝口不提毛泽东自觉顺应历史发展的要求，将自己的命运与民族复兴联系在一起，为中华民族复兴所做的伟大贡献，而是处心积虑地挖掘毛泽东的错误；对于毛泽东的错误，不是具体分析当时的社会环境的影响，分析错误产生的多方面原因，而是以所谓“权力斗争”为核心，以所谓毛泽东的个人性格、心理状态为立论依据来展开分析，甚至不惜捏造“史实”，对毛泽东的政治活动、思想观念、家庭婚姻和文才武略进行全方位的抹黑。这种违背事实、颠倒主流与支流的伎俩，暴露了历史虚无主义标榜的“客观标准”“中立态度”的实质。

历史虚无主义对毛泽东评价的片面性、绝对化达到极端，甚至超过了西方学者。西方学者由于历史观、价值观、研究方法和掌握史料方面的原因，对毛泽东的评说难免有不当之处。但是，只要是以客观的态度对待毛泽东研究的，都不会对毛泽东全盘否定。美国著名学者费正清在《美国与中国》、莫里斯·迈斯纳在《毛泽东的中国及后毛泽东的中国》中对毛泽东及毛泽东时期新中国建设发展做

了全面分析与肯定，尤其是后者运用大量数据，说明毛泽东时期新中国经济建设取得重大成就；美国学者罗斯·特里尔指出：“尽管有诸多过失，但毛泽东有幸使中国有了新的开端。毛泽东是20世纪富有魅力的政治家。”<sup>①</sup>自称要不偏不倚来写中共领导人的傅高义，也肯定毛泽东统一了中国，并为邓小平的改革开放打开了一条缝。相比之下，我国的历史虚无主义哪有历史辩证法的影子呢？

恩格斯曾指出，形而上学一旦跨入广阔的研究领域，跨入对人类社会及其历史的认识领域，“它就会变成片面的、狭隘的、抽象的，并且陷入无法解决的矛盾，因为它看到一个一个的事物，忘记它们互相间的联系；看到它们的存在，忘记它们的生成和消逝；看到它们的静止，忘记它们的运动”。<sup>②</sup>历史虚无主义秉持唯心史观和“西方道路才是人间正道”的政治价值观，必然在历史研究中从自己的观念和政治需要出发，因而不可避免地要遵循形而上学的思维方式，违背历史辩证法。其结果只能是背离实事求是的原则，构建臆造的“历史图景”。

### 三、历史虚无主义的研究方法反科学

历史虚无主义强调对中国近现代历史的研究“运用了科学的方法”，因此研究过程和结论都具有“学术性”。综合相关研究书籍和文章来看，历史虚无主义主要采用史料分析法、实证分析法、心理

<sup>①</sup> 【美】罗斯·特里尔：《毛泽东传》，胡为雄、郑玉臣译，中国人民大学出版社2006年版，第494页。

<sup>②</sup> 《马克思恩格斯选集》第3卷，人民出版社2012年版，第596页。

分析法等。但历史虚无主义的研究方法具有反科学的特征。

第一，历史虚无主义否定、放弃阶级分析方法。历史学是以人类社会历史和相关的领域作为研究对象和知识范围的。自从原始社会解体、社会分化出阶级对立之后，一切有文字记载的社会文明史，都是阶级斗争史。阶级的划分和阶级之间的矛盾斗争，不是外界力量强加给历史的主观臆想，而是人类社会发展到一定阶段的客观存在。列宁指出，在阶级社会和有阶级存在的社会里，“没有一个活着的人能够不站到这个或那个阶级方面来”。<sup>①</sup> 美国经济学家凯恩斯公开讲“如果当真要追求阶级利益，那我就得追求属于我自己那个阶级的利益。……在阶级斗争中会发现，我是站在有教养的资产阶级一边的”，<sup>②</sup> 则印证了列宁的观点正确。马克思主义的阶级理论、观点对这种客观存在给予了深刻的揭示。阶级分析法是马克思主义的阶级理论、观点的具体运用和转化，是阶级社会里观察和分析各种社会现象的基本方法。

马克思主义的阶级分析方法对于历史研究有重要的意义，坚持阶级分析方法能够反映历史的真实面貌。因为阶级分析法注重分析隐藏在不同阶级政治思想背后的、最终起决定作用的阶级的物质利益，从经济上揭示阶级斗争的特点和规律；注重从分析一定阶段社会经济关系入手，把握历史事件、历史活动中各个阶级的政治面貌、立场态度及其力量对比，从而深入认识历史运动、历史事件的性质和特点；注重分析一个阶级或社会集团所代表的经济关系和利益，来说明这个阶级或社会集团的政治面貌、思想特点；注重从具体的

① 《列宁选集》第1卷，人民出版社2012年版，第135页。

② [美] 凯恩斯：《劝说集》，商务印书馆1962年版，第244—245页。

历史事实出发，考察人们的活动、观念对哪个阶级有益。这样历史研究就不会停留在浅层次的现象观察和细节描述上，而能够深入到历史本质和规律的层面。所以，即使是资产阶级学者也会在一定层面上使用阶级分析方法。“从法国大革命以来，欧洲许多国家的历史非常明显地揭示出事变的这种真实背景，即阶级斗争。法国复辟时代就出现了这样一些历史学家（梯叶里、基佐、米涅、梯也尔），他们在总结当时的事变时，不能不承认阶级斗争是了解整个法国历史的锁钥。”<sup>①</sup>同时，坚持阶级分析法能够更好地运用史料。由于阶级社会里人都分属于不同阶级，由于经济利益和政治权利的差别，在思想观念上存在鲜明的差别。因此，在历代留下的史料中，或多或少地会保存着阶级的烙印。采用阶级分析法，对史料的思想内容进行鉴别分析，才能可以防止对史料的误读误用。

历史虚无主义基于唯心史观，不仅攻击马克思主义偏爱阶级斗争，认为阶级斗争泯灭人性，而且在其研究中否定、反对阶级分析法，把历史过程归结于人性的影响，归结为人的观念、视野、心理甚至性格等主观因素的作用，从而离探索中国近现代历史的真实越来越远。

第二，历史虚无主义错误运用史料分析法。史料分析法是历史研究的基本方法。马克思主义认为，历史研究“必须充分地占有材料，分析它的各种发展形式”，而后才有可能探寻出“这些形式的内在联系”。<sup>②</sup>分析史料的“各种发展形式”，要求对史料进行考证、比对和辨伪。因为史料大多是由文字记载流传下来的间接材料。它们本

① 《列宁全集》第12卷，人民出版社1987年版，第426页。

② 《马克思恩格斯选集》第2卷，人民出版社2012年版，第93页。

身由人记录，包含了记录者的价值倾向和选择，未必能与真实的历史事实完全吻合。即使是历史事件的亲历者、目击者的回忆录等，也会因为观察视角、考虑声誉、维护利益、自我吹嘘或逃避责任等多种原因，不能反映历史事件的真实和全貌。所以，历史研究需要在充分占有历史材料的基础上，对历史材料进行分析筛选，去伪存真，然后才能从正确地（近似正确地）反映客观历史事实的真实材料出发，进一步深入下去，向着历史的真理接近。

历史虚无主义在研究中，虽然采用史料分析法，却存在两种错误。其一，不是“靠大量的、批判地审查过的、充分地掌握了的历史资料”得出结论，而是选择性地、按图索骥地发掘史料，对史料不辨析、不考证、不甄别，往往违背孤证不立的原则，根据一两个材料就否定一些重要的历史结论。其二，“经常把文献的历史和现实的历史当作意义相同的东西而混淆起来”，<sup>①</sup>往往根据所用史料的真实性，判断所陈述的历史的真实性。然而，史料的真实只是为说明历史的真实提供了必要条件，但仅此不够。即使根据史料把握了历史某个或者某些细节的真实，未必就能把握全局的真实。人类历史不是若干历史细节的简单拼凑。历史学也不是史料学，其主要任务不是史料的收集、整理与考证，而是从史料中找出各种史实之间的互相联系，发现历史的规律性，从而达到对历史整体真实的把握。

第三，历史虚无主义扩大心理分析法的作用。20世纪下半叶，心理史学日益发展，成为现代西方史学的一个分支。把心理分析法运用到历史研究中，给史学带来了新的发展空间，如果运用得当，

<sup>①</sup> 《马克思恩格斯全集》第3卷，人民出版社1966年版，第551页。

也许会使研究深入到以往无法涉及的领域，把握历史事件和历史人物思想的丰富性，以致对历史人物的性格特点及其行为方式作出更加细致、准确的描述。但是，心理分析法有明显的局限。心理分析法仅仅从人的本能和心理活动去概括解释历史，脱离了社会经济关系，脱离了社会历史环境，强化了唯心主义倾向，得出的研究结论必然是空洞甚至错误的；心理分析法面临着历史资料的缺乏，又不能采用其他技术手段对研究对象进行测试的问题，因而对历史人物的研究主要靠研究者个人的专业素养，容易导致随意解释历史的主观主义倾向，研究成果必然缺乏科学性。

近些年来，历史虚无主义追随西方心理史学，搞研究方法的创新，在历史人物的分析研究上日益采用心理分析法。特别是在评价毛泽东上，一些研究通过对毛泽东幼年、少年活动的分析，毫无根据地得出“毛泽东心理阴暗”的结论；根据毛泽东的诗词、言行、文章等等，把心理分析的模式（实际上是作者的阴暗心理）生搬硬套，牵强附会地归纳出毛泽东有仇父心理、恋母情结、父权欲望、偏执型人格等，以这些结论为依据分析毛泽东的政治活动和为人处世，对毛泽东进行多个方面的污名化。应该说，在历史研究中可以使用心理分析方法，但必须结合其他科学研究方法，特别是阶级分析方法。同时因心理分析方法固有的弊端，它只能作为补充、辅助的方法，而不应成为主要方法。

总之，历史虚无主义否定唯物史观，反对马克思主义的历史辩证法，放弃阶级分析法，这就从根本上背弃了历史研究的科学性，扔掉了获得中国近现代历史真知的钥匙。无论历史虚无主义如何自我肯定、宣扬其“研究”的价值，其在历史观、方法论上的错误和

研究方法的反科学，决定了它不可能把握历史的真实，更无法为现实提供科学的参照。它的功能就在于扰乱人们对中国近现代历史的认知、破坏人们对中国现实政治制度和中国特色社会主义道路的信心！

（《思想理论导刊》2015年第1期）

## 决不能容忍向先辈英烈泼脏水

■ 崔文佳

黄继光敢以肉身之躯堵敌人枪眼，真的吗？邱少云烈火烧身竟纹丝不动，可能吗？一段时间以来，网络舆论场弥漫着一股解构英雄之风。某些“真相帝”以所谓的“科学态度”，推导出颠覆性结论，颇有语不惊人死不休的架势。针对这些谬论，近日已有媒体以“军人生理学”等专业概念阐释英雄的顽强意志力，也有战争亲历者、军旅作家以所见所闻还原真相。铁证如山，无须多言，但这种倾向却值得引起高度重视。

有人说，现在思想解放、价值多元，拿革命英烈说事无伤大雅，即便开几句玩笑也无可厚非。还有人说，这是言论自由，何必干涉。殊不知，思想解放，不等于放弃信仰；价值多元，不等于价值扭曲。有些底线不能触碰，有些原则必须坚守。倘若英雄都被当成“傻帽儿”，“堵枪眼”“炸碉堡”都被视为讹传，难道今天的国泰民安是从天上掉下来的？反观历史虚无主义的受众，一些是真糊涂，比如生

于和平年代的青年人，多半连枪声都没听过，容易相信所谓的“解密”“爆料”。一些是装糊涂，比如奇谈怪论的鼓吹者，睁着眼睛说瞎话，别有用心地“博出位”“赚眼球”。前者需要教育，后者尤须警惕。

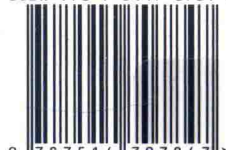
解构英雄、嘲笑先烈在任何一个社会里都是不能容忍的。古语有云，“欲灭其国，先亡其史”。那些拿英烈说事的人，大都“醉翁之意不在酒”。英雄只是一个靶子，解构只是一个开端。这个口子一旦被撕开，下一个“中枪”的就是党史军史国史，最终葬送的就是国家主流意识和共同价值。回想苏联解体前，伪造历史、抹黑英雄一度成风，推崇的“公开性”“多元化”沦为离散民心、瓦解政权的工具。到头来，先烈的热血付出被否定，国家民族的奋斗历史被歪曲。惨痛代价证明，戏谑崇高得到的不是清醒而是迷惘，走向的不是正道而是歧途。面对前车之鉴，多分警惕不是杞人忧天，而是居安思危。

鲁迅先生早就告诫，一个没有伟大人物出现的民族是一个没有希望的生物之群，一个有了伟大人物出现却不知道尊重的民族是世界上最可怜的奴隶之邦。我们应当骄傲，中华民族从来不缺少伟大人物；也应自省，守护这些精神丰碑的努力还远远不够。在可预见的未来，错误思潮还会不定期地沉渣泛起，我们不能总寄希望于耄耋老人出来澄清驳斥，更不能在“多元社会”“言论自由”的名义下听之任之。要通过大张旗鼓、理直气壮的教育和宣传，在国民的思想筑起防线。我们可以宽容娱乐至死，但“祖宗不能说着玩”。面对泼向先辈的脏水，当代人不能冷漠无视，更不能沦为帮凶，必须明辨是非、疾恶如仇。这是对国家历史的守护，更是对民族未来的负责。

（《北京日报》2015年4月24日）

# 历史虚无主义辨析

ISBN 978-7-5147-0784-7



9 787514 707847 >

定价：32.00 元