



请微信扫码

登录

注册

[首页](#) [法学](#) [经济学](#) [政治学](#) [国际关系](#) [社会学](#) [新闻学](#) [教育学](#) [文学](#) [历史学](#) [哲学](#) [思想库](#) [关键词](#) [笔会](#) [科普](#) [排行](#)

## 张海鹏、龚云：马克思主义是历史虚无主义吗？

——评《炎黄春秋》发表的三篇有关历史虚无主义文章

选择字号：大 中 小 本文共阅读 3615 次 更新时间：2014-09-21 22:17

进入专题：[毛泽东](#) [炎黄春秋](#) [历史虚无主义](#) [马克思主义](#) [党史](#)

### ● 张海鹏 (进入专栏) 龚云

近年来学术理论界致力于批评历史虚无主义思潮。从历史事实和理论逻辑上讲清楚历史虚无主义的本质和表现，对于澄清迷雾，巩固中国共产党的领导，巩固社会主义道路，巩固中国特色社会主义核心价值体系都是很有意义的。

所谓历史虚无主义，是一种曲解、否定近现代革命历史和中国共产党的历史而否定中国共产党领导、马克思主义指导、社会主义道路和人民民主专政的政治思潮。这种政治思潮往往打着历史研究的幌子，以“重新认识历史”、“还原历史真相”的名义出现。这种思潮否定以马克思主义为指导形成的全部历史认识体系，否定中国人民的进步史和中国共产党领导的革命、建设和改革史，达到否定四项基本原则、搅乱人心的目的。最近，《炎黄春秋》杂志发表了尹保云、马龙闪等学者的三篇文章，试图重新阐述历史虚无主义思潮的内涵、来龙去脉和表现，重新界定历史虚无主义，抢夺批判历史虚无主义的旗帜。这些文章的核心观点，颠覆了人们以往对历史虚无主义的正确认识，提出马克思主义就是历史虚无主义，把马克思主义指导的历史认识体系，作为教条主义历史虚无主义来批判。这就使我们纳闷：《炎黄春秋》要把矛头指向哪里？是指向历史虚无主义呢还是指向马克思主义？

### 一、批判历史虚无主义已不再是单纯的学理探讨

历史虚无主义思潮是自20世纪90年代中期所谓“告别革命”论发表以来，在中国社会，尤其是学术理论界具有很大影响的政治思潮。学术理论界按照“百花齐放、百家争鸣”的方针，进行了长期的学术批评。最近，《炎黄春秋》一次推出三篇文章，在历史虚无主义定义上故弄玄虚，企图搅浑水，争夺批判历史虚无主义话语权，为其他错误思潮打前站，显现出明显的政治意图，试图影响中国正在进行的全面深化改革的方向。这表明，批判历史虚无主义已经不再是单纯的学理探讨。

唯物主义历史观的创立，是人类认识史上伟大的革命。列宁认为，“马克思的历史唯物主义是科学思想中的最大成果”<sup>[①]</sup>。他强调，唯物主义历史观是唯一科学的历史观，在我们还没有看见另一种科学地解释某种社会形态的活动和发展的尝试以前，它始终是社会科学的同义词。<sup>[②]</sup>以马克思主义为指导的历史认识体系，实现了历史认识的革命，使人类可以最大程度地实现还原历史真相，科学地探究历史的规律。

但是，有的学者将马克思主义指导下的历史认识体系称之为教条主义虚无主义，提出“教条主义的历史虚无主义是迄今为止最大的历史虚无主义。”<sup>[③]</sup>他们说：“历史虚无主义在理论上也源远流长。自19世纪末以降，一百多年来它以庸俗社会学为理论根基，穿着‘革命’的外衣，在理论上以‘马克思主义’的面目出现，实际上却是一种小资产阶级左倾幼稚病的根源之一。”<sup>[④]</sup>很显然，文章作者再明显不过地把批判历史虚无主义的矛头指向了马克思主义。

上述文章作者不仅把马克思主义说成是历史虚无主义，而且把中共党史上个别时期的“左”倾错误与正常的思想文化运动搅合在一起，把新民主主义革命时期左翼文化运动和新中国成立后的思想文化批判运动也歪曲为历史虚无主义。那位作者说：“从中国20世纪初否定一切传统文化的‘虚无党’，到20年代

以‘太阳社’为代表的一批上海‘亭子间’文人，再到解放后的一系列思想文化批判运动，最后发展到‘无产阶级文化大革命’的虚无主义思潮，这其中历史虚无主义的传承脉络是十分清晰的。“[5]”长期以来，这股思潮高涨泛滥的时间久，而对其切实批判得不多，有些时期，甚至奉它为神圣，实际上把它当成了革命的主流和正统。改革开放以来，新时期对历史虚无主义有不小的冲击和压制，它虽也几经抬头，但始终没有像改革开放前那样发展成主要的危险和潮流。“[6]”

在他们看来：马克思主义指导下的历史认识体系是教条主义历史虚无主义。“教条主义是从马克思的思想中摘除一些教条并加以极端化发展。“[7]”教条主义把上述马克思历史观进一步片面化、极端化，从而走向极端的历史虚无主义。”“在这个理论体系中，它把一个不存在的、仅仅是想象中的共产主义作为评判事务的唯一标准，不仅否定了奴隶社会、封建社会、资本主义社会这个漫长的人类历史，也否定了现实世界中的文明榜样。它自信地宣布，从原始社会解体后人类历史上就没有好的事物，充满了剥削、压迫、不平等和阶级斗争，只有到共产主义社会后才会获得彻底解放。这就把马克思主义历史观完全解释成了基督教神学的历史观，陷入极端的历史虚无主义。“[8]”在我们国家，某些反对历史虚无主义的人，很像尼采式的虚无主义者，在存在论与价值论上滑向虚无主义，因为他们一般不从存在的本体论意义上下功夫，只是否定其他所有的史观/价值，确立和维护自己的史观/价值，当做唯一的存在。他们虽然貌似尼采的那种强力意志，但这种强力并非来自批判者本身，而是来自只允许一种声音存在的举国宣传体制的支撑。“[9]”

在他们看来：教条主义历史虚无主义带来了巨大的灾难。“这种极端的历史虚无主义必然带来严重的现实灾难。在搞了70多年之后，苏联模式突然全面崩溃。非但没有实现它所宣传的伟大历史目标，反倒成了世界现代化历史之树上的一个巨大疤痕。”[10]”教条主义历史虚无主义给中国带来的危害比原苏联有过之而不及。尽管在发生1959-1962的大饥荒之后，毛泽东看到了苏联模式的弊病，希望走中国自己的道路，但是，由于整个意识形态深深陷入历史虚无主义泥潭并已经构建了一个与现代文明对立的苏联模式框架，寻求中国道路也难以找到正确方向，结果反倒是一错再错，直到发生文化大革命的灾难。文化大革命给中国带来全面的破坏是必然的。因为历史虚无主义的力量超过了中世纪神学，达到了前所未有的极端形态，它不仅否定了所有存在过的和仍然存在着的制度文明(包括苏联“修正主义”)，也否定了人类历史上的一切文化积淀，甚至把文物古迹也当作罪恶而加以摧毁。文明观和历史观完全颠倒，善恶美丑失去评价标准，历史没有了方向。这样，无休止的运动、斗争和破坏也就成了日常行为。”[11]”

在他们看来：教条主义历史虚无主义是最大的历史虚无主义。“中国目前需要引起重视的历史虚无主义，仍然是教条主义历史虚无主义。它严重地扭曲了社会历史观，使人们不能对历史和现实做出恰当的理解和判断，从而构成改革开放和社会进步的巨大思想动力。”[12]”对于教条主义历史虚无主义的本质我们必须有清醒而深刻的认识。一个繁荣昌盛的文明中国不可能建立在一堆虚假历史故事所构筑的思想土壤之上。”[13]”

上述观点表明，这些学者目标明确地挑战中国共产党的指导思想和中华人民共和国的主流意识形态，否认中国革命史和新中国的建国史，这已经威胁到中国共产党的执政安全和新中国的意识形态安全，暴露出这些学者的政治意图。

马克思主义是迄今为止认识人类社会唯一科学的世界观和方法论，它揭示了人类社会发展的规律和方向，是无产阶级和劳动人民解放的思想武器。以马克思主义为指导的历史认识，使历史研究发生了革命性的变革，科学地认识了人类历史，在推动世界进步和中国人民翻身解放中发挥了理论指导作用。对于马克思主义历史理论的贡献，英国著名历史学家杰弗里·巴勒克拉夫这样总结道：“马克思主义作为哲学和总的观念，从五个主要方面对历史学家的思想产生了影响。首先，它既反映又促进了历史学研究方向的转变，从描述孤立的——主要是政治的——事件转向对社会和经济的复杂而长期的过程的研究。其次，马克思主义使历史学家认识到需要研究人们生活的物质条件，把工业关系当作整体的而不是孤立的现象，并且在这个背景下研究技术和经济发展的历史。第三，马克思主义促进了对人民群众历史作用的研究。第四，马克思的社会阶级结构观念以及他对阶级斗争的研究不仅对历史研究产生了广泛影响，而且特别引起了对研究西方资产阶级社会中阶级形成过程的注意，也引起了对研究其他社会制度——尤其是奴隶制社会、农奴制社会和封建制社会——中出现类似过程的注意。最后，马克思主义的重要在于它唤起了对历史研究的理论前提的兴趣以及对整个历史理论的兴趣。”[14]”马克思主义在包括美国在内的绝大多数国家的历史学家当中是产生了最大影响的解释历史的理论。”[15]”巴勒克拉夫对马克思主义的评价，是对那种认为马克思主义是历史虚无主义、马克思主义指导下的历史认识体系是教条主义历史虚无主义的有力回击。

马克思主义历史唯物主义是人类历史观的伟大变革，但不会结束变革。马克思主义是与时俱进的，历史在前进，马克思主义也不会停滞。马克思主义发展的停滞，就是其生命的终结。马克思主义指导下的历史认识体系虽然在以往的实践过程中存在过公式主义、教条主义、简单化，但其主流却是在不断发展，也会不断丰富发展。对马克思主义及其指导下的历史认识扣上“历史虚无主义”帽子，无视1848年《共产党宣言》发表160多年以来，马克思主义在世界史上无与伦比的巨大影响和马克思主义预言的社会历史的巨大变动，这不是最大的历史虚无主义是什么？

历史虚无主义思潮是一种政治思潮。这是提出马克思主义是“历史虚无主义”的学者也不否认的。这些学者对历史虚无主义的泛化、随意解释，说明了他们在玩故弄玄虚。他们对历史虚无主义的政治性揭示，倒是说了实情。

历史虚无主义，着重在中国近代史、中华人民共和国史、中共党史上大做文章，虽然有时以“学术研究”的面目出现，却并非“发思古之幽情”，而具有很强的现实目的性和明确的政治诉求。历史虚无主义以“重新评价”和“还原历史”为旗号，攻击、否定中共革命的历史，不仅在于以此博取自身的声名，更重要的是以历史为切入口，来质疑、削弱中共执政的历史合法性。其根本目的是企图从历史依据和逻辑前提上否定马克思主义在当代中国的指导地位，否定中国共产党在现实政治中的执政地位，否定社会主义根本制度，以为另寻“自由主义出路”制造依据。历史虚无主义卖弄理论的玄虚，拆穿了，无非如此。

因此，对历史虚无主义思潮的探讨，就不单纯是一项学理探讨。在当前，反对历史虚无主义思潮有着特殊的紧迫的现实政治意义。

在当下中国，作为一种政治思潮，历史虚无主义思潮是有着特定的内涵，并不是随便什么人就可以命名、可以修改的。历史虚无主义思潮的观点集中表现为：第一，否定革命，认为革命是一种破坏性力量，只起到破坏作用，五四运动以后救亡压倒了启蒙，只有资产阶级性启蒙才具有建设性作用；第二，把五四以来中国人民选择社会主义方向视为偏离人类文明主流和走上歧路；第三，认为经济文化落后国家没有资格搞社会主义，新中国建设的社会主义是“农业社会主义”、“封建社会主义”和空想社会主义；第四，认为党的历史是一系列错误的延续和堆积。一句话，历史虚无主义思潮对中国近现代史进行“两个否定”和“一个肯定”：否定中国人民反抗外国侵略和封建压迫的革命斗争历史；否定中国共产党领导中国人民进行的革命斗争史和社会主义建设史；肯定近代中国统治阶级。这种肯定和否定，就是试图取消中国共产党成立以来的历史合法性。历史虚无主义的实质和要害在于通过否定近代中国人民的革命奋斗，否定中国共产党的历史、新中国的历史进而否定中国共产党的领导和社会主义制度。其名在历史，其剑锋却指向当今社会现实。

我们反对历史虚无主义思潮，并不是反对学者对历史进行全盘研究，提出新的认识。我们从来不否认没有以马克思主义为指导的历史学者可以在历史研究中得出有价值的认识，也从来没有说不符合马克思主义历史认识的一律都称之为历史虚无主义，并没有把学者通过建立在事实基础上的严肃的历史研究而改变过去的一些认识认为是历史虚无主义。我们反对的是对近现代中国历史、中国共产党的历史和中国走上社会主义道路的历史的本质、主流进行否定。

## 二 说共产主义终结历史是一种毫无根据的攻击

马克思主义是在欧洲资本主义发展旺盛的时候产生的，是人类思想发展的总结。《共产党宣言》没有宣布历史终结于共产主义，也不可能宣布历史终结于共产主义。马克思高度评价了资本主义对人类社会的贡献。从历史发展规律说，资本主义一定会被共产主义取代，这种取代是资本主义经济规律发展的合乎逻辑的结果，是否定之否定，是历史规律性的否定，不是任何人想否定就否定得了的。不能因为说马克思主义最早、最准确地揭示了这一规律就是历史虚无主义，它与通常所说的历史虚无主义是毫无关联的。这正如资本主义代替了封建主义社会，封建主义社会代替了奴隶社会一样，既是基本的历史发展轨迹，也代表人类历史进步的方向，是历史前进的基本规律。怎么可以说马克思主义揭示了资本主义必然为共产主义所取代是历史虚无主义呢？

马克思主义认为，资本主义社会是人类社会最后一个剥削阶级社会，资产阶级生产关系是社会生产过程的最后一个对抗形式。资产阶级生产关系的基础是生产资料的资本家所有制。资本主义生产方式是以生产剩余价值为目的的生产方式，它的存在以两个社会阶级的存在为前提，一方面是占有生产资料的

资本家阶级，一方面是失去生产资料、仅有自己的劳动力可以出卖的无产阶级。资本和雇佣劳动的关系决定着这种生产方式的全部性质。剩余价值的占有是资本主义剥削的实质，因而资本主义生产关系是对抗性的生产关系。这种对抗从本质上说不是个人的对抗，而是个人生活于其中的社会关系的对抗。生产的社会性和生产资料的资本主义占有之间的矛盾是资本主义生产方式固有的基本矛盾，它包含着资本主义社会中一切阶级冲突的萌芽，决定了资本主义的历史命运。

资本主义生产关系曾经极大地推动了生产力的发展，马克思、恩格斯高度肯定过资本主义的这种历史作用。马克思、恩格斯指出：“资产阶级在历史上曾经起过非常革命的作用”，“资产阶级在它的不到一百年的阶级统治中所创造的生产力，比过去一切世代创造的全部生产力还要多，还要大。自然力的征服，机器的采用，化学在工业和农业中的应用，轮船的行驶，铁路的通行，电报的使用，整个大陆的开垦，河川的通航，仿佛用法术从地下呼唤出来的大量人口，——过去哪一个世纪料想到在社会劳动里蕴藏有这样的生产力呢？”[16]

但是，这种社会生产力发展到一定阶段，就不可避免地同狭隘的资本主义私有制发生冲突，达到它们的资本主义外壳不能相容的地步，要求炸毁这个外壳。虽然资产阶级可以在资本主义生产方式容许的范围内通过对生产关系作某些局部的调整来缓和矛盾，但终究不能从根本上克服这种矛盾和对抗。在资产阶级社会的胞胎里发展起来的强大的社会化的生产力，为全社会占有生产资料 and 共同组织社会化生产准备了物质经济条件；同时，资本主义越发展，无产阶级的力量就越壮大，资产阶级社会造就了置自身于死地的社会力量。因此，资本主义生产方式固有的矛盾决定了它的历史过渡性质，它必然为社会主义社会所代替。资本主义社会是人类历史上最后一个内在地包含着对抗性的社会基本矛盾和阶级结构的社会形态。马克思、恩格斯在《共产党宣言》指出：“资产阶级的灭亡和无产阶级的胜利是同样不可避免的。”[17]

马克思主义没有终结历史，更从来没有说过历史终结在共产主义社会。马克思主义通过探究人类社会发展的规律，认为人类社会是在不断发展进步的，是在否定之否定中不断向前螺旋式发展的。人类即使到了共产主义社会，也还要不断发展的。“历史唯物主义不同于历史进化论，也不同于历史循环论。历史唯物主义关于历史螺旋性前进的理论既包括历史进步的客观必然性，又包括历史仿佛复归的辩证现象。历史循环论把历史看作无数互不相关的自我封闭的圆圈，每个圆圈都经历兴起、发展、灭亡的过程，因此历史没有发展、没有进步，只在盛衰兴灭中转圆圈。历史进化论把历史的进步视为自然界的进化，视为简单的直线的没有曲折的上升运动。”“历史唯物主义关于社会进步的观念是充满辩证法的历史进步的观念，社会发展从社会形态演变看是进步的上升的过程，而不是循环运动。”“无论是社会五形态论或三形态论都是前进运动，社会形态更替中包括曲折、退步、反复、复辟甚至向后的倒退，而且有些现象仿佛回归。”“实际上是更高基础上的回归。我们称之为‘历史辩证法’，用这种方法观察历史是历史的辩证思维。历史辩证法是历史自身具有的，而不是研究主题强加于历史的。”[18]认为马克思主义把历史终结于共产主义是对马克思主义的严重歪曲。马克思、恩格斯在谈到共产主义时，是把共产主义分成社会主义和共产主义两个不同的阶段，这就说明他们没有把历史终结于共产主义的设想。中国特色社会主义，是共产主义学说实践中的产物，我们说的中国社会主义只是社会主义的初级阶段，初级阶段以后怎么发展，这只有靠社会主义、共产主义的实践来解答。怎么可以说马克思主义把历史终结于共产主义呢？那些认为“马克思的历史图式与基督教历史图式十分相似”的人，那些把马克思主义当作基督教神学的人，不是对马克思主义的无知，就是对马克思主义毫无根据地攻击。

马克思主义本身也是要发展的。与时俱进是马克思主义的鲜明的特点。“历史唯物主义在当代应该发展。当代现实并不是历史唯物主义的单纯试金石，不是仅仅用以验证、说明历史唯物主义正确性的新例证，而是使历史唯物主义更加锋锐的磨刀石。当代现实既是对历史唯物主义基本理论的试金石，又是推动历史唯物主义发展的动力。”[19]但是发展马克思主义是在坚持基本原理基础上的发展，任何推倒马克思主义基本原理的所谓重建、重构，不是发展，而是修正，是对马克思主义的虚无。

马克思主义指导下的历史认识也是要发展的。随着马克思主义本身的发展，随着社会主义和共产主义运动的不断发展，随着人们对历史规律认识的更清楚，马克思主义历史认识体系还要不断发展。这种发展不是否定过去的基本认识，不是简单地“翻案”，而是在坚持基本认识上的发展。马克思主义对历史的认识，揭示了历史的本质和主流，是需要坚持的。否则，就是历史虚无主义。

### 三 历史发展是有规律可循的

人类历史发展是有规律的，历史进程受内在一般规律支配，是按照历史的逻辑由低级向高级发展的。唯物史观的目的就是要发现那些支配规律在人类社会的历史上起作用的一般运动规律。“现代唯物主义把历史看做人类的发展过程，而它的任务就在于发现这个过程的运动规律。”[20]正是在人类社会发

展规律的作用下，人类历史从低级向高级发展。在马克思主义看来，“一切依次更替的历史状态都只是人类社会由低级到高级的无穷发展进程中的暂时阶段”[21]。唯物的历史观就是发现、揭示和阐明人类历史规律的历史认识论。

通俗地说，唯物史观对历史的认识，首先是唯物主义的，它认为，有史以来的人类历史，是客观存在的，不是主观形态的；历史现象虽然千姿百态、纷繁复杂，却不是虚无缥缈的，人们虽然不能像自然科学那样在实验室里重复制造历史过程，但在掌握了尽可能多的历史资料以后，是可以对过往的历史过程加以描述的，是可以获得对往史的较为近真的影像的，因此历史是可以认识的，不是不可知的；历史现象是可以理出头绪的，我们可以看到人类社会历史显示了一种由低级到高级的发展过程，人们从茹毛饮血到今天享受现代化的网络工具，很自然地说明了这个过程的一个重要方面，而马克思、恩格斯指出的五种社会发展形态，则是对这一过程的最一般的描绘；人类的经济生活是社会生存的基本方式，社会依生产力的发展、前进而发展、前进，生产力和生产关系的矛盾运动推动着社会的前进，决定着人们依赖其中的社会政治、经济、阶级关系和文化从属的基本面貌；物质生产和精神生产是社会运行的主要内容，物质生产的状况决定了精神生产的状况，劳动者是物质生产的主体，是决定历史前进方向的终极力量；人们（包括劳动群众和社会精英）创造了一定的历史环境，一定的历史环境反过来又决定了生活其中的人们

的面貌。我们认为，这就是唯物史观告诉我们的基本东西。它所概括出来的人类社会发展的基本规律虽未穷尽真理，却指示了社会发展的一般方向及其未来。同时也应该说，它只是提出了社会发展的一般方向和未来走向，丝毫没有给出各地区各国家历史发展的具体方向。各地区各国家的社会历史发展还要靠那里的历史学家去研究去总结。各个地区各个国家不一定要按照五种社会形态的先后演进，像中国的历史，就没有经历过纯粹的资本主义社会时期，我们通常是把1840-1949年期间的半殖民地半封建社会归入中国历史上的资本主义社会时期。

肯定历史前进的规律，就是要肯定共产主义取代资本主义是历史发展的必然。对中国近现代历史来说，就是要肯定从旧民主主义革命到新民主主义革命再到社会主义革命的历程，肯定中共带领人民革命、拼搏、奋斗的历史，肯定中华人民共和国取得的与1949年前截然不同的历史成就，肯定中国特色社会主义道路对于推进人民福祉的历史。因为中国共产党是代表了近现代中国历史发展的方向，走社会主义道路是近现代中国历史的选择。《炎黄春秋》三篇文章否定的就是这几段历史，他们不承认历史是前进的，认为资本主义终结了历史，把现代资本主义当作“现实世界中的文明榜样”[22]。这些学者假借批判历史虚无主义，妄图否定马克思主义，否定社会主义，否定共产党的领导，是徒劳的，在历史的大潮面前难以掀起浪花。社会主义运动500年的历史证明，虽然出现过波折，甚至是巨大的波折，但是运动的潮头始终向前，没有一种力量是可以阻挡的，这就是历史规律在起作用。

有的论者断言：“马克思的历史图式与基督教历史图式十分相似。他虽然肯定了资本主义的成就，也认为资本主义是目前世界文明高峰，但他最终还是以一个设想中的未来社会阶段把资本主义的历史否定了。在他的历史观中，从奴隶社会、封建社会到资本主义社会都是‘阶级社会’，是人的本性的堕落；资本主义社会无论取得了怎样的成就也是异化的，它的政治制度、经济制度、社会组织与道德观念等等都将被彻底抛弃，陷入历史虚无主义了。”[23]号称马克思主义学院的教授，对马克思主义的历史认识理论如此无知，不能不说是一种悲哀，是一种唐·吉珂德似的对着风车开战的可怜的无知。

基督教是神学，马克思主义是科学。基督神学认为世界是上帝创造的，上帝创造了亚当、夏娃，才有了人类；自然科学认为地球上的所有生物都是在无数千万年的演变中产生的，低级生物到高级动物的产生都是遵循了自然的规律，马克思主义认为劳动使猴子变成了人，劳动创造了人，创造了世界，世界是人民创造的。基督神学与马克思主义科学在认识论上没有任何相似之处。

所谓“马克思的历史图式”，应该是指马克思主义的社会形态学说，是指历史唯物主义对人类历史的规律性发展的阐明。人类社会从原始社会到奴隶社会，再到封建社会，再到资本主义社会，再到社会主义、共产主义社会，这种“历史图式”与上帝造人、造世界的“历史图式”有任何相似之处吗？

马克思主义的社会形态学说阐明了人类社会从低级到高级发展的规律性，不是简单地否定论，要说否定，是奴隶社会否定了原始社会，封建社会否定了奴隶社会，资本主义社会否定了封建社会；同时也是

奴隶社会肯定了原始人类社会对于生物界的进步，封建社会肯定了奴隶社会对于原始社会的进步，资本主义社会肯定了封建社会对于奴隶社会的进步。

这位无知者还说，马克思主义把“一个设想中的未来社会阶段把资本主义的历史否定了”，所以马克思主义是历史虚无主义。这更是一种无知妄说。世界社会主义运动500年，今天世界上已经存在多个社会主义国家，苏联作为第一个社会主义国家虽然崩溃了，但是70年的存在毕竟是一个历史事实。中国特色社会主义正在欣欣向荣地发展，并且取得世界第二的经济总量的巨大成就，根据国际知名经济组织的估计，中国经济总量取得世界第一的地位是指日可待的。对社会主义、共产主义运动在世界和中国的实践及其所取得的伟大成就怎么能可以视而不见呢，中国特色社会主义怎么可以说成是“一个设想中的未来社会阶段”呢？或者说成是“仅仅是想象中的共产主义”呢？中国特色社会主义所取得的巨大成就难道是“建立在一堆虚假历史故事所构筑的思想土壤之上”吗？

这位无知者还说，马克思主义还认为“资本主义是目前世界文明高峰”。这句话是很不准确的。在马克思、恩格斯那个时代，说资本主义是世界文明高峰是可以的，在今天这个时代，还说“资本主义是目前世界文明高峰”，就是不可以的！世界文明高峰正在转变到中国特色社会主义里来，这也是今天不能视而不见的。

毋庸讳言，有些学者特别是一些历史亲历者发表的文章，有助于我们重新认识过去的历史，特别是走过的弯路，有利于总结历史教训。但是一些学者否认历史规律的存在，把自己亲身经历的历史过节当作历史前进的真实，并试图用这些细节去否定中国共产党历史、新中国历史的主流。真实的历史细节可能是历史前进环节中的一个点，并不等于前进历史的真实，并不能代表历史的全部和本质，无法揭示历史的规律。这些学者对于中国共产党和新中国的失误缺乏具体的历史分析。对于中国共产党在探索革命和建设过程中所犯的 error，必须结合历史条件进行具体分析。打着反思历史的旗号，从暴露、控诉、攻击的目的出发，把中国共产党的历史和新中国的历史描绘成是错误的堆积。这是十分有害的，不仅违背了新中国历史前进的方向，也违背了历史前进的逻辑，也违背了亿万中国人民的意愿。马克思主义经典作家早就指出：“在分析任何一个社会问题时，马克思主义理论的绝对要求，就是要把问题提到一定的历史范围之内”[24]。

有的学者脱离客观历史事实，以自己的价值尺度，尤其是政治的价值尺度对历史进行剪裁甚至重塑，背离了最起码的客观性标准，是典型的实用主义和唯心主义，与马克思主义唯物史观根本对立。他们以“价值中立”相标榜，否认马克思主义史学家对历史规律的探寻，强调史学应该与政治保持距离，谩骂马克思主义史学是政治史学，攻击马克思主义史学家为“御用文人”，是“学阀”[25]。实际上自古以来哪里有离开政治的史学呢？历史虚无主义者自己并不客观，并不中立。他们把近代历史上人民群众的斗争视为“暴乱”，对于敢于反抗的人民英雄、爱国志士一味地苛求，甚至用今天的标准来要求。相反，离开阶级分析法，对待统治阶级的人物，却采取“善待先人”的态度，对统治阶级的行为给予“同情式理解”。把统治阶级对人民的镇压视为维护社会秩序之举。爱憎如此分明，本身就彰显了他们的政治立场、政治诉求。他们的政治诉求就是在现代中国反对四项基本原则这一立国之本，力图扭转现代化建设和改革开放的发展方向，把中国纳入到西方资本主义体系中去。所谓普世价值论、西方宪政民主论、告别革命论、历史虚无主义等，都归属于这一体系。历史虚无主义思潮以它自身的特点来表达它们共同的政治诉求。历史虚无主义归根结底，就在于站错了立场，背离了马克思主义的指导，站到了人民对立面的立场，站在了替历史上的统治阶级说话的立场。他们的观点，实际上成为现实中国的一些人走资本主义道路的舆论前奏。

历史虚无主义者并不是对所有历史都采取虚无的态度。相反，从他们的政治需要出发，随意否定扭曲他们想否定的历史。他们的共同特点就是否定中国历史上、特别是近现代史上的一切进步事物和正面人物，否认中国近现代历史发展规律，把历史统统颠倒过来。着重点在于否定革命是近代中国社会矛盾的产物，否定人民革命的历史，把革命说成是“破坏”，主张告别“革命”。集中攻击中国共产党执政后的历史，把新中国说成一团漆黑，而否认新中国走社会主义道路是中国历史规律的要求。因为中国近现代历史与现实息息相关，特别是革命史、党史，更是直接关系到中国共产党执政的历史依据。显然，直接否定共产党的领导，宪法是不允许的，人民是不答应的。所以他们就采取了从与现实密切相关的中国近现代历史着手，以此为突破口，来颠覆中国共产党的领导、社会主义道路的选择、马克思主义的指导、人民民主专政的必要。

历史虚无主义思潮假借客观公正、还原历史真相之名，对民众具有一定迷惑性和欺骗性，在社会上具有较大的影响。他们的观点在社会上被一些人认可，一定程度上折射了历史虚无主义思潮的影响在扩

大，反映了我们这些年来在意识形态管理问题上不敢“亮剑”，存在一些漏洞，值得深思。

历史虚无主义思潮颠倒了历史，混淆历史是非，引起人们历史观的混乱，使人们丧失对历史的鉴别力。事实证明，这种是非判断标准的颠倒，必然会在社会上造成极大的思想混乱，削弱对马克思主义的信仰，丧失对共产党的信任，降低对社会主义的信心。这将导致社会主义根基和共产党基础的坍塌。苏联解体前民众的冷漠态度，就是历史虚无主义的恶果。党的十八大提倡道路自信、理论自信、制度自信，历史虚无主义思潮恰恰是破坏这种自信，拉中国特色社会主义前进的倒车。

总体来看，历史虚无主义的目的不在于总结历史教训，而在于通过历史虚无主义的认识论否认中国共产党执政的历史合法性，离间民众对中国共产党的认同，消解对马克思主义、社会主义的信心。这些观点如果任其发展下去，将会严重影响到中国共产党的执政安全，影响到中国人民选择的历史道路，导致开历史的倒车。

鉴于历史虚无主义思潮的严重政治危害，我们既要重视对其进行学理批判，通过说理，让群众看清事实的真相，增强对中国共产党和社会主义的信心；又要对极少数具有明显政治意图的历史虚无主义者，特别是公开以马克思主义理论作为攻击对象的人，进行必要的党纪国法的处理。对于那些严重违犯党纪的个别党员，要用党纪来约束，不让他们成为党纪的例外。一个政党用党纪处理自己党员，这在任何国家都是很普通的，不要怕海外少数人说三道四。对于那些违背宪法和法律的人，要严格依照法律进行处理。这是任何一个法治国家都会做的。美国法典第18篇第2385条规定：“任何蓄意鼓吹、煽动、劝说或讲授推翻或摧毁美国政府的行为，包括因此而印刷、出版、发表、传递、出售、分发或公开展出任何书写或印刷品，都要处20年徒刑或2万美元罚款，或者两者并罚。”[26]在这个问题上，我们要敢于“亮剑”，不能做开明绅士。

可以明确地指出：《炎黄春秋》最近发表的三篇有关历史虚无主义的文章，打着批判历史虚无主义的旗号，攻击的是马克思主义的基本理论，矛头指向的是中国社会主义道路，是坚持中国特色社会主义的中国共产党的领导。这种倾向罔顾基本的历史事实，理论完全是苍白的，手段是极其恶劣的，应当引起学术理论界的关注。

作者：张海鹏 中国社会科学院近代史研究所研究员 龚云 中国社会科学院马克思主义研究院研究员

2014年7月22日，7月31日修订

【注释】：

[①]《列宁专题文集·论马克思主义》，人民出版社，2009年，第68页。

[②]《列宁专题文集·论辩证唯物主义和历史唯物主义》，人民出版社，第163页。

[③]尹保云：《要警惕什么样的历史虚无主义》，《炎黄春秋》2014年第5期。

[④]马龙闪：《历史虚无主义的来龙去脉》，《炎黄春秋》2014年第5期。

[⑤]马龙闪：《历史虚无主义的来龙去脉》，《炎黄春秋》2014年第5期。

[⑥]马龙闪：《历史虚无主义的来龙去脉》，《炎黄春秋》2014年第5期。

[⑦]尹保云：《要警惕什么样的历史虚无主义》，《炎黄春秋》2014年第5期。

[⑧]尹保云：《要警惕什么样的历史虚无主义》，《炎黄春秋》2014年第5期。

[⑨]郭世佑：《历史虚无主义的实与虚》，《炎黄春秋》2014年第5期。

[⑩]尹保云：《要警惕什么样的历史虚无主义》，《炎黄春秋》2014年第5期。

[11]尹保云：《要警惕什么样的历史虚无主义》，《炎黄春秋》2014年第5期。

[12]尹保云：《要警惕什么样的历史虚无主义》，《炎黄春秋》2014年第5期。

[13]尹保云：《要警惕什么样的历史虚无主义》，《炎黄春秋》2014年第5期。

[14]《当代史学主要趋势》，上海译文出版社，1987年，第27页。

[15] 《当代史学主要趋势》，上海译文出版社，1987年，第3页。

[16] 《共产党宣言》，载《马克思恩格斯文集》第2卷，人民出版社2009年版，第33、36页。

[17] 《马克思恩格斯文集》第2卷，人民出版社2009年版，第43页。

[18] 《谈谈历史唯物主义的方法论问题——访中国人民大学一级教授陈先达》，《马克思主义研究》2014年第6期。

[19] 《谈谈历史唯物主义的方法论问题——访中国人民大学一级教授陈先达》，《马克思主义研究》2014年第6期。

[20] 《马克思恩格斯文集》第9卷，人民出版社2009年版，第28页。

[21] 《马克思恩格斯文集》第4卷，人民出版社2009年版，第270页。

[22] 尹保云：《要警惕什么样的历史虚无主义》，《炎黄春秋》2014年第5期。

[23] 尹保云：《要警惕什么样的历史虚无主义》，《炎黄春秋》2014年第5期。

[24] 《马克思恩格斯选集》第4卷，人民出版社，1995年，第432页。

[25] 资中筠：《革新中国传统历史观》，《炎黄春秋》2014年第7期。

[26] 转引自周新城：《围绕改革问题马克思主义同反马克思主义的斗争——改革开放30年历程的回顾与总结》，中国社会科学出版社2010年6月版，第163页。

进入 [张海鹏](#) 的专栏 进入专题：[毛泽东](#) [炎黄春秋](#) [历史虚无主义](#) [马克思主义](#) [党史](#)

本文责编：ljjie

发信站：爱思想 (<https://www.aisixiang.com>)

栏目：学术 > 历史学 > 史学理论

本文链接：<https://www.aisixiang.com/data/77931.html>

文章来源：本文转自乌有之乡，转载请注明原始出处，并遵守该处的版权规定。



爱思想 (aisixiang.com) 网站为公益纯学术网站，旨在推动学术繁荣、塑造社会精神。

凡本网注明“来源：XXX（非爱思想网）”的所有作品，版权归作者本人所有。网络转载请注明作者、出处并保持完整，纸媒转载请经本网或作者本人书面授权。

凡本网注明“来源：XXX（非爱思想网）”的作品，均转载自其它媒体，转载目的在于分享信息、助推思想传播，并不代表本网赞同其观点和对其真实性负责。若作者或版权人不愿被使用，请来函指出，本网即予改正。

## 评论 (0)

请先 [登录](#) 后发表评论~

说点什么吧...

评论

相同作者阅读

- 张海鹏：新时代中国史学的学术标杆一...
- 张海鹏：新时代历史研究新思路刍议一...
- 张海鹏：试论毛泽东思想在马克思主义发...
- 董昀 龚云：坚定不移走中国特色金融发...
- 张海鹏：论孙中山的发展观及其思想史意...
- 张海鹏：1879年以来琉球法律地位始终...
- 张海鹏：中华文明的连续性和创新性一...
- 张海鹏：从新时代中国文化观看近代中国...
- 张海鹏：中华文明具有突出的创新性
- 龚云：真正把马克思主义看家本领学到手

相同主题阅读

- 陈晋：从毛泽东同志的读书生活谈起
- 吕新雨：列宁主义与二十一世纪的“战争...
- 史志明：毛泽东反霸权主义思想的核心内...
- 毕芙蓉：马克思主义哲学视野中的中华民...
- 吴起民：习近平文明论与中共党史研究的...
- 强乃社：延安时期中国马克思主义法哲学...
- 欧阳淞：从党的历史中汲取智慧和力量
- 何建华 王纵横：对马克思主义国家观人...
- 周丹 董键铭：中国化马克思主义世界观...
- 武文豪 周向军：习近平关于马克思主义...

热门专栏

- |     |     |     |
|-----|-----|-----|
| 秦晖  | 陈行之 | 郑永年 |
| 龙应台 | 丁学良 | 曹林  |
| 鄢烈山 | 傅国涌 | 陈嘉映 |
| 黄宗智 | 于建嵘 | 陈志武 |
| 徐贲  | 郭宇宽 | 马立诚 |
| 杨祖陶 | 沈志华 | 向继东 |
| 赵汀阳 | 戴建业 | 李昌平 |
| 张鸣  | 杨奎松 | 王海光 |
| 周濂  | 杨鹏  | 邓晓芒 |
| 王缉思 | 陈奉孝 | 郭世佑 |
| 马玲  | 王振东 | 狄马  |
| 袁伟时 | 史啸虎 | 熊培云 |
| 秋风  | 刘小枫 | 孟令伟 |
| 雷一宁 | 周枫  | 蒋兆勇 |
| 吴伟  | 沙叶新 | 刘瑜  |
| 葛剑雄 | 储昭根 | 吴稼祥 |
| 许之远 | 袁刚  | 杨小凯 |
| 吴励生 | 朱学勤 | 潘维  |
| 郑秉文 | 莫于川 | 羽之野 |
| 谢志浩 | 孙立平 | 杨光  |